НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 332.145

JEL O18, R12

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-2-300-311

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ: ТЕОРИЯ И МЕХАНИЗМЫ

© *Р.М. Нижегородцев* 2019*Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН,
г. Москва, Россия*

STRATEGIC INNOVATION MANAGEMENT: THEORY AND MECHANISMS

© *R.M. Nizhegorodtsev* 2019*Trapeznikov Institute of Control Sciences, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

19-21 ноября в Институте проблем управления РАН состоялась ежегодная Международная научно-практическая конференция «Управление инновациями – 2018», в которой принимали участие представители ведущих учебных и научных центров страны: Центрального экономико-математического института РАН, НИУ – Высшая школа экономики, Финансового университета при Правительстве РФ, Санкт-Петербургского государственного университета, МГТУ им. Н.Э. Баумана, Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, Московского авиационного института, а также ученые из Орла, Петрозаводска, Караганды, Братиславы, Новосибирска, Севастополя и других городов. За три дня работы конференции прозвучало 32 доклада, в том числе 11 пленарных.

Открывая пленарное заседание, д.э.н. *Р.М. Нижегородцев* (ИПУ РАН) остановился на том, что инновационные процессы нуждаются в инвестициях агентов, экономическим интересам которых эти процессы соответствуют. Анализируя этот вопрос, обнаруживаем, что крупный бизнес, удерживающий устойчивое квазимонопольное положение на рынках, далеко не всегда заинтересован в инновационных прорывах и чаще рассматривает инновационную деятельность как побочную и необязательную, отвлекающую от достижения ключевых целей. Малый бизнес в нашей стране

также не может быть локомотивом инноваций, к тому же среди малых фирм очень немного наукоемких. Аналогичная ситуация сложилась в региональном разрезе: сильные и богатые регионы получают рентно обусловленные доходы, для них инновации не являются жизненной необходимостью, а бедные, депрессивные регионы лишены собственных источников развития, и в них систематическая инновационная деятельность не обеспечена надлежащим объемом ресурсов [1]. В значительной мере инновационные процессы отражают интересы государства, в частности, связанные с поддержанием обороноспособности страны, а это значит, что на долю государственной власти выпадает не только формирование институтов национальной инновационной системы, призванных обеспечить устойчивый экономический рост, но и инвестиционная поддержка инновационных процессов.

Д.э.н. *О.Г. Голиченко* (ЦЭМИ РАН) привел контраргументы в пользу необходимости инновационных процессов для частного бизнеса, который участвует в международной конкуренции, и предложил определенные шаги, призванные преодолеть инновационную пассивность и технологическую инертность прежде всего крупных компаний [2]. Разумеется, решать задачу формирования стимулов к инновациям должно государство, но оно не должно и не способно подменить своими усилиями инновационную активность частных агентов. Режим санкций тоже в каком-то смысле стимулирует рост внутренних расходов на НИОКР, поскольку нет надежды на импорт высокотехнологичных комплектующих, а это значит, что нужно научиться создавать их внутри страны.

Некоторые технологии распространяются по технико-экономическим системам независимо от желания их создателей, подчеркнула д.э.н. *А.Е. Горохова* (ИПУ РАН). В докладе, подготовленном совместно с д.э.н. В.Д. Секериным, она подробно остановилась на технологиях блокчейна, изменяющих не просто управление деятельностью экономических агентов, а саму логику их экономического мышления [3].

Доклад д.э.н. *В.Г. Варнавского* (ИМЭМО РАН) был посвящен обострению международной конкуренции между двумя ведущими экономиками мира – США и Китаем. Курс на реиндустриализацию в США, на создание новых рабочих мест в промышленности (прежде всего высокотехнологичной) совпал с инноватизацией экономики Китая и повышением наукоемкости валового выпуска этой страны. В этих условиях ведущим мировым инноватором остаются Соединенные Штаты, тогда как Китай продолжает выполнять функции мировой фабрики, нацеленной не столько на создание новых технологий, сколько на их копирование и внедрение [4].

Д.э.н. *С.В. Ратнер* (ИПУ РАН) в докладе, подготовленном совместно с А.В. Синельниковой, остановилась на применении методологии оценки жизненного цикла к моделированию региональной системы производства электроэнергии [5]. С помощью модельного аппарата GHGenius были про-

моделированы сценарии развития энергетической системы Краснодарского края в предположении роста спроса на экологически чистое топливо для транспорта.

Рассуждая об инновационных процессах, нельзя забывать о том, что далеко не все в равной степени способны участвовать в них и воспользоваться их результатами, заметила д.э.н., профессор РЭУ им. Г.В. Плеханова *М.В. Дубовик*. На основе данных мировой статистики докладчик показала нарастание неравенства как внутри большинства стран, так и между разными странами [6]. Экономический рост, как известно, не всегда непосредственно отражается на качестве жизни населения той или иной макросистемы. Но страны, упускающие из виду необходимость инвестиций в человека, в его способности и возможности, теряют тем самым важный источник роста и развития.

Доклад д.э.н. *В.В. Клочкова*, заместителя директора Национального исследовательского центра «Институт им. Н.Е. Жуковского», подготовленный в соавторстве с д.т.н. А.В. Дутовым и С.М. Рождественской, был посвящен особенностям стратегического планирования разработки наукоемкой продукции. Докладчик обосновал тот факт, что создание опережающего научно-технического задела снижает риски при разработке и внедрении новых технологий и позволяет легче адаптировать технологические решения под требования потенциального заказчика [7].

Профессор Высшей школы экономики к.т.н. *В.П. Сиротин* в докладе, подготовленном совместно с д.э.н. М.Ю. Архиповой, обосновал отсутствие значимой связи между уровнем развития цифровых технологий и субъективно оцениваемым качеством жизни, выражаемым так называемым индексом счастья [8]. По мнению авторов, этот факт свидетельствует о том, что более развитые технологии ставят перед людьми дополнительные проблемы и вызовы и трансформируют само представление людей о благополучии.

В докладе д.э.н. *Е.И. Пискун* (Севастопольский государственный университет) была представлена программа развития г. Севастополя, выявлены тренды и показаны ключевые (прежде всего экономические) проблемы, с которыми сталкивается данный субъект Федерации.

Промышленному развитию северных регионов России и проблемам экологичности производственных процессов посвятил доклад д.э.н. *П.В. Дружинин* (Институт экономики Карельского научного центра РАН, г. Петрозаводск). Представляя научные результаты, полученные совместно с к.э.н. Г.Т. Шкиперовой и к.э.н. О.В. Поташевой, докладчик остановился на регрессионных моделях, часть которых подтверждает наличие значимой связи между объемом производства и объемом загрязнения территории [9], причем в большинстве российских северных регионов эта связь прямая, тогда как, например, во многих районах Скандинавских стран эта связь обратна. Этот факт может свидетельствовать о том, что рост производства в

Скандинавских странах достигается за счет технологической модернизации, тогда как в регионах российского Севера либо имеет место спад производства, либо рост, но по своему характеру экстенсивный.

Доклад д.т.н. *О.В. Евдокимовой* (Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева), подготовленный в соавторстве с д.э.н. *Н.А. Шибяевой*, был посвящен стратегиям подготовки человеческого капитала в региональной экономике [10]. Наличие структурной безработицы во многих регионах свидетельствует о том, что инвестиции в развитие интеллектуального капитала по структуре не соответствуют потребностям производства. Грамотно отлаженная система получения дополнительного образования могла бы смягчить эту проблему, поскольку она ориентирована на краткосрочные запросы работодателей, в отличие от подготовки кадров в вузах, инвестиции в которую имеют длительный срок окупаемости.

20 ноября в рамках конференции состоялся круглый стол Двадцать седьмые Друкеровские чтения «Стратегическое управление инновационным развитием: структуры, институты, механизмы». Открывая круглый стол, д.э.н. *Р.М. Нижегородцев* остановился на так называемом принципе Диогена: формальные институты порождают формальные барьеры входа и преодолеваются формально. Иллюстрацией этого принципа является история с ошипанным петухом Диогена. Система регулирующих институтов в сфере науки и образования в России устроена таким образом, что целые фрагменты институционального ландшафта из таких диогеновских шуток и состоят. Как только возникают рейтинги успешности ученых, основанные на количестве опубликованных работ, это количество резко возрастает, а научная ценность публикации быстро снижается, что подрывает ценность выдвинутого критерия успеха. Когда нам объяснили, что для высокого рейтинга нужны публикации, индексируемые в зарубежных наукометрических базах Скопус и Веб ов Сайнс, подготовка и продвижение таких публикаций стала очередной статьей расходов российских ученых, но смысл проводимых ими исследований от этого едва ли изменился [11].

Вопросам, связанным с требованиями к подготовке госслужащих в Республике Казахстан и с управлением человеческими ресурсами в национальных компаниях Казахстана, посвятила доклад д.э.н. *Е.С. Петренко* (РЭУ им. Г.В. Плеханова). Задача госслужащих – не просто вписываться в обозначенные регламенты (формальные и неформальные), но еще и принимать при этом решения [12]. Формирование необходимых для этого компетенций пока что остается трудноразрешимой задачей. Как всегда, здесь возникает проблема принципала – агента: насколько функция полезности служащего соответствует функции полезности его работодателя, доверившего ему подготовку и/или принятие решений, в какой степени интересы этого работодателя коррелируют с интересами соответствующего ведомства, в котором он работает, и в какой мере ведомство в своей деятельности ориентируется на потребности и интересы всего общества.

Профессор Финансового университета при Правительстве РФ д.э.н. *И.М. Степнов* в докладе, подготовленном совместно с д.э.н. Ю.А. Ковальчук, обозначил преимущества и перспективы развития организационных платформ, обеспечивающих кооперацию систем машин в рамках определенной интеллектуальной оболочки, объединяющей агентов, каждый из которых стремится к достижению собственных целей [13]. Прообразы подобных платформ существовали достаточно давно, но лишь массовое внедрение информационных технологий позволило проявиться в должной мере синергетическим эффектам, сопровождающим применение этих платформ.

На закономерностях длинноволновой динамики и ее связи с экономическим ростом остановилась доцент Санкт-Петербургского государственного университета к.э.н. *С.Ю. Румянцева*. Разные страны проходят одни и те же фазы длинной волны не синхронно, поэтому борьба за ресурсы между ними на самом деле сложнее, чем можно было бы ожидать. Есть основания полагать, что экономика США вышла на восходящий участок шестой длинной волны, тогда как в России и во многих других странах имеет место нисходящая фаза пятой [14]. Отличия между повышательной и понижательной фазами кондратьевского цикла поддаются объективному анализу и оценке. Технологические инновации формируются на нисходящей фазе и внедряются в производство на восходящей, тогда как организационно-управленческие инновации зарождаются на восходящей фазе, а внедряются на нисходящей, когда упорядочивается институциональная оболочка вошедших в производство технологических нововведений.

Д.э.н. *Н.Н. Тренев* (ИПУ РАН) раскрыл логику современных стратегий управления экономическим ростом. Борьба за добавленную стоимость сегодня происходит на всей планете, но шансы в этой борьбе неравны. Тем не менее, разумная экономическая политика может в известной мере компенсировать недостаток ресурсов, уходящих из стран с более низким уровнем цен. Привлечение частных инвестиций (а не только размещение государственных), в том числе иностранных, возможно даже в условиях санкций, но для этого правительство должно поощрять создание добавленной стоимости на территории своей страны [15].

Продолжая тему подготовки кадров для цифровой экономики, к.э.н. *Н.А. Петухов* (ИПУ РАН) в докладе, подготовленном совместно с к.пед.н. Н.А. Жокиной, остановился на результатах теста на профессиональную готовность, проведенного среди студентов различных курсов, обучающихся по специальности «Таможенное дело» в Рязанском государственном университете им. С.А. Есенина. Результаты показали низкую степень профессиональной готовности в части информированности (т.е. студенты плохо представляют себе специфику избранной ими профессии) и креативности [16].

Д.э.н. *А.Н. Шмелева* (ИПУ РАН) подробно остановилась на вопросах стратегического планирования инновационного развития авиационной промышленности, которое должно отвечать как интересам экономической безопасности государства, так и целям повышения качества жизни населения [17]. В частности, она предложила различные варианты (модели и механизмы) повышения эффективности взаимодействия федеральных органов исполнительной власти с предприятиями авиапрома, в том числе системными интеграторами, каковыми чаще всего выступают специально созданные для этой цели госкорпорации [18].

Более широко вопросы стратегического управления наукоёмкой промышленностью были поставлены в докладе *И.Е. Селезневой* (ИПУ РАН), подготовленном в соавторстве с д.э.н. В.В. Ключковым. Концепция «малого» государства, упорно навязываемая западными экспертами странам «мировой периферии», губительно сказывается на принятии решений о развитии наукоёмких отраслей. Попытки усиления ответственности государственных чиновников оборачиваются бюрократизацией контроля, приводящей к выбору варианта развития, не наилучшего для экономического роста страны, а минимально рискованного для самих чиновников [19]. В такой ситуации, когда ключевые стейкхолдеры пытаются переложить риск друг на друга, среди них бессмысленно искать фигуру Новатора, принимающего на себя риск нововведений и несущего ответственность за качество принятых решений.

Доклад к.э.н. *Л.Э. Горлевской* (ИПУ РАН) был посвящен раскрытию понятия медиасреды, выявлению ключевых трендов ее трансформации и рекомендациям, позволяющим повысить эффективность маркетинговой деятельности крупных компаний путем более полного учета выявленных предпочтений потребителей, как реальных, так и потенциальных [20].

Докторант Института проблем управления РАН к.э.н. *Е.А. Вечкинзова* рассказала о применении методологии DEA (анализ среды функционирования) для оценки эффективности деятельности компаний, составляющих инновационную инфраструктуру различных регионов Республики Казахстан.

Исследованию уровня инновационного развития макрорегиона Северо-Запад был посвящен доклад научного сотрудника ИПУ РАН *Н.А. Росляковой*. Продолжая результаты своих предшествующих исследований [21, 22], докладчик выявила факторы, от которых реально зависят итоги инновационной деятельности агентов в данном макрорегионе и представила свое видение прогнозов и оценку перспектив инновационного развития отдельных регионов Северо-Запада России.

Заместитель главного редактора научного журнала MANEKO (г. Братислава, Словакия) к.э.н. *Е.А. Шибанова-Роевко* остановилась на своей трактовке и на методологии кризис-ориентированного прогнозирования и раскрыла эвристическую значимость предлагаемого ею подхода [23].

Управление кризисными состояниями, кризисной динамикой экономических систем составляет необходимую часть компетенций любого управленца, поскольку кризисные состояния – это не исключение из правил, а одна из стандартных фаз экономического развития.

Студентка Высшей школы экономики *Ю.О. Сербова*, представляя результаты, полученные в соавторстве с д.э.н. М.Ю. Архиповой и К.В. Алексеевой, изложила методику построения индекса благосостояния населения, достоинствами которого являются простота построения, использование общедоступных статистических данных, учет субъективного мнения населения, учет влияния информационной активности населения [24]. Построенные авторами регрессионные модели не позволили однозначно подтвердить выдвинутую гипотезу о высокой степени воздействия пользования Интернетом на благосостояние населения богатых стран и низкой степени этого влияния в странах постсоветского пространства, включая Россию.

Открывая заседание третьего дня работы международной конференции, к.э.н. *Н.А. Петухов* (ИПУ РАН) представил статистические данные о наличии связи между объемом ВРП российских регионов и долей внутренних затрат на НИОКР в ВРП, а также долей внутренних затрат на технологические инновации в ВРП [25]. Полученная картина неравномерности развития показывает углубляющуюся дифференциацию российских регионов не только по показателям экономического роста, но и по источникам этого роста, что требует неотложной разработки и быстрого внедрения регулирующих, сглаживающих мер со стороны государства.

Своим взглядом на возможности и ограничения инновационно-инвестиционных процессов в регионах российского Севера поделилась к.э.н. *Л.И. Розанова* (Институт экономики Карельского научного центра РАН, г. Петрозаводск). В докладе, подготовленном совместно с к.э.н. С.В. Тишковым [26], она рассказала о типичных проблемах, характерных для кредитования малого и среднего бизнеса. Низкие темпы обновления основного капитала тормозят прилив инвестиционных ресурсов в те сферы деятельности, где ключевые агенты могли бы демонстрировать более высокую инновационную активность при наличии более благоприятной внешней среды, стимулирующей инновации.

Д.э.н. *Т.Н. Рыжикова* (МГТУ им. Н.Э. Баумана) остановилась на долгосрочных трендах развития станкоинструментальной промышленности в России. Наукоемкие отрасли в российской экономике перестраиваются на принципах цифровизации, информатизации, заменяя традиционные индустриальные средства производства техникой следующих поколений. Для того, чтобы обеспечить устойчивый рост в данной сфере, нужно снизить долю импорта в общем объеме стоимости применяемых основных фондов [27].

Вопросам маркетинга технологических инноваций был посвящен доклад к.э.н. *С.А. Самоволовой* (ЦЭМИ РАН), подготовленный ею в соавторстве с магистрантом Высшей школы экономики А.И. Захаровой. Стандартное понимание маркетинговой концепции, охватывающей все стадии жизненного цикла продукта или технологии, для технологических инноваций не вполне подходит, поскольку разными стадиями жизненного цикла могут управлять разные агенты, имеющие разные критерии успешности своих действий. В рамках маркетинга инноваций потенциал формирования новых рынков тесно связан с возможностью разрушения старых, уже существующих рынков [28].

К.т.н. *Г.Э. Ганина* (МГТУ им. Н.Э. Баумана), представляя результаты, полученные авторским коллективом, обозначила проблемы экономного использования оборудования в промышленном производстве. Само понимание экономности может быть различным в зависимости от того, является ли технологический процесс стабильным или претерпевает модернизацию [29]. Используя принцип триад для иллюстрации формирования новых функций техники, докладчик объяснила, что компетенции работников и возможности применяемого оборудования должны быть согласованы друг с другом, но не должны быть конгруэнтны. Человеческий фактор остается ведущим, в особенности в период технологических сдвигов: люди, условно говоря, умеют выполнять большее количество профессионально обусловленных функций, чем способны поддерживать машины, которые они применяют.

Аспирант Института проблем управления РАН *А.Е. Карпов* в докладе, подготовленном совместно с д.э.н. В.В. Клочковым, изложил позиции по вопросу о необходимости радикальных технологических сдвигов в авиастроении. Здесь всегда существует альтернатива в зависимости от уровня радикальности планируемых сдвигов: можно ли ограничиться доработкой уже существующих образцов техники либо следует работать над радикальным улучшением технических характеристик [30]. Это зависит от целей, которые стоят перед отраслью с учетом реальностей и перспектив развития страны в целом. Существенное увеличение доступности авиаперелетов для населения возможно только на базе обеспечения технологических прорывов, прежде всего в энергетике, в характеристиках используемого авиационного топлива.

Тему подготовки кадров в условиях технологических сдвигов развил в своем докладе доцент Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики (г. Новосибирск) к.т.н. *А.Н. Полетайкин*. Доложенные им результаты коллективных исследований сфокусированы на проблеме измерения эффективности мероприятий, направленных на подготовку кадров и развитие современных компетенций. В этом вопросе, как и вообще в современной экономике, существует дилемма, какие показатели эффективности использовать – хорошо измеримые и понятные, но

имеющие косвенное отношение к сути вопроса, или лучше отражающие субстанции, которые мы хотим оценить, но имеющие трудно измеримую структуру и в основном качественный характер [31].

Завершая работу последнего дня конференции, *И.Е. Селезнева* (ИПУ РАН) представила ряд алгебраических моделей, оценивающих логику финансирования полного цикла разработки высокотехнологичных изделий, начиная с НИОКР и завершая практическим внедрением. Кратко суммируя результаты моделирования, она обосновала вывод о том, что принятая сегодня модель финансирования в большинстве случаев стимулирует разработчика как можно дольше проводить исследования и откладывать переход к серийному производству, поскольку финансирование исследований осуществляется по затратному принципу (чем дольше работаешь, тем больше денег за это получишь), а начиная с момента внедрения оцениваются уже итоги коммерциализации данной разработки. По-видимому, не существует модели финансирования, которая не содержала бы изъянов, но наличия столь очевидного недостатка, существенно замедляющего инновационные процессы, следует избегать. Предложенные докладчиком рекомендации направлены на переход к модели полного цикла, в условиях которого и временные, и стоимостные ресурсы, отводимые на проект, ограничены, и выход за установленные пределы нуждается в дополнительных обоснованиях.

По итогам большинства прозвучавших докладов разворачивались научные дискуссии, в которых принимали участие докладчики и гости конференции.

Одной из традиций конференции «Управление инновациями» является презентация научных монографий, изданных сотрудниками лаборатории экономической динамики и управления инновациями Института проблем управления РАН в течение текущего года. В 2018 году вышли 14 монографий [33-46], некоторые из них были представлены аудитории в ходе заседаний научной конференции. Коллективная монография [40], как стало известно позже, стала победителем III Всероссийского конкурса на лучшую научную и учебную публикацию «Академус» 2018 года.

Следующая международная научно-практическая конференция «Управление инновациями» состоится в ноябре 2019 года и станет 14-й по счету. В апреле 2019 года пройдут Двадцать восьмые Друкеровские чтения «Информационная экономика и управление знаниями», а в июне, в рамках Всероссийского совещания по проблемам управления, состоятся Двадцать девятые Друкеровские чтения «Институциональные основы управления изменениями: технологии, структуры, механизмы».

Литература

1. Нижегородцев Р.М. Инновации как источник роста российских регионов: институциональные фильтры и барьеры // Экономика и управление: теория и практика. Севастополь, 2018. – Т. 4. № 1. – С. 72-77.

2. Голиченко О.Г. Проблемы регулирования мезотраекторий в национальной инновационной системе // Друкеровский вестник. 2018. № 4. – С. 5-20.
3. Секерин В.Д., Горохова А.Е. Новые технологии управления экономической деятельностью // Друкеровский вестник. 2018. № 4. – С. 32-37.
4. Варнавский В.Г. Глобальное инновационное соперничество: США vs Китай // Друкеровский вестник. 2018. № 5. – С. 191-202.
5. Ратнер С.В., Синельникова А.В. Моделирование инновационных путей развития региональной инфраструктуры генерации электроэнергии по методологии анализа жизненного цикла (LCA) // Управление инновациями – 2018: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 86-92.
6. Дубовик М.В. Неравенство в условиях дополненной реальности // Друкеровский вестник. 2018. № 5. – С. 5-15.
7. Дутов А.В., Ключков В.В., Рождественская С.М. Эффективные принципы стратегического планирования и организации разработки новых технологий и наукоемкой продукции // Друкеровский вестник. 2018. № 5. – С. 99-112.
8. Архипова М.Ю., Сиротин В.П. Субъективное восприятие качества жизни в странах с различным уровнем развития цифровых технологий // Друкеровский вестник. 2018. № 6. – С. 220-225.
9. Дружинин П.В., Шкиперова Г.Т., Поташева О.В. Улучшение экологической ситуации на Европейском Севере и модернизация экономики // Управление инновациями – 2018: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 58-64.
10. Евдокимова О.В., Шибаева Н.А. Повышение функциональной активности человеческого капитала в цифровой экономике // Управление инновациями – 2018: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 71-76.
11. Goridko N.P., Nizhegorodtsev R.M. Public Losses – Private Gains: Some Institutional Filters for Russian Economy// IFAC-PapersOnLine. 2018. Volume 51. Issue 11. P. 868-875. – Available at: <https://www.sciencedirect.com/journal/ifac-papersonline/vol/51/issue/11>.
12. Притворова Т.П., Тасбулатова Б.К., Петренко Е.С. Модели стратегического управления человеческими ресурсами в национальных компаниях Казахстана // Друкеровский вестник. 2018. № 6. – С. 244-263.
13. Степнов И.М., Ковальчук Ю.А. Организационные платформы как базис развития производительных сил на основе кооперации интеллектуальных систем машин // Управление инновациями – 2018: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 46-51.
14. Румянцева С.Ю. Перелом длинной волны и характеристики инновационного климата // Управление инновациями – 2018: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 13-17.
15. Тренев Н.Н. Государственная политика и источники роста экономики // Друкеровский вестник. 2018. № 6. – С. 5-11.
16. Жокина Н.А., Петухов Н.А. К вопросу о подготовке кадров для цифровой экономики // Друкеровский вестник. 2018. № 5. – С. 178-183.
17. Шмелева А.Н. Стратегическое планирование инновационного развития авиационной промышленности РФ: иерархия и взаимосвязь документов, вопросы участия и

- ответственности региона // Друкерровский вестник. 2018. № 6. – С. 71-84.
18. Шмелева А.Н. Проблемы и варианты повышения эффективности взаимодействия ФОИВ и предприятий авиапрома // Друкерровский вестник. 2018. № 4. – С. 88-105.
19. Ключков В.В., Селезнева И.Е. Проблемы инновационного развития и проблемы государственного управления в современной России // Управление инновациями – 2018: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 7-12.
20. Горлевская Л.Э. Современный этап трансформации медиасреды: фрагментация медиаканалов, интеграция коммуникационного воздействия // Друкерровский вестник. 2018. № 5. – С. 151-159.
21. Рослякова Н.А. Исследование взаимосвязи транспортного и промышленного комплексов Северо-Западного Федерального округа // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2018. – №2. – С. 106-116.
22. Горидько Н.П., Рослякова Н.А. Факторы развития российских регионов: роль инноваций и транспортной инфраструктуры: Монография / Под ред. Р.М. Нижегородцева. М.: Национальный институт бизнеса, 2014. – 440 с.
23. Шибанова-Роевко Е.А. Кризис-ориентированное прогнозирование: теоретические и методологические основы. Научно-практические проблемы // Друкерровский вестник. 2018. № 4. – С. 59-69.
24. Архипова М.Ю., Алексеева К.В., Сербова Ю.О. Влияние Интернета на благосостояние населения в европейских странах // Друкерровский вестник. 2018. № 5. – С. 222-231.
25. Петухов Н.А. Инновации и выпуск инновационных товаров в российских регионах // Друкерровский вестник. 2018. № 6. – С. 273-283.
26. Розанова Л.И., Тишков С.В. Возможности и ограничения развития инновационно-инвестиционных процессов // Друкерровский вестник. 2018. № 6. – С. 29-36.
27. Рыжикова Т.Н. Долгосрочные технологические тренды развития станкоинструментальной промышленности // Управление инновациями – 2018: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 113-117.
28. Захарова А.И., Самоволева С.А. Маркетинг инноваций: определение и характерные особенности функций // Друкерровский вестник. 2018. № 5. – С. 140-150.
29. Мухин А.В., Ганина Г.Э., Островский Ю.А., Яковлева А.П. Задачи экономного использования технологического оборудования в проблеме ресурсосбережения // Друкерровский вестник. 2018. № 5. – С. 34-47.
30. Карпов А.Е., Ключков В.В. Альтернативы технологического развития магистральных самолетов и национальные интересы России // Друкерровский вестник. 2018. № 6. С. 129-143.
31. Захаров Н.Ю., Никифорова А.В., Облаухова М.В., Полетайкин А.Н. Проблемы управления развитием трудовых ресурсов отрасли связи в условиях современных преобразований российского рынка труда // Друкерровский вестник. 2018. № 5. – С. 113-126.
32. Селезнева И.Е. Оптимальная стратегия государственного финансирования разработки высокотехнологичной продукции // Друкерровский вестник. 2018. № 6. – С. 37-50.
33. Архипова М.Ю., Афонина В.Е., Саркисян Ж.М., Афонина Е.В. Инвестиции в инновационном процессе: монография / Под ред. М.Ю. Архиповой, В.Е. Афоной. – М.: РУСАЙНС, 2018. – 238 с.
34. Данько Т., Секерин В., Хубанова А., Данчева М. Маркетинг территорий: Монография. – София: Издательство «Высшая школа МТМ Колледж», 2018. – 227 с.

35. Нижегородцев Р.М., Горидько Н.П., Шве́ц И.Ю., Рослякова Н.А. Экономическое развитие регионов: факторы, стратегии, безопасность: Научная монография. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2018. – 336 с.
36. Петухов Н.А. Города-мегаполисы в Российской Федерации и регионы их расположения: статистический анализ: Научная монография. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2018. – 310 с.
37. Салтыков С.А., Русяева Е.Ю. Подходы к определению приоритетности в науке и инновациях. – М.: ИПУ РАН. 2018. - 150 с.
38. Секерин В.Д., Лебедев А.Л., Семикова О.Р., Горохова А.Е. Управление бизнес-процессами в транспортной логистике: Монография. – М.: Издательство «Научный консультант», 2018. – 184 с.
39. Симченко Н.А., Цёхла С.Ю., Нижегородцев Р.М., Горидько Н.П. Институты формирования нового качества экономического роста. – Симферополь: ООО «Антиква», 2018. – 172 с.
40. Управление изменениями в высшей школе: Монография / Под общ. ред. Р.М. Нижегородцева, С.Д. Резника. М.: ИНФРА-М, 2018. – 388 с.
41. Управление изменениями в современных компаниях: Монография / Под общ. ред. Р.М. Нижегородцева, С.Д. Резника. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 263 с.
42. Шве́ц И.Ю. Социальные аспекты влияния на уровень развития национальной экономики в условиях структурных трансформаций: Монография. – М.: Изд-во «Перо», 2018. – 719 с.
43. Шве́ц Ю.Ю. Микроэкономические аспекты предложения социально значимых услуг. – М.: ООО «Агентство печати «Наука и образование», 2018. – 239 с.
44. Шве́ц Ю.Ю. Правовой аспект институциональных преобразований в экономике здравоохранения. – М.: ООО «Агентство печати «Наука и образование», 2018. – 538 с.
45. Шве́ц Ю.Ю., Редо М.А., Редо Я.Н., Янковска Э.А., Петрович А.В., Семиатовский П.В., Чеслик Э.А., Гурневич Г.А. Институциональная трансформация стран Центральной и Восточной Европы на современном этапе/ Отв. ред. Ю.Ю.Швец. – М.: ООО «Агентство печати «Наука и образование», 2018. – 260 с.
46. Шмелева А.Н., Нижегородцев Р.М., Ключков В.В., Петухов Н.А. Инновационное развитие авиационной промышленности: задачи и реальности системы отраслевого стратегического планирования: монография. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. – 343 с.

Поступила в редакцию

03.08.2019

Нижегородцев Роберт Михайлович – доктор экономических наук, заведующий лабораторией экономической динамики и управления инновациями Института проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, Россия.

Nizhegorodtsev Robert – Doctor of Economics, laboratory chief in V.A. Trapeznikov Institute of Control Science RAS, Moscow, Russia.

Россия, 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 65
65, Profsoyuznaya str., Moscow, 117997, Russia
e-mail: bell44@rambler.ru