УДК 338.23

JEL O31, P17

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-2-280-289

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ТЕХНИКО-ВНЕДРЕНЧЕСКИХ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН¹

© *М.В.Морошкина**, *С.А. Мяки*** 2019

**ФИЦ Карельский научный центр РАН Институт экономики,
г. Петрозаводск, Россия*
**РАНХиГС, г. Петрозаводск, Россия

В статье исследуются отдельные аспекты развития российских регионов, в которых сформированы и функционируют особые экономические зоны, внимание уделяется технико-внедренческим зонам. Теоретические и методологические основы исследования базируются на работах отечественных и зарубежных ученых по проблемам регионального развития. Аналитический материал для исследования включает научную литературу по математической экономике, эконометрике и статистике, а также используются методы и подходы для анализа статистических данных. Проведен ретроспективный обзор создания особых экономических зон в России с позиции анализа статистических данных и рассмотрения нормативных и законодательных актов. Проанализированы результаты управления интеллектуальным капиталом по различным направлениям специализации экономики, за период 2005-2015 гг., выделены перспективные направления. Проведенный анализ уровня развития интеллектуального капитала исходя из специализации ОЭЗ позволит представителям бизнес-среды, ориентироваться на расширение своей деятельности.

Ключевые слова: особая экономическая зона, льготный налоговый режим предпринимательской деятельности, регионы, перспективные направления развития, региональная экономика.

INTELLECTUAL CAPITAL OF TECHNOLOGY INNOVATIVE SPECIAL ECONOMIC ZONES

© *M.V.Moroshkina**, *S.A.Myaki*** 2019

**FIC Karelian Scientific Center RAS Institute of Economics,
Petrozavodsk, Russia*
**RANHiGS, Petrozavodsk, Russia

---

¹ Исследование выполнено в соответствии с государственным заданием №0224-2017-0009 «Разработка инструментария исследования внешнего воздействия на развитие региональных социо-эколого-экономических систем».

In article separate aspects of development of the Russian regions in which special economic zones are generated and function are investigated, attention is given to technically innovative zones. Theoretical and methodological bases of the research are based on the works of domestic and foreign scientists on the problems of regional development. Analytical material for the study includes scientific literature on mathematical economics, econometrics and statistics, as well as methods and approaches for the analysis of statistical data. The retrospective review of creation of special economic zones in Russia from the point of view of analysis of statistical data and consideration of normative and legislative acts is carried out. The results of management of intellectual capital of SEZ in different areas of specialization for the period of 2005-2015 are analyzed, promising directions are highlighted. The analysis of the level of intellectual capital development based on the specialization of SEZ will allow the representatives of business environment, focused on the expansion of their activities.

Keywords: special economic zone, preferential tax regime of entrepreneurial activity, regions, perspective directions of development, regional economy.

Введение

В современных российских условиях создаются различные формы территориальной организации экономической деятельности хозяйствующих субъектов: промышленные зоны, индустриальные парки, кластеры и др.

К подобным формам можно отнести также особые экономические зоны (далее – ОЭЗ), создаваемые с 2005 года и территории опережающего социально-экономического развития (далее – ТОСЭР), создаваемые с 2014 года. Отличительными особенностями указанных территорий является законодательно установленный порядок – «особый режим предпринимательской деятельности».

В редакции федерального закона №365 от 30.11.2011 г. (пункт 1 ст. 2) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и отдельных законодательных актах Российской Федерации, особая экономическая зона трактуется как «часть территории Российской Федерации, которая определяется Правительством Российской Федерации и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны».

Федеральный закон на территории Российской Федерации определяет 4 типа ОЭЗ: технико-внедренческие, промышленно-производственные, портовые туристско-рекреационные. В рамках данного исследования анализируется уровень развития территорий, на которых сформированы технико-внедренческие экономические зоны.

Целью заявленного исследования является оценка результатов развития интеллектуального капитала в регионах Российской Федерации, имеющих опыт создания ОЭЗ, в том числе выявление тенденций развития ОЭЗ технико-внедренческого типа.

Предмет исследования – инвестиционное развитие субъектов Российской Федерации, в которых созданы ОЭЗ, особый акцент сделан на специализации ОЭЗ.

Объект исследования – субъекты Российской Федерации, в которых созданы льготные налоговые режимы предпринимательской деятельности в рамках ОЭЗ. В качестве объектов исследования определена специальная выборка регионов, в которых ОЭЗ созданы в 2005 году. Выборка регионов с ОЭЗ технико-внедренческого типа включила города федерального значения Москву и Санкт-Петербург и области: Московскую и Томскую.

Сформировавшееся позиция относительно неэффективности функционирования особых экономических зон и закрытии части из них позволяет сформировать гипотезу, которая заключается, в том, что проводимая фискальная политика в регионах Российской Федерации, в том числе применяемые меры стимулирующего характера – создание территорий с льготным налоговым режимом предпринимательской деятельности является эффективной. Исследование представляет оценку развития интеллектуального капитала регионов, имеющих налоговые преференции, которые анализируются с позиции принятых законов и нормативных актов.

Методика исследования

За основу в данном исследовании взяты подходы Баканова М.И. и Шеремета А.Д. [9], которые обосновывают «рациональное управление», на эмпирическом и теоретическом анализе состояния хозяйственного субъекта. Новицкий Н.А. [10] предложил инновационно-инвестиционную модель политики модернизации экономики России, которая функционирует с позиции активизации инновационных процессов в области и интеграции регионального и отраслевого потенциала.

Информационная база включает данные органов Федеральной службы государственной статистики, а также материалы, представленные на Интернет-сайтах. В процессе работы над исследованием использовались наработки авторов в области региональной экономики и экономического развития территорий [11].

В первую очередь, отметим, что за период с 2005 по 2011 годы расширился перечень направлений хозяйственной специализации ОЭЗ, а конкретнее – видов экономической деятельности, потенциально возможных в пределах территорий зон, обусловленных изменениями целевых установок.

Цели создания менялись в рамках двух редакций базового федерального закона [12] (см. табл. 1). В дополнение к предусмотренным первоначально в базовом Федеральном законе промышленно-производственным и технико-внедренческим типам особых экономических зон, в 2006 году добавляется туристско-рекреационный тип, и в 2011 году – портовый.

Таблица 1

Направления специализации ОЭЗ

Год	Целевые установки создания СЭЗ	Новые направления создания СЭЗ, специализация
2005	Особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производства новых видов продукции и развития транспортной инфраструктуры	Технико-внедренческие, промышленно-производственные
2006 – 2011	Особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производства новых видов продукции, транспортной инфраструктуры, а также туризма и санаторно-курортной сферы. Особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей экономики, развития туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктур, разработки технологий и коммерциализации их результатов, производства новых видов продукции	Развитие туризма и санаторно-курортной сферы. Развитие портовой инфраструктуры, разработка технологий и коммерциализация их результатов

*Источник:

1. Закон Российской Федерации от 22.07.2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 76-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».

На наш взгляд принципиально важным, актуализирующим бизнес особых экономических зон в контексте стратегического для России инновационного направления развития стало введение новой целевой установки создания ОЭЗ – «разработка технологий и коммерциализации их результатов». Разработка новых технологий и их коммерциализация предусматривает трансформацию новых идей в продукты и услуги и внедрение их на рынке. По мнению ряда исследователей «коммерциализация технологий часто является главной движущей силой, вызывающей создание новых и омоложение старых секторов промышленности» [13].

В настоящее время на территории России действует 25 особых экономических зон, 4 из которых специализируются на развитии промышленного производства, 4 – на технологических инновациях, 14 – на развитии туристско-рекреационного бизнеса, 3 – на развитии портово-логистических и транспортных узлов.

В 2005 году Правительство Российской Федерации приняло решение

о создании 6 ОЭЗ, 2-х промышленно-производственных и 4 – технико-внедренческих. Вместе с тем в 2005-2006 гг. удалось создать только 4 технико-внедренческие ОЭЗ: Московская область (2005 г. создания) и Томская область и (2005 г. создания), г. Москва (2005 г. создания), г. Санкт-Петербург (2006 г. создания).

За 2005-2010 годы промышленно-производственные ОЭЗ были созданы в Липецкой области (2005 г. создания), Самарской области (2010 г. создания) и Республике Татарстан (2005 г. создания). Туристско-рекреационные ОЭЗ в Алтайском крае – (2007 г. создания) и Иркутской области (2010 г. создания). Аэропортовая ОЭЗ – в Ульяновской области.

В работе анализировались особые экономические зоны, представляющие как инновационную, так и инвестиционную политику государства. В рамках проводимого анализа исследовался уровень интеллектуальной активности в российских регионах в сравнении с территориями, в которых сформированы особые экономические зоны. На основании проведенного анализа сформировались группы по различным показателям. В исследовании представлены группы российских регионов, которые сравнивались с периодом принятия Федерального закона «Об особых экономических зонах Российской Федерации» 2005 г., и сегодняшние результаты развития интеллектуального капитала. Проведенный анализ позволит сформулировать выводы, относительно уровня результативности введения на территории статуса ОЭЗ.

Анализ показателей по разработанным передовым технологиям в российских регионах, по данным Федеральной службы государственной статистики, показал следующие результаты:

1) большее количество регионов имеют незначительное количество разработанных передовых технологий, или не имеют таковых вовсе – табл. 2, блок 4: от 10 до 0;

2) наибольшее количество разработанных передовых технологий приходится на столичные мегаполисы, а с момента создания ОЭЗ технико-внедренческого типа, они также попадают в число лидеров (исключение составляет Томская область) – табл. 2, блок 1: от 100 до 250 единиц.

В табл. 2 представлены группы российских регионов, по количеству разработанных передовых технологий:

Группа «А» – аутсайдеры (таблица 2, блок 1: от 100 до 250 единиц) входят столичные мегаполисы Москва, Санкт-Петербург, а в 2016 г. появляются ОЭЗ технико-внедренческого типа – Московская область.

Группа «Б» – регионы, высокого уровня (таблица 2, блок 2: от 30 до 100 единиц) регионы которые имеют достаточно высокие показатели по разработанным передовым технологиям.

Группа «В» – регионы, невысокого уровня (таблица 2, блок 3: от 10 до 30 единиц) регионы которые имеют невысокие показатели по разработанным передовым технологиям.

Таблица 2

Разработанные передовые технологии

	2005	2016
от 100 до 250	<u>г. Москва</u>	<u>г. Москва</u> , <u>г. Санкт-Петербург</u> , Челябинская область, <u>Московская область</u>
от 30 до 100	<u>г. Санкт-Петербург</u> , Нижегородская обл., Самарская обл., <u>Московская область</u> , Свердловская обл.	Свердловская обл., Республика Татарстан, Нижегородская обл., Белгородская обл., Калужская обл., Красноярский край, Ярославская обл., Тюменская обл., Новгородская обл., Пермский край, Самарская обл., Республика Калмыкия, Ульяновская обл., Новосибирская обл.
от 30 до 10	Новосибирская обл., Белгородская обл., Челябинская обл., Красноярский край, Ростовская обл., Владимирская обл., Воронежская обл., Республика Мордовия, Забайкальский край, Хабаровский край	Ивановская обл., Воронежская обл., Ростовская обл., Удмуртская Республика, Краснодарский край, Архангельская обл., <u>Томская обл.</u> , Брянская обл., Ленинградская обл., Саратовская обл., Владимирская обл., Республика Карелия, Смоленская обл., Республика Башкортостан, Иркутская обл., Хабаровский край
от 10 до 0	Архангельская обл., Пензенская обл., Саратовская обл., Орловская обл., Пермский край, Ярославская обл., Вологодская обл., Мурманская обл., Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Кемеровская обл., Омская обл., Республика Карелия, Калужская обл., Калининградская обл., Астраханская обл., Республика Дагестан, Иркутская обл., Тульская обл., Кабардино-Балкарская Республика, Удмуртская Республика, Кировская обл., Курганская обл., <u>Томская область</u> , Сахалинская обл., Смоленская обл., Республика Коми, Новгородская обл., Краснодарский край, Ульяновская обл., Алтайский край, Костромская обл., Курская обл., Тверская обл., Ленинградская обл., Волгоградская обл.	Вологодская обл., Республика Мордовия, Кемеровская обл., Омская обл., Сахалинская обл., Республика Дагестан, Приморский край, Рязанская обл., Чувашская Республика, Астраханская обл., Республика Бурятия, Тверская обл., Тульская обл., Псковская обл., Ставропольский край, Республика Марий Эл, Камчатский край, Республика Коми, Калининградская обл., Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Пензенская обл., Липецкая обл., Орловская обл., Оренбургская обл.

*Источник: данные Росстата. Жирным шрифтом выделены территории, которые являются ОЭЗ технико-внедренческого типа.

Группа «Г» – отстающие регионы (таблица 2, блок 4: от 0 до 10 единиц).

Среди массива регионов Российской Федерации существуют также регионы, которые не попали ни в одну из рассмотренных выше групп, это территории, которые не имеют разработанных передовых технологий.

Таким образом, Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, в которых созданы технико-внедренческие ОЭЗ, попали в группу регионов-лидеров. На период создания ОЭЗ – в 2005 году лидирующее положение по уровню разработанных передовых технологий занимала г. Москва. Как в период создания, так и на протяжении 10-летнего периода она сохраняет положительный тренд по данному направлению.

С другой стороны, Томская область, имевшая в 2005 году низкий показатель по уровню разработанных передовых технологий, к 2016 году смогла изменить негативную тенденцию.

Таким образом, Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, в которых созданы технико-внедренческие ОЭЗ, попали в группу регионов-лидеров по уровню разработанных передовых технологий. Томская область, имевшая в 2005 году низкий показатель, к 2016 году смогла подняться на уровень выше, правда не смогла достичь уровня регионов из группы лидеров.

Несомненным лидером по уровню разработанных передовых технологий является г. Москва. По исследуемому показателю к 2016 году в пятерку лидеров входят регионы, относящиеся ко всем типам ОЭЗ.

Томская область (см. табл. 3) по количеству разработанных передовых технологий не вошла в «группу А», тем не менее имеет темпорику более активную, нежели в регионах «группы А».

Сравнивая регионы, в которых на протяжении исследуемого периода функционирования технико-внедренческие ОЭЗ, Томская область занимает особое место, так как столь высокого прироста по количеству разработанных передовых технологий не удалось достичь в г. Москва, г. Санкт-Петербург и в Московской области.

Выводы

Проведенное исследование выявило лидирующие и отстающие группы регионов среди территорий с льготным налоговым режимом предпринимательской деятельности. Очевидным лидером по количеству разработанных передовых технологий столичный мегаполис – Москва. Территории, которые показывают прирост, входят регионы, относящиеся ко всем типам ОЭЗ, что позволяет говорить о несущественности фактора специализации экономики в процессе привлечения инвестиций. В результате можно утверждать, что на качество технологического процесса оказывает влияние другие факторы.

Таблица 3

Прирост количества разработанных передовых технологий в регионах, имеющих ОЭЗ в 2016 г. к 2005 г. (%)

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Темп прироста
Промышленные									
Липецкая область			2	1	1	2	1	1	
Республика Татарстан	6	17	16	46	24	37	58	64	1066,7
Самарская область	33	19	26	19	21	33	25	33	100,0
Технико-внедренческие									
Московская область	32	66	123	68	101	70	68	109	340,6
г. Москва	103	205	174	173	197	205	259	206	200,0
г. Санкт-Петербург	67	127	190	259	218	229	160	153	228,4
Томская область	3	6	6	3	7	10	9	14	466,7
Портовые									
Ульяновская область	2	5	16	25	32	27	1	30	1500
Туристские									
Алтайский край	2	3	4	1	1	1	1		

*Источник: 1) данные Росстата; 2) расчеты авторов.

Создание ОЭЗ в регионах, изначально имеющих высокий показатель по количеству разработанных передовых технологий, не обеспечивает достижение максимально высокого прироста. Отсутствие зависимости между льготным режимом предпринимательской деятельности в исследуемых регионах и стабильно высоким уровнем технологического капитала позволяет сделать вывод относительно большего влияния других факторов, таких как инфраструктурная составляющая, наличие рынков сбыта производимой продукции, развитость финансового и банковского сектора, наличие природных, производственных и трудовых ресурсов. Влияние данных факторов воздействует на большинство процессов регионального роста. Лидирующие регионы обладают экономическими преимуществами, которые позволяют территориям привлекать финансовые ресурсы, используемые для развития производственного сектора, сферы услуг, торговли и т.д. Регионы, которые не обладают экономическим потенциалом для развития, динамика привлечения инвестиционного капитала существенно ниже, чем в лидирующих регионах. В результате для изменения негативной тенденции необходимо формировать объективные предпосылки для экономического развития территории. Процесс формирования предпосылок должен

включать направления экономической региональной политики, стимулирующие привлечение инвестиционного капитала, который имеет различный характер и содержит мероприятия, направленные на формирование производственного потенциала, включая предпринимательскую деятельность. Другим важным направлением должно стать создание благоприятных экономических условий для ведения предпринимательской деятельности и вложения инвестиции в производство и бизнес.

В рамках проведенного исследования рассматривался показатель по количеству разработанных передовых технологий в регионах, имеющих ОЭЗ, с момента их создания – с 2005-2016 гг. Анализ показал, что минимальный прирост наблюдается в регионах, в которых сформированы технико-внедренческие ОЭЗ, что противоречит выводам, сделанным относительно лидирующей позиции данных регионов. В результате полученных выводов, можно предположить, что на территории, входящие в состав технико-внедренческих ОЭЗ, и на процесс развития передовых технологий оказывают влияние другие факторы, которые не были учтены в проводимом анализе. Таким образом, технико-внедренческие зоны, созданные в г. Москве, Московской области и г. Санкт-Петербурге обеспечены высоким потенциалом экономического развития, который формируется на основании наличия объективных факторов: инфраструктурная составляющая, наличие рынков сбыта производимой продукции, развитость финансового и банковского сектора. И ряд других показателей, которые оказывают влияние на динамику развития данных показателей. Воздействие данных факторов необходимо учитывать в процессе исследования развития территории. Рассматривая различные виды ОЭЗ, можно заметить, что специализация территории, на которой введен льготный налоговый режим, определяет динамику ее развития.

Литература

1. Севек В.К. Исследование сценария развития Республики Тыва в системе территории опережающего развития / Севек В.К. Бадарчи Х.Б., Севек Р.М., Манчык-Сат Ч.С., Чульдун А.Э. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 6. – С. 43-58.
2. Нуреев Р.М. Й.А.Шумпетер: роль схоластики в истории экономического анализа / Нуреев Р. М. // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2005. Т. 3. № 4. – С. 20-27.
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Шумпетер Й. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
4. Hagerstrand T. Innovation Diffusion as a Spatial Process / Hagerstrand T. // Chicago: The Univer. of Chicago Press, 1967. 350 p.
5. Хемилтон А. Инновационная и корпоративная реструктуризация в мировой экономике / Хемилтон А. // Проблемы теории и практики управления. 2000. № 6. – С. 37.
6. Важенин С.Г. Территориальная конкуренция в экономическом пространстве / Важенин С.Г., Берсенов В.Л., Важенина И.С., Татаркин А.И. // Екатеринбург: изд. ИЭ УрО РАН. 2011. – С. 50-61.
7. Татаркин А.И. Проблемы экономической и политической целостности постсоветского пространства / Татаркин А.И. // Материалы I Международного форума «Регио-

- нальные проблемы преобразования экономики» (Москва, 25-26 сентября 2012 г.). – С. 16-23. С.17
8. Павлов П.В. Особые экономические зоны как механизм эффективного развития международной инвестиционной и инновационной деятельности / Павлов П.В. // Мировая политика. 2013. № 1. С. 51-144. DOI: 10.7256/2306-4226.2013.1.638. URL: http://enotabene.ru/wi/article_638.html (Дата обращения 07.05.2018).
  9. Баканов М.И. Теория экономического анализа: Учебник. / Баканов М.И., Шеремет А.Д. // 4-е изд., доп. и перераб. – М: Финансы и статистика, 2001. – 416 с.
  10. Новицкий Н.А. Концептуальные основы взаимодействия инвестиционно-структурной и инновационной политики / Новицкий Н.А. – М.: Институт экономики РАН, 2011. – 62 с.
  11. Морошкина М. В. Социально-экономические показатели развития регионов РФ за период 1991-2015 гг. / Морошкина М. В. // Официальный бюллетень Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) «Программы для ЭВМ. Базы данных. Базы данных, охраняемые авторскими правами». № 8. 2017, 14.06.2017 - 07.08.2017.
  12. Кузнецова О.В. Особые экономические зоны: эффективны или нет? / Кузнецова О.В. // Пространственная Экономика. 2016. № 4. – С. 129-152.
  13. Никода К., Инвестиционная активность в портовой отрасли России / Никода К. // Морские порты. – 2016. № 8. – URL: <http://www.morvesti.ru/analytics/detail.php?ID=61791> (дата обращения 12.05.2018).
  14. Родионов И. Станут ли особые экономические зоны центром притяжения инвестиций и локомотивами экономического роста? / Родионов И. // Эксперт. 2005. № 36. – С. 42.
  15. Агафонова О.А. Оценка эффективности налоговых преференций, предоставляемая резидентам особых экономических зон / Агафонова О.А. // Вестник ТОГУ. 2011. № 1. – С. 197-206.

Поступила в редакцию

15.02.2019

Морошкина Марина Валерьевна – кандидат экономических наук, научный сотрудник ФИЦ Карельского научного центра РАН, Институт экономики, г. Петрозаводск, Россия.

Moroshkina Marina – candidate of economic Sciences, Researcher in the Institute of Economics of the Karelian Research Centre of RAS, Petrozavodsk, Russia.

Мяки Светлана Александровна – кандидат экономических наук, доцент РАНХиГС, г. Петрозаводск, Россия.

Myaki Svetlana – candidate of economic Sciences RANHiGS, Petrozavodsk, Russia, RASHiGS, Petrozavodsk, Russia

Россия, 185030, Республика Карелия,
г. Петрозаводск, пр. А. Невского, 50
50 Al. Nevsky Prospect, 185030 Petrozavodsk,
Republic of Karelia, Russia
e-mail: maribel74@mail.ru
e-mail: sveteart@yandex.ru