УДК 502.3:504.06

JEL D83, Q5

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-2-263-279

ОЦЕНКА УРОВНЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА

© *А.О. Ковалев* 2019

**ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
г. Краснодар, Россия**

В статье рассматриваются результаты оценки уровня информационной прозрачности региональных систем экологического менеджмента на основе анализа полноты публикуемых в докладах об экологической ситуации субъектов Российской Федерации данных в соответствии с требованиями стандарта ГОСТ Р ИСО 37120-2015, а также результаты анализа доступности населению достоверной информации о состоянии окружающей среды.

Ключевые слова: экологический мониторинг; ГОСТ Р ИСО 37120-2015; информация о состоянии окружающей среды; экологической информации; открытость экологической информации.

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF INFORMATION TRANSPARENCY OF THE REGIONAL ENVIRONMENTAL MANAGEMENT SYSTEM

© *A.O. Kovalev* 2019

FSBEI HE «Kuban State University», Krasnodar, Russia

The article discusses the results of assessing the level of information transparency of regional environmental management systems based on the analysis of completeness published in the reports on the environmental situation of the subjects of the Russian Federation in accordance with the requirements of GOST R ISO 37120-2015, as well as the results of the analysis of the availability of reliable information.

Keywords: environmental monitoring; GOST R ISO 37120-2015; information on the state of the environment; environmental information; openness of environmental information.

Введение

В современной академической литературе по экономике и менеджменту информационная прозрачность деятельности экономического агента рассматривается как важный фактор его конкурентоспособности и повышения рыночной стоимости [1-2]. Наиболее распространенными формами обязательного раскрытия информации для предприятий и организаций яв-

ляются формы государственной статистической отчетности, и международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) [3]. Однако обязательность их применения ограничивается только компаниями, имеющими организационно-правовую форму публичных акционерных обществ и только областью финансово экономических аспектов деятельности предприятия. В то же время, в последние годы все более важным инструментом повышения информационной прозрачности для предприятий становится раскрытие информации, которая ранее относилась к категории конфиденциальной и касается социальных и управленческих аспектов [4]. Информационная прозрачность такого рода является сигналом клиентам, поставщикам и партнерам компании, а также самим сотрудникам предприятия о том, что компании нечего скрывать, она ведет социально-ответственную деятельность и настроена на достижение долгосрочного успеха [5].

Информационная открытость может также послужить фактором инновационного развития компании, в том случае, если область ее производственной деятельности подразумевает постоянный информационный обмен с внешней средой и использование инновационных идей и подходов, разрабатываемых совместными усилиями с другими экономическими агентами [6-7]. В таком случае информационная открытость является необходимым условием для генерации инноваций в рамках концепции и институтов открытых инноваций [8], а также их быстрой адаптации к реальным условиям деятельности компании.

Другим важным направлением повышения информационной прозрачности деятельности компании является экологический менеджмент. Экологические аспекты бизнеса все больше становятся предметом интереса как со стороны общества, так и со стороны местных властей, и информационная закрытость компании в данном вопросе может вызывать поводы для формирования негативного общественного отношения к компании [9]. Поэтому большинство крупных компаний, особенно работающих в так называемых «грязных» отраслях экономики, повышают свою информационную прозрачность через публикацию ежегодных экологических отчетов или, как минимум, некоторых показателей воздействия на окружающую среду [10]. Особенно это касается тех компаний, которые имеют сертификат или только готовятся к сертификации своей системы экологического менеджмента по международному стандарту ISO 14001:2015 [11].

Однако качество корпоративной экологической отчетности даже у сертифицированных предприятий и организаций далеко не всегда является высоким. Как показано, например, в работе [12], зачастую компании представляют в открытый доступ сведения в такой форме, которая не позволяет проследить реальное влияние системы экологического менеджмента на динамику показателей негативного воздействия на окружающую среду и оценить эффективность системы экологического менеджмента. Если же существуют какие-то стандарты отчетности, регламентирующие какие

именно показатели и в какой форме должны быть представлены в открытый доступ (как, например, в схеме Европейского менеджмента и аудита), то, как правило, эффективность самой системы экологического менеджмента предприятия резко возрастает [13-15]. Таким образом, уровень информационной прозрачности предприятия в сфере экологического менеджмента может быть мощным драйвером для снижения негативного воздействия предприятия на окружающую среду и развития его экоинновационной деятельности.

В настоящей работе нами была предпринята попытка обобщить данное утверждение на случай региональной системы экологического менеджмента, т.е. выйти за рамки отдельного предприятия и проанализировать влияние уровня информационной прозрачности органов региональной власти, ответственных за экологический мониторинг и поддержание качества окружающей среды на должном уровне, на динамику показателей экологического состояния региона. Заметим, что подобные гипотезы о влиянии информационной прозрачности деятельности региональных органов власти на социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации ранее уже тестировались в работах российских ученых (см., например, [16]), однако сфера экологического менеджмента затрагивается в данной статье впервые.

Основной целью работы является разработка метода оценки уровня информационной прозрачности региональной системы экологического менеджмента (как совокупности региональных органов мониторинга экологического состояния региона и управления негативным воздействием промышленных, транспортных, жилищно-коммунальных и др. объектов на окружающую среду) на основе анализа полноты публикуемых в докладах об экологической ситуации субъектов РФ данных в соответствии с требованиями стандарта ГОСТ Р ИСО 37120-2015, а также анализ доступности населению достоверной информации о состоянии окружающей среды. При анализе доступности информации применялся подход, аналогичный предложенному в работе [17], где в качестве основного канала распространения информации рассматривался веб-сайт структурного подразделения регионального органа власти, ответственного за экологический мониторинг.

В соответствии со статьей 42 Конституции РФ «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Одним из принципов реализации основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденных Президентом Российской Федерации 30.04.2012 является «соблюдение права каждого человека на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды». Также в соответствии со статьей 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ, одним из основных

принципов охраны окружающей среды является «соблюдение права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды...».

Основой для оценки полноты уровня доступности экологической информации может стать стандарт ГОСТ Р ИСО 37120-2015, устанавливающий 100 показателей оценки городских услуг и качества жизни, 28 из которых были определены как показатели оценки состояния окружающей среды и использования природных ресурсов (далее – экологические показатели).

Стандарт регламентирует единый перечень показателей и порядок их измерения, что позволяет проводить взвешенную оценку и сравнение значений показателей как в рамках одного города (региона), так и между ними. Экологические показатели могут быть применены в качестве индикаторов оценки эффективности деятельности государственных органов в сфере природопользования и государственной экологической политики в целом.

Для анализа докладов об экологической ситуации субъектов РФ было выбрано 28 экологических показателей из стандарта (табл. 1).

Таблица 1

Экологические показатели качества городских услуг и качества жизни [18]

Раздел стандарта ГОСТ Р ИСО 37120-2015	Основной показатель	Вспомогательный показатель
1	2	3
Энергетика	Общее бытовое потребление электроэнергии на душу населения (кВт·ч/год)	Общее энергопотребление на душу населения (кВт·ч/год)
	Ежегодное энергопотребление государственными зданиями (кВт/м)	
	Доля общего объема электроэнергии, получаемой из возобновляемых источников, в общем объеме энергопотребления в городе	
Окружающая среда	Концентрация мелкодисперсных взвешенных частиц (PM _{2.5})	Концентрация NO ₂ (двуокиси азота)
	Концентрация взвешенных частиц (PM ₁₀)	Концентрация SO ₂ (диоксида серы)
	Выбросы парниковых газов в тоннах на душу населения	Концентрация O ₃ (озона)
Твердые отходы	Общее количество вывезенных муниципальных твердых отходов на душу населения	Шумовое загрязнение
		Доля городских твердых отходов, которые утилизируются на организованных свалках
	Доля городских твердых отходов,	Доля городских твердых отходов,

	которые проходят переработку	которые утилизируются в мусоросжигательных установках
--	------------------------------	---

Продолжение табл. 1

1	2	3
	Доля городских твердых отходов, которые сжигаются на открытом воздухе	Доля городских твердых отходов, которые утилизируются на открытых свалках
		Доля городских твердых отходов, которые утилизируются другими способами
		Образование опасных отходов на душу населения (тонны)
		Доля городских опасных материалов, которые проходят переработку
Градостроительство	Площадь зеленых насаждений (в гектарах) на 100000 жителей	Количество ежегодно высаживаемых деревьев на 100000 населения
Сточные воды	Доля городских стоков, которые не проходят очистку	—
	Доля городских стоков, проходящих первичную очистку	
	Доля городских стоков, проходящих вторичную очистку	—
	Доля городских стоков, проходящих третичную очистку	
Вода и санитарно-гигиенические условия	Общее водопотребление на душу населения (литров/сутки)	Доля потерь воды (неучтенной воды)

Ввиду труднодоступности информации о состоянии окружающей среды и использованию природных ресурсов отдельно по городам мы рассматривали в качестве объектов исследования субъекты Российской Федерации, хотя стандарт ГОСТ Р ИСО 37120-2015 и распространяется только на города, муниципальные округа или органы местного самоуправления.

Методология оценки

На первом этапе работ был проведен анализ докладов об экологической ситуации субъектов РФ на предмет наличия и оценки качества публикуемой информации в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 37120-2015. Порядок присвоения баллов оцениваемым экологическим показателям приведен в табл. 2.

В случае если в докладе приводилась информация только о факте контроля показателя (например, о том, что ведется контроль концентрации озона), но не приводилась информация об уровне загрязнения ни в долях ПДК, ни в мг/м^3 , то в это случае присваивался 1 балл.

Таблица 2

Порядок присвоения баллов экологическим показателям

Балл	Характеристика степени представления показателя
0	Оценка показателя отсутствует полностью
1	Отсутствует количественная оценка показателя/ Данные предоставлены в иной размерности. Расчет показателя не возможен
2	Измерение/ расчет показателя не соответствуют требованиям стандарта
3	Показатель представлен. Приведены данные для расчета показателя, необходим расчет
4	Показатель представлен. Необходим пересчет единиц измерений
5	Показатель представлен. Расчет или пересчет не нужен

В случае если приводилась информация о показателе, соответствующая промежуточной оценке (например – 1,5 балла), то выставлялась оценка в 2 балла с целью выделения регионов, предоставляющих более полную, но в тоже время не соответствующую требованиям стандарта ГОСТ 37120 информацию.

Также был проведен анализ сайтов региональных органов исполнительной власти, осуществляющих реализацию государственной политики в сфере охраны окружающей среды на предмет «доступности» доклада и наличия на сайте оперативной информации о состоянии окружающей среды. Хотя в соответствии с Распоряжением Правительства от 10 июля 2013 года №1187-р органы исполнительной власти не обязаны публиковать информацию о состоянии окружающей среды, мы рассматривали данный аспект как необходимый в связи его безусловной значимостью.

Порядок присвоения баллов оцениваемым сайтам приведен в табл. 3.

«Доступность» доклада оценивалась по возможности интуитивно найти доклад без использования поиска по сайту. Оценка в 5 баллов выставлялась, если ссылка на доклад была расположена на главной странице сайта, 4 – если доклад удавалось найти относительно быстро, 3 – если поиск через меню сайта был затруднительным, 2 – если найти доклад через меню сайта было практически невозможно, 1 – если доклад не получалось найти и 0 – если доклад отсутствовал. В случае если доклады были размещены не менее чем за 5 лет, но результаты мониторинга отсутствовали, то выставлялась оценка не более 3 баллов.

Результаты анализа

Объем опубликованной информации показателей раздела «Энергетика» ГОСТ Р ИСО 37120-2015 оказался одним из самых низких. Данные по показателю «Общее бытовое потребление электроэнергии на душу населения (кВт·ч/год)» не были представлены ни в одном докладе. Для показателя «Ежегодное энергопотребление государственными зданиями (кВт/м)» информация была представлена только в докладе Краснодарского края, оценка составила 1 балл. Показатель «Доля общего объема электро-

энергии, получаемой из возобновляемых источников, в общем объеме энергопотребления в городе» был представлен только в Калининградской области (3 балла), Краснодарском крае (3 балла) и Республике Крым (1 балл). Показатель «Общее энергопотребление на душу населения (кВт·ч/год)» был более представительным, результаты оценки представлены на рис. 1.

Таблица 3

Порядок присвоения баллов сайтам региональных органов исполнительной власти, осуществляющих реализацию государственной политики в сфере охраны окружающей среды

Балл	Полнота информации, представленной на сайте
1	Информация отсутствует полностью
2	Доклад размещен, но файл не открывается/ ссылка «не работает». Результаты мониторинга окружающей среды малоинформативны/не размещены. Сайт выстроен неудобно, поиск информации не возможен
3	Размещен доклад за последний год. Доклады доступны, их затруднительно найти на сайте, это занимает много времени. Размещены результаты мониторинга окружающей среды (только информация о превышении/ не превышении ПДК). Сайт выстроен неудобно, поиск информации затруднен
4	Размещены доклады не менее чем за 3 года. Доклады доступны, их затруднительно найти на сайте, но это не занимает много времени. Размещены результаты мониторинга окружающей среды, в том числе информация о превышении/ не превышении ПДК. Сайт в целом понятен
5	Размещены доклады не менее чем за 5 лет. Доклады доступны, их легко найти на сайте. Размещены результаты мониторинга окружающей среды (концентрации и/или доли ПДК). Сайт интуитивно понятен и удобен в использовании

Оценки концентраций загрязняющих веществ по разделу «Окружающая среда» в большинстве докладов составили 2 балла, при этом данные оценки являются заниженными, из-за требования расчета среднегодовой суточной концентрации путем деления суммы суточных концентраций за год на 365 дней. Даже если в докладе была указана рассчитанная среднегодовая концентрация загрязняющего вещества, в целом дающая представление о состоянии атмосферного воздуха, то оценка по данному показателю всё равно составляла 2 балла.

Оценка в 1 балл в большинстве случаев выставлялась за указание информации о загрязнении в долях ПДК. Мы допускаем, что в целях информирования населения об уровне загрязнения атмосферного воздуха указание долей ПДК вполне достаточно.

Рис. 1. Результаты оценки показателя «Общее энергопотребление на душу населения (кВт·ч/год)»

Данные о концентрациях взвешенных частиц PM_{2,5} и PM₁₀ (размер частиц 2,5 и 10 мкм соответственно) присутствуют только в докладах Красноярского края (только PM₁₀), Москвы, Республики Татарстан, Санкт-Петербурга). Это может быть обусловлено отсутствием до 01.03.2016 аттестованных методик измерений мелкодисперсных частиц (с 01.03.2016 введен в действие РД 52.04.830-2015), а также высокой стоимостью средств измерений необходимой точности. Однако предельно допустимые концентрации в атмосферном воздухе для данных веществ были установлены в ГН 2.1.6.2604-10 еще 21.06.2010. В тоже время взвешенные вещества контролируются практически во всех субъектах. Ввиду специфики расчета показателей ГОСТ 37120 баллы 4 и 5 практически нигде не встречались. Таким образом, можно принять, что оценка 3 балла является удовлетворительной.

Данные о выбросах парниковых газов в тоннах на душу населения были представлены только для трех субъектов: Архангельская область (3 балла), Воронежская область (1 балл), г. Москва (1 балл).

Результаты оценки показателя «Концентрация NO₂ (двуокиси азота)» представлены на рис. 2.

Результаты оценки показателя «Концентрация SO₂ (диоксида серы)» представлены на рис. 3.

Данные о концентрации озона были представлены в Волгоградской области (2 балла), г. Москва (2 балла), Иркутской области (1 балл), Омской области (0,5 балла), г. Санкт-Петербург (3 балла) и Чеченской Республики (1 балл).

Рис. 2. Результаты оценки показателя «Концентрация NO₂ (двуокиси азота)» Рис. 3. Результаты оценки показателя «Концентрация SO₂ (диоксида серы)»

Из-за специфики расчета показателя «Шумовое загрязнение» его оценка, составляющая 2 балла являлась наибольшей, ввиду установления на территории Российской Федерации предельно допустимых уровней шума в соответствии с СН 2.2.4/2.1.8.562-96 только для дня и ночи, следовательно, и измерения проводились только в дневной с 7 до 23 часов или ночной период с 23 до 7 часов. Таким образом, можно принять, что оценка 2 балла является удовлетворительной. Информация о шумовом загрязнении представлена в докладах только для четырех субъектов: Архангельская область (2 балла), Брянская область (1 балл), г. Москва (2 балла) и г. Севастополь (1 балл).

Данные раздела «Твердые отходы» были одними из наиболее представительных ввиду сбора части этих данных государственными органами в виде унифицированных форм статистической отчетности. Однако показатель «Доля городских твердых отходов, которые утилизируются в мусоросжигательных установках» был представлен только в Омской области (1 балл). Показатели «Доля городских твердых отходов, которые сжигаются на открытом воздухе» и «Доля городских твердых отходов, которые утилизируются на открытых свалках» не были представлены ни в одном до-

кладе. Показатель «Доля городских твердых отходов, которые утилизируются другими способами» представлен только в Республике Мари Эл (3 балла) и Ханты-Мансийском автономном округе (1 балл).

Показатель «Площадь зеленых насаждений (в гектарах) на 100000 жителей» был представлен практически во всех докладах, и оценка показателя составляла 3 балла. В тоже время оценки показателя «Количество ежегодно высаживаемых деревьев на 100000 населения» разнились, результаты представлены на рис. 4.

Рис. 4. Результаты оценки показателя «Количество ежегодно высаживаемых деревьев на 100000 населения»

Хотя во многих докладах, обычно в разделе «Экологическое просвещение», приводится информация о количестве высаживаемых в ходе различных акций деревьев, она не учитывалась в показателе «Количество ежегодно высаживаемых деревьев». Основу информации о количестве высаживаемых деревьев составили данные о лесовосстановлении на территории субъекта, измеряемые в Га. Именно поэтому в большинстве докладов по данному показателю была выставлена оценка 1 балл. Низкие баллы по показателю «Количество ежегодно высаживаемых деревьев на 100000 населения» обусловлены принятым в Российской Федерации порядком учета высадки деревьев в Га.

Данные раздела «Сточные воды» также были одними из наиболее представительных ввиду сбора части этих данных государственными органами в виде унифицированных форм статистической отчетности. Под первичной очисткой мы понимали механическую очистку, под вторичной – биологическую, под третичной – физико-химическую. В случае, если в докладах приводились данные о доле городских стоков, проходящих очистку без указания степени очистки, то такие данные использовались в показателе «Доля городских стоков, проходящих первичную очистку». В случае если в докладе приводилась информация об объеме очищенных сточных вод без указания степени очистки (первичная, вторичная или третичная), то данная информация оценивалась только для показателя «Доля город-

ских стоков, проходящих первичную очистку». Однако, показатель «Доля городских стоков, проходящих вторичную очистку» был представлен только в двух субъектах – Архангельская область (3 балла) и г. Севастополь (3 балла). Показатель «Доля городских стоков, проходящих третичную очистку» был еще менее представительным – информация была представлено только для Архангельской области (3 балла).

Информация раздела «Вода и санитарно-гигиенические условия» была так же, как и в предыдущем разделе, представительна по той же причине, однако интерес вызывали некоторые доклады по показателю «Общее водопотребление на душу населения (литров/сутки)» – Московская область, Республика Татарстан и Чувашская Республика. Оценки по данным субъектам составили 5 баллов, т.е. информация была приведена в полном соответствии с требованиями стандарта ГОСТ Р ИСО 37120-2015. Данные по показателю «Доля потерь воды (неучтенной воды)» представлены на рис. 5.

С целью выявления открытости информации о региональных системах экологического менеджмента (СЭМ) была проведена их экспертная оценка. При оценке региональных СЭМ учитывалось наличие и полнота информации о наблюдательной сети, показателях и результатах мониторинга, представленной в докладах. В большинстве случаев, если в докладе был представлен раздел «Экологический мониторинг», то оценка СЭМ была более высокой. «Лидеры» и «Аутсайдеры» с указанием баллов представлены на рис. 6.

Также был проведен анализ сайтов региональных органов исполнительной власти, осуществляющих реализацию государственной политики в сфере охраны окружающей среды на предмет наличия докладов и оперативной информации о состоянии окружающей среды. Результаты анализа сайтов с указанием баллов приведены в табл. 4.

Рис. 5. Результаты оценки показателя «Доля потерь воды (неучтенной воды)»

**«Лидеры»
рейтинга**

1	Вологодская область	5
2	Санкт-Петербург	5
3	Свердловская область	5
4	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	4,5
5	Брянская область	4
6	Волгоградская область	4
7	г. Москва	4
8	Иркутская область	4
9	Красноярский край	4
10	Липецкая область	4

**«Аутсайдеры»
рейтинга**

76	Республика Адыгея (Адыгея)	2
77	Республика Бурятия	2
78	Республика Дагестан	2
79	Республика Калмыкия	2
80	Иные территории, включая город и космодром Байконур	-
81	Ленинградская область	-
82	Республика Ингушетия	-
83	Рязанская область	-
84	Чукотский автономный округ	-
85	Ямало-Ненецкий автономный округ	-

Рис. 6. Результаты оценки региональных систем экологического менеджмента

Таблица 4

Результаты анализа сайтов региональных органов исполнительной власти, осуществляющих реализацию государственной политики в сфере охраны окружающей среды

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Балл
1	г. Москва	5
2	Санкт-Петербург	5
3	Архангельская область	4
4	Вологодская область	4
5	Камчатский край	4
6	Краснодарский край	4
7	Красноярский край	4
8	Мурманская область	4
9	Омская область	4
10	Пермский край	4
11	Республика Саха (Якутия)	4
12	Самарская область	4
13	Свердловская область	4
14	Севастополь	4
15	Тамбовская область	4
16	Томская область	4
17	Тюменская область	4
18	Хабаровский край	4
19	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	4
20	Челябинская область	4
21	Ярославская область	4
22	Калужская область	3,5
23	Амурская область	3

Продолжение табл. 4

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Балл
24	Астраханская область	3
25	Белгородская область	3
26	Брянская область	3
27	Владимирская область	3
28	Волгоградская область	3
29	Еврейская автономная область	3
30	Забайкальский край	3
31	Ивановская область	3
32	Иркутская область	3
33	Кабардино-Балкарская Республика	3
34	Калининградская область	3
35	Карачаево-Черкесская Республика	3
36	Кемеровская область	3
37	Кировская область	3
38	Курганская область	3
39	Курская область	3
40	Липецкая область	3
41	Московская область	3
42	Ненецкий автономный округ	3
43	Нижегородская область	3
44	Новосибирская область	3
45	Оренбургская область	3
46	Приморский край	3
47	Псковская область	3
48	Республика Адыгея (Адыгея)	3
49	Республика Алтай	3
50	Республика Башкортостан	3
51	Республика Дагестан	3
52	Республика Калмыкия	3
53	Республика Карелия	3
54	Республика Коми	3
55	Республика Крым	3
56	Республика Северная Осетия – Алания	3
57	Республика Татарстан (Татарстан)	3
58	Республика Тыва	3
59	Республика Хакасия	3
60	Саратовская область	3
61	Сахалинская область	3
62	Смоленская область	3
63	Ставропольский край	3
64	Тверская область	3
65	Тульская область	3

Окончание табл. 4

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Балл
66	Удмуртская Республика	3
67	Ульяновская область	3
68	Чеченская Республика	3
69	Чувашская Республика – Чувашия	3
70	Воронежская область	2
71	Костромская область	2
72	Магаданская область	2
73	Новгородская область	2
74	Орловская область	2
75	Пензенская область	2
76	Ростовская область	2
77	Иные территории, включая город и космодром Байконур	1
78	Ленинградская область	1
79	Республика Бурятия	1
80	Республика Ингушетия	1
81	Республика Марий Эл	1
82	Республика Мордовия	1
83	Рязанская область	1
84	Чукотский автономный округ	1
85	Ямало-Ненецкий автономный округ	1

В целом можно сделать вывод, что население получает информацию о состоянии окружающей среды из региональных докладов, однако в половине докладов данная информация представлена в недостаточном объеме, не позволяющем получить четкое понимание о состоянии окружающей среды в том или ином регионе.

Отдельно был проведен анализ сайтов на предмет «доступности» докладов, заключающийся в возможности интуитивно найти доклад без использования поиска по сайту. В случае если это не получалось, использовался поиск, который иногда не «находил» доклад, но это было связано не с отсутствием доклада, а с некачественной системой поиска на сайте. «Лидеры» и «Аутсайдеры» с указанием баллов представлены на рис. 7.

Также в случае если на сайте где были опубликованы доклады, указывалась дата публикации, мы её фиксировали. И как оказалось, ни один доклад не был опубликован в срок до 1 марта, который был установлен в соответствии с пунктом 18 перечня поручений Президента Российской Федерации от 6 декабря 2010 года № Пр-3534 по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 30 ноября 2010 года.

«Лидеры» рейтинга

1	Архангельская область	5
2	Астраханская область	5
3	Брянская область	5
4	Владимирская область	5
5	г. Москва	5
6	Иркутская область	5
7	Калужская область	5
8	Липецкая область	5
9	Новгородская область	5
10	Пермский край	5

«Аутсайдеры» рейтинга

76	Ростовская область	2
77	Тюменская область	2
78	Ульяновская область	2
79	Иные территории, включая город и космодром Байконур	0
80	Ленинградская область	0
81	Республика Бурятия	0
82	Республика Ингушетия	0
83	Рязанская область	0
84	Чукотский автономный округ	0
85	Ямало-Ненецкий автономный округ	0

Рис. 7. Результаты анализа сайтов на предмет «доступности» докладов

Заключение

Анализ докладов о состоянии окружающей среды в субъектах России показал, что лишь по 12 показателям оценки близки к удовлетворительным, по оставшимся 16 – данные либо отсутствуют, либо они есть только в нескольких докладах, при этом их балльные оценки варьируются от 0 до 5. Низкие баллы оценок показателей могут быть обусловлены различными экологическими показателями в России и за рубежом, спецификой измерений или расчетов этих показателей, либо же просто не предоставлением информации субъектами РФ в докладах.

По результатам проведенного анализа мы видим необходимость законодательного закрепления перечня общедоступной информации о состоянии окружающей среды, а также формы и порядка расчета показателей оценки экологического состояния городов и регионов, одной из основ такого перечня и могут стать экологические показатели стандарта [18]. На практике это может позволить властям осуществлять определение приоритетных направлений совершенствования региональных систем экологического менеджмента, а население сможет получать достоверную информацию о состоянии окружающей среды в стандартизированной форме.

По результатам анализа сайтов органов исполнительной власти можно сделать вывод, что лишь немногие субъекты РФ публикуют оперативные данные о состоянии окружающей среды, хотя имеют такую возможность. В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе» информация о состоянии окружающей среды предоставляется пользователям бесплатно, а также на основе договоров. Бесплатно информация в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей природной среды общего назначения предоставляется органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, орга-

нам единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций [19].

Таким образом, в целях улучшения механизма предоставления населению достоверной информации о состоянии окружающей среды предлагается закрепление за региональными органами исполнительной власти обязанности размещения такой информации в стандартизированной форме на своих сайтах в сети Интернет.

И тогда информационная прозрачность экологических данных и региональной системы экологического менеджмента в целом действительно могут стать импульсом к улучшению экологической ситуации в городе или субъекте, снижению негативного воздействия на окружающую среду и реализации инновационных экологических проектов.

Литература

1. Озорнина О.В., Ружанская Л.С., Сысоева М.Ю. Информационная прозрачность российских компаний как фактор их конкурентоспособности на рынке капиталов // Современная конкуренция. 2009. № 2 (14). – С. 86-93.
2. Суйц В., Волошин Д. Информационная прозрачность как ключевой фактор стоимости компании // Проблемы теории и практики управления. 2016. № 2. – С. 102-109.
3. Тумин В.М., Махалин В.Н., Костромин П.А. Повышение информационной прозрачности как фактор устойчивого развития российских компаний // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2016. № 5. – С. 39-45.
4. Максимова С.М. Информационная прозрачность как характеристика качества организационной культуры компании // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. № 21. – С. 81-84.
5. Галимова М.С., Романова А.С. Информационная прозрачность и корпоративная социальная отчетность российских компаний // Экономический вестник Республики Татарстан. 2017. № 2. – С. 66-71.
6. Ратнер С.В. Влияние мощности потока инновационного знания на эффективность функционирования научно-инновационной сети // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 2 (167). – С. 69-73.
7. Леонтьева Л.С., Орлова Л.Н., Шкарина В.С. Информационная прозрачность как фактор развития инновационной экономики // Интеграл. 2012. № 3. – С. 34-35.
8. Ратнер С.В., Ушнов В.В. Анализ возможностей реализации концепции открытых инноваций на базе существующих институциональных систем // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. Т. 5. № 2 (35). – С. 80-84.
9. Comoglio, C., Botta, S. The use of indicators and the role of environmental management systems for environmental performances improvement: a survey on ISO 14001 certified companies in the automotive sector // Journal of Cleaner Production, 2012, No.20, pp.92-102.
10. Ратнер С.В., Алмастьян Н.А. Экологический менеджмент в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2014. №17. – С. 37-45.
11. Nishitani, K., Kaneko, S., Fujii, H., Komatsu, S. Are firms' voluntary environmental management activities beneficial for the environment and business? An empirical study focusing on Japanese manufacturing firms // Journal of Environmental Economics and Management, 2012. №105. P.121-130.

12. Ратнер С.В., Синельникова А.В. Разработка методики оценки эффективности систем экологического менеджмента энергетических компаний // Финансовая аналитика: проблемы и решения – 2017. – Т. 10. № 9. – С. 1048-1061.
13. Testa F., Rizzi F., Daddi T., Gusmerotti N.M., Frey M., Iraldo F. EMAS and ISO 14001: the differences in effectively improving environmental performance // Journal of Cleaner Production, 2014, No. 68, pp.165-173
14. Ратнер С.В., Алмастьян Н.А. Сравнительная эффективность систем экологического менеджмента ИСО 14001 и EMAS: обзор исследований // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 7. – С. 106-118.
15. Ратнер С.В., Алмастьян Н.А. Рыночные и административные методы управления негативным воздействием объектов электроэнергетики на окружающую среду// Экономический анализ: теория и практика, 2015, №16. – С. 2-15.
16. Фомина А.Н. Социально-экономическое положение Брянской области в контексте повышения информационной прозрачности субъектов российской федерации // В сборнике: Управление социально-экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика / Материалы международной научно-практической конференции. 2017. – С. 479-485.
17. Гаврилова Д.Д., Денисенко Е.С. Управление информационными ресурсами фирмы: оценка уровня информационной прозрачности фирмы на основе анализа официального сайта // В сб.: Устойчивое развитие российской экономики Материалы III Международной научно-практической конференции. 2016. – С. 179-182.
18. ГОСТ Р ИСО 37120-2015 Устойчивое развитие сообщества. Показатели городских услуг и качества жизни. – М.: ФГУП «Стандартинформ», 2015. – 70 с.
19. Постановление Правительства РФ от 15 ноября 1997 г. N 1425 «Об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды».

Поступила в редакцию

06.01.2019

Ковалев Андрей Олегович – аспирант кафедры аналитической химии, лаборатория управления инновациями в технических системах ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар, Россия.

Kovalev Andrey – postgraduate of the Department of analytical chemistry, laboratory of innovation management in technical systems, Kuban State University, Krasnodar, Russia.

Россия, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149
149, Stavropolskaya str., 350040, Krasnodar, Russia
e-mail: andkovalyo@yandex.ru