УДК 332.143

JEL R11

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-1-287-297

МОСКВА НЕ РЕЗИНОВАЯ: ЧТО ЗАСТАВЛЯЕТ 38% ЖИТЕЛЕЙ СТОЛИЦЫ ЗАДУМАТЬСЯ О СМЕНЕ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА

© *А.Н. Шмелева* 2019

*Институт проблем управления РАН им. В.А. Трапезникова,
г. Москва, Россия*

Рассмотрена реализация понятия «качество городской среды» как способности удовлетворять объективные потребности и запросы жителей города на примере Москвы – стабильно занимающей первое место в «Рейтинге регионов РФ по качеству жизни». Обосновано, что при оценке качества городской среды Москвы в расчет практически не принимаются основные ценности, формирующие «пирамиду качества жизни населения» – здоровье, отношения в семье, безопасность (жилье, экология, преступность). Необходимо осуществить пересмотр показателей оценки качества жизни населения Москвы с количественных финансовых к качественным на основе «фундамента качества жизни населения»; разработать стандарт качества жизни в Москве; проводить оценку и управление системными показателями качества жизни населения (показатели здоровья, травм и факторов риска; санитарно-гигиенические показатели окружающей среды; показатели качества медицинского обслуживания; показатели образа жизни) с формированием соответствующей региональной системы управления качеством жизни в столице.

Ключевые слова: *качество жизни; качество городской среды; ценности россиян; проблемы москвичей; здоровьесбережение; пирамида качества жизни.*

MOSCOW IS NOT DISTENSIBLE: THE REASONS FOR 38% OF CAPITAL RESIDENTS TO THINK ABOUT CHANGING THEIR PLACE OF DWELLING

© *A.N. Schmeleva* 2019

*V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences, Russian Academy of Sciences
Moscow, Russia*

The article deals with the implementation of the concept of «quality of the urban habitat» as the ability to meet the requirements and objective needs of the city residents on the example of Moscow which consistently heads the list of the «Rating of Russian regions by their life quality». It has been substantiated that when assessing the Moscow urban habitat quality the basic values that form the «pyramid of the population life quality» – health, family relations, and safety (housing, environment, crime) – are practically not taken into account. It is necessary to revise the indicators for assessing the Moscow population life quality from quantitative financial indicators to qualitative ones based on the «basis of the population life qual-

ity»; to develop a standard of life quality in Moscow; to assess and manage the systemic indicators of the population life quality (indicators of health, injuries and risk factors; sanitary and hygienic indicators of the environment; indicators of the medical care quality; lifestyle indicators) with the formation of an appropriate regional system for managing the life quality in the capital.

Keywords: *life quality; urban habitat quality; life values of the Russians; problems of Moscow dwelling; health saving; pyramid of the population life quality.*

Введение

Обеспечение высокого качества жизни граждан – основная цель социально-экономического развития нашей страны, декларируемая в законодательных документах, на встречах, форумах, совещаниях и т.д. При этом общепринятое определение понятия «качество жизни» на государственном уровне отсутствует. Как отмечается в работе [1] качество жизни – это обобщающая социально-экономическая категория, которая включает в себя не только уровень потребления материальных благ и уровень услуг, но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей среды, морально-психологический климат, душевный комфорт. Исследователи Щепин О.П., Медик В.А. [2] дают следующее определение: «качество жизни – это интегральная оценка индивидуумом своего положения в жизни общества (в системе общечеловеческих ценностей), а также соотношение этого положения со своими целями и возможностями. Напомним, что согласно стандартам, ГОСТ Р ИСО 9000-2015: «Качество – степень соответствия совокупности присущих характеристик объекта требованиям», ИСО 8402-86 (утратил действие, но наш взгляд более точно отражает определение данного понятия): «Качество – совокупность свойств и характеристик продукции или услуги, которые придают им способность удовлетворять обусловленные или предполагаемые потребности потребителя».

Каковы же реальные потребности россиян, на удовлетворение которых должны быть направлены действия по повышению качества их жизни? Как показал опрос ВЦИОМ, россияне больше всего ценят здоровье (99 пунктов), отношения в семье (98 пунктов) и безопасность (96 пунктов), социальную инфраструктуру в месте проживания (93 пункта), состояние экологии (93 пункта – рост на 10 пунктов по сравнению с 2014 годом) [3]. Таким образом первое определение термина «качество жизни», данное в 1966 г. Elkington J. в статье «Медицина и качество жизни» как «гармонии внутри человека и между человеком и миром, гармонии, к которой стремятся пациенты, врачи и общество в целом» [4] является, пожалуй, наиболее актуальным на сегодня. Термин «качество жизни» в последнее время все чаще употребляется совместно с терминами «городская среда» и «качество городской среды». Приведем их определения. «Городская среда обитания (проживания)» – совокупность конкретных основополагающих условий,

созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на уровень и качество жизнедеятельности человека. Городская среда обитания формирует отношение человека к городу и системе управления [5]. «Качество городской среды (проживания)» – способность городской среды удовлетворять объективные потребности и запросы жителей города в соответствии с общепринятыми в данный момент времени нормами и стандартами жизнедеятельности [6]. Данные определения были разработаны и введены в оборот Общероссийской общественной организацией «Российский союз инженеров», Министерством регионального развития РФ и Федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству РФ в ходе выполнения подпункта г) пункта 1 Поручений Президента РФ № Пр-534 от 29 февраля 2012, выданного по итогам совещания «О мерах по реализации жилищной политики» от 14 февраля 2012 г.

Еще раз остановимся на основном акценте определения термина «качество городской среды» – способность городской среды удовлетворять объективные потребности и запросы жителей города. Рассмотрим реализацию данного определения на примере г. Москвы – стабильно занимающей первое место в «Рейтинге регионов РФ по качеству жизни» [7].

Исследовательская часть

В феврале 2018 года исследовательский холдинг РОМИР провел опрос москвичей на тему насколько они считают свой город удобным для жизни и какие у них проблемы. На основе данных опроса составим рейтинг проблем москвичей (рис. 1).

Рис. 1. Рейтинг проблем москвичей

Очевидно, что приоритетное значение для москвичей имеют: транспортный вопрос, проблема мигрантов и плохой экологии. Эти вопросы уже не первый год волнуют жителей столицы. Согласно данному же опросу 14% респондентов ответили, что хотели бы сменить Москву на другой город за границей, причем 6% согласны на переезд только в другую мировую столицу. 5% москвичей хотели бы переехать в Санкт-Петербург, и всего 1% жителей столицы готовы променять свой город на другой российский миллионник. Согласились бы переехать в менее крупные российские города в общей сложности 4% москвичей, а 6% мечтают о жизни в деревне. От жизни в Москве настолько устали 8% респондентов, что выразили желание переехать даже на необитаемый остров [8]. Таким образом, 38% жителей столицы задумываются о смене места жительства и соответственно не удовлетворены качеством городской среды, в которой они проживают.

При этом в различных интервью мэра г. Москвы он отмечает, что «Главное конкурентное преимущество Москвы – уникальный человеческий капитал. Это не просто умный город. Это город умных, образованных жителей с огромным творческим потенциалом. Наша задача – чтобы этот потенциал был реализован именно в Москве, чтобы столица России развивалась как благополучный город успешных людей» [9]; *«Это естественные тренды – все города мира борются за людей, борются за человеческий капитал»* [10]. То есть мэр Москвы официально признает, что основной задачей городских властей должна быть борьба за наиболее конкурентоспособный ресурс – человеческий, при этом, несмотря на все реализуемые в городе проекты, более трети опрошенных рассматривают возможность уехать из Москвы, при этом почти каждый десятый «даже на необитаемый остров».

С 17 июля 2018 года начал работу сайт индекс-городов.рф, где представлены первые результаты исследования по оценке муниципальных образований в рамках реализации проекта «Формирование комфортной городской среды». Методика оценки городов разработана Минстроем России совместно АИЖК и КБ Стрелка. Согласно официальной информации, для федеральных властей индекс качества городской среды – это оценка качества городской среды, определяющая её текущее состояние, в том числе преимущества и недостатки населенных пунктов, актуальных проблем, системное получение указанной информации позволит вырабатывать на ее основе квалифицированные решения по развитию населенных пунктов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, а также оценить эффективность уже реализуемых программ и проектов в указанной сфере [11]. На сегодняшний день оценено 1112 городов РФ, при этом большинство из них имеет плохую городскую среду (рис. 2).

Рис. 2. Качество городской среды в РФ

Москва согласно данной оценке имеет в отличие от большинства российских городов хорошее состояние городской среды, но ведь и сам мэр столицы отмечает, что «Москва не борется с Казанью, мы боремся с Нью-Йорком, Парижем. У нас нет границ, мир стал открытым, поэтому мы должны конкурировать» [10]. Так за что или за кого идет конкурентная борьба в столице?

Согласно тому же индексу качества городской среды, Москва набрала 71% (214 баллов из 300 возможных). Рассмотрим проблемные зоны городской среды согласно приведенной на сайте индекс-городов.рф, информации (рис. 3).

Наименьшие баллы получили группы показателей «Жилье и прилегающие пространства» – 50% (рис. 4), «Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства» – 52% (рис. 5), «Озелененные и водные пространства» – 64% (рис. 6).

Группа «Жилье и прилегающие пространства» является проблемной несмотря на активно проводимую «Региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы на 2015-2044 годы» [12]. Критерий комфорта указывает, что жители Москвы в 21 веке наконец проживают в жилом фонде, обеспеченном централизованными услугами тепло-, водо-, электроснабжения, водоотведения. Очевидно, что используемые критерии оценки требуют доработки. В данной группе целесообразно было бы рассмотреть следующие критерии: общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м.; показатели качества инженерно-коммунальной инфраструктуры (состояние паровых, тепловых, водопроводных, канализационных сетей); обновление жилищного фонда; показатели модернизации инженерно-коммунальной инфраструктуры; освещенность внутридворово-

вых территорий. Кроме того, остались без оценки вопросы качества уборки дворовых территорий, крыш жилых домов, а также вопросы контроля за бездомными животными.

Рис. 3. Качество городской среды г. Москва

Рис. 4. Группа показателей «Жилье и прилегающие пространства»

Рис. 5. Группа «Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства»

По группе «Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства» видна проблема обеспечения безопасности передвижения вблизи учреждений социального обслуживания граждан. К сожалению, не проводится оценка по критериям: количество учреждений культурно-досугового типа, музеев, театров, кинотеатров, храмов на 100 тыс. жителей [13]; количество стадионов с трибунами, плоскостных спортивных сооружений, спортивных залов, плавательных бассейнов на 100 тыс. жителей; доля населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления, к средней численности населения [14].

Рис. 6. Группа «Озелененные и водные пространства»

По группе «Озелененные и водные пространства» определенным является тот лишь факт, что горожане с удовольствием фотографируются в парках, скверах и в иных озелененных территориях. Проблема по данной группе показателей заключается на наш взгляд в следующем. По статистике, Москва опережает мировые мегаполисы (Париж, Лондон, Нью-Йорк) по количеству озелененных территорий в черте города. Более 50% территории столицы (в старых границах) занято зелеными насаждениями [15], что превышает показатели Лондона (26%), Парижа (21%), Пекина (3,8%). При этом зачастую не упоминается, что в тех городах все 100% городских озелененных территорий являются рукотворными, при этом в Москве в 1960-х годах на территории города оказались крупные областные лесные массивы. По данным мониторинга состояния зеленых насаждений в Москве, проводившегося в 1997-2006 гг., лишь 15-20% растений могут быть признаны здоровыми [16-17], а эффективность проводимых в настоящее время благоустройств очень небольших озелененных территорий условна [18], что на наш взгляд и обеспечило достижение максимального значения критерия комфорт (доступность парков или обустроенность природного ландшафта).

На сегодняшний день индекс качества городской среды не оценивает такие критически важные для Москвы параметры как: индекс качества воздуха [19]; качество вод; уровень радиации; степень эпидемической опасности почвы; количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения.

В поддержку факта, что качество атмосферного воздуха напрямую определяет уровень заболеваемости населения можно привести исследование по разработке медико-экологической карты загрязнения атмосферного воздуха г. Москвы на основе распределения случаев детской атопической бронхиальной астмы (АБА) по территориям жилых кварталов. Согласно исследованию, из общего количества случаев детской АБА 58,65% приходится на жилые дома, расположенные вдоль крупных кольцевых и вылетных автомобильных магистралей, автомобильных хорд – дорог, соединяющих эти магистрали, на расстоянии не менее 150 м от проезжей части, а также вдоль улиц с интенсивными пробками и замедленным движением. 25,6% случаев АБА приходится на жилые микрорайоны, расположенные рядом или на некотором расстоянии (до 0,5 км) от санитарной зоны промышленных предприятий города. Только 15,75% случаев АБА приходится на экологически благополучные жилые территории, удаленные от автомагистралей и промышленных зон и (или) находящиеся вблизи крупных лесопарков столицы, хотя и эти территории испытывают отдаленное влияние автомагистралей и предприятий топливно-энергетического комплекса [20].

Стоит заметить, что согласно рейтингу самых безопасных городов мира «Crime Index 2017», в котором ранжируются 378 городов, составленном порталом Numbeo.com г. Москва заняла лишь 205 место, набрав 45,32

балла. Согласно данной методике расчета, город считается безопасным, если уровень преступности в нем ниже 20 баллов. Низкий уровень преступности, по мнению составителей рейтинга, в городах, которые набрали от 20 до 40 баллов [21]. Москва также занимает второе место в рейтинге самых экологически грязных городов России. Общий годовой объем выбросов - 1042,1 тыс. тонн, из них 94 % приходится на автомобили [22].

Выводы и рекомендации

Подводя некоторые итоги по проблеме качества городской среды и качества жизни в г. Москве можно заключить, что при оценке качества городской среды Москвы в расчет практически не принимаются основные ценности, формирующие «пирамиду качества жизни населения» - здоровье, отношения в семье, безопасность (жилье, экология, преступность) (рис. 7). Показатели «Жилье и прилегающие пространства» являются наиболее проблемными в состоянии городской среды.

Рис. 7. Диагностика региональных проблем г. Москвы с позиции «пирамиды качества жизни населения»

Ранее в статье мы задались вопросом: «За что или за кого идет конкурентная борьба в столице?». Ответ очевиден – городские власти при оценке городской среды не учитывают ни ценности граждан, ни основные волнующие их темы. Проблема загруженности дорог упоминается в группе «Уличная инфраструктура», оценивается в баллах, однако не учитывается сколько времени жители столицы ежедневно теряют в пробках, какой ущерб при этом наносится экологии города и здоровью жителей. Также не учитываются такие проблемы как парковки, постоянный ремонт дорог и тротуаров, работа общественного транспорта, мигранты. Москву на сегодня можно оценивать не как город для длительного, комфортного прожи-

вания, а как коммерческий проект, приносящий доход по различным программам, в том числе и наиболее больным для москвичей – ЖКХ, транспорт, здоровье. Проблемы, волнующие жителей столицы, очевидно имеют одну причину возникновения – перенаселенность Москвы и, к сожалению, в настоящее время предельные издержки проживания в Москве больше предельной полезности. Необходимо осуществить пересмотр показателей оценки качества жизни населения г. Москвы с количественных финансовых к качественным на основе «фундамента качества жизни населения»; разработать стандарт качества жизни в г. Москва с формированием критериев возможности длительного (свыше 30 дней) пребывания в столице как для иностранцев, так и для россиян; проводить оценку и управление системными показателями качества жизни населения в г. Москва (показатели здоровья, травм и факторов риска; санитарно-гигиенические показатели окружающей среды; показатели качества медицинского обслуживания; показатели образа жизни) с формированием соответствующей региональной системы управления качеством жизни в столице.

Литература

1. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – Инфра-М, 2006. Консультант Плюс.
2. Щепин О.П., Медик В.А. Качество жизни, связанное со здоровьем // <http://medbe.ru/materials/obshchestvennoe-zdorove-i-zdravookhranenie/kachestvo-zhizni-svyazannoe-so-zdorovem/>
3. Россияне рассказали, что для них самое важное в жизни // <https://ptzgovorit.ru/news/rossiyane-rasskazali-cto-dlya-nih-samoe-vazhnoe-v-zhizni>
4. Elkinton J. R. Medicine and the quality of life // *Annals of Internal Medicine*. 1966. Vol. 64. P. 711–714.
5. Городская среда обитания // https://ru.wikipedia.org/wiki/Городская_среда_обитания
6. Качество городской среды обитания // https://ru.wikipedia.org/wiki/Качество_городской_среды-обитания.
7. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни // http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2015.pdf
8. Ромир выяснил, чем недовольны москвичи и хотят ли они уехать из города // <https://newizv.ru/news/city/02-02-2018/romir-vyyasnil-chem-nedovolny-moskvichi-i-hotyat-li-oni-uehat-iz-goroda>
9. Интервью Собянина С. Свой чемпионат Москва выиграла // *Urban Agenda, Moscow Urban Forum* 2018. С. 2-3. // http://mosurbanforum.ru/media/library/urban_agenda_2018_special.pdf
10. В споре с Кудриным Собянин впервые заявил о массовой миграции из России. Новые Известия, 25 ноября 2017г. // <https://newizv.ru/news/society/25-11-2017/v-spore-s-kudrinym-sobyenin-vpervye-zayavil-o-massovoy-migratsii-iz-rossii>
11. Официальный сайт Минстрой России. Оценку качества городской среды получают все муниципальные образования страны, участвующие в программе благоустройства городов России // <http://www.minstroyrf.ru/press/otsenku-kachestva-gorodskoy-sredy-poluchat-vse-munitsipalnye-obrazovaniya-strany-uchastvuyushchie-v/>
12. Постановление Правительства Москвы №832-ПП от 29 декабря 2014г. «О региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы» // <https://www.mos.ru/upload/>

- photobank/common/upload/30.12.2014_64-02-1909_14_Sobyanin_S.S._Birukov_P.P._1a5f048d974ba6cef727766c83fae383_727628d80fc1035862b83931faac96c8.pdf
13. Распоряжение Правительства Москвы №501-ПП «Об утверждении концепции и разработке городской целевой комплексной программы «Культура Москвы (2011-2013 гг.) // <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/19749220/>
 14. Катаева Ю.В., Лапин А.В. Формирование методического подхода к интегральной оценке качества городской среды // Вестник Пермского университета. Экономика. 2014. № 2(21). – С. 31-39.
 15. Николаевский В.С., Якубов Х.Г. Новые методы оценки устойчивости древесных растений к комплексу экстремальных факторов мегаполиса. Проблемы озеленения городов. – М.: Прима-М., 2004. Выпуск 10. – С. 146-149.
 16. Шусь Е.Г., Нарезная Т.К. Современная инженерная инфраструктура как важная составляющая комфортной жизни // Развитие научной школы теории управления недвижимостью Международный научно-практический семинар, посвященный 85-летию кафедры «Организация строительства и управление недвижимостью» НИУ МГСУ. 2015. – С. 236-240.
 17. Столбова В.А., Чубаркина И.Ю. Применение инновационно-технических решений в экологическом строительстве и модернизации сложившейся застройки города // Инновационно-технические решения при экоустойчивости в строительстве и управлении городским жилищно-коммунальным хозяйством. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. 2014. – С. 23-29.
 18. Якубов Х.Г., Манухина Л.А. Анализ особенностей озеленения территорий и экодевелопмента в г. Москве // Недвижимость: экономика, управление. 2016. № 3. – С. 44-47.
 19. Индекс качества воздуха // <http://ru.euronews.com/weather/copernicus-air-quality-index>
 20. Брудастов Ю.А., Ермаков Н.В., Левин М.А., Мирошниченко Е.В., Филатова Т.А. Карта распространения детской атопической бронхиальной астмы по территории города Москвы вблизи автотрасс и промышленных зон // Здоровье населения и среда обитания. 2013. №8(245). – С. 47-48.
 21. Рейтинг самых безопасных городов мира // <https://moshekam.livejournal.com/2150037.html>
 22. Самые экологически грязные города России. Топ 60 // <http://topmira.com/goroda-strany/item/47-samy-e-grjaznye-goroda-russia-2013>.

Поступила в редакцию

21.01.2019

Шмелева Анна Николаевна – доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Института проблем управления РАН им. В.А. Трапезникова, Москва, Россия.

Shmeleva Anna N. – Doctor of Economic Sciences, leading researcher in Institute of Control Sciences of RAS, Moscow, Russia.

Россия, 117418, г. Москва, ул. Профсоюзная, 23
23, Prophsouznaya st., 117418, Moscow, Russia
e-mail: schmelevaanna@mail.ru