УДК 330.8:339.137.2

JEL L1, D52

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-1-228-242

ПОНЯТИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ: СОДЕРЖАНИЕ, ОБЪЕМ, СТРУКТУРА (АНАЛИЗ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ)

© **В.С. Жамкова 2019**

*Института проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской
академии наук, г. Москва, Россия*

Исследование понятия «конкурентоспособность» проведено с целью анализа и систематизации существующих определений, поиска их взаимосвязи, выявления проблем понятийно-категориального аппарата в данной области и причин их возникновения, факторов на них повлиявших. В результате применения общенаучных методов исследования (анализ, синтез, аналогия, обобщение, абстрагирование, конкретизация) получены: сравнительные таблицы определений понятия конкурентоспособности в сопоставлении с определяющими факторами; структурная схема категорий и уровней исследования, где применимо и используется данное понятие; свод проблематик и источников возникновения сложностей в исследовании и использовании понятия.

Ключевые слова: понятия, категории, определения конкурентоспособности; конкурентоспособность организации, продукции, отрасли, страны.

THE CONCEPT OF COMPETITIVENESS: CONTENT, SCOPE, STRUCTURE (ANALYSIS OF CURRENT APPROACHES)

© **V.S. Zhamkova 2019**

*V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences
of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

The study of the concept of competitiveness was conducted in order to analyze and systematize the existing definitions, searching for their interrelation, identifying problems of the conceptual and categorical apparatus in this area and the reasons for their occurrence, the factors affecting them. As a result of the application of general logical research methods (analysis, synthesis, analogy, generalization, abstraction, specification), the following were obtained: comparative tables of definitions of the concept of competitiveness in comparison with determining factors; structural diagram of areas and levels of research where this concept is applicable and used; a set of problems and sources of difficulties in the study and use of the concept.

Keywords: concepts, categories, definitions of competitiveness; competitiveness of an organization, product, industry, country.

Современное представление о конкурентоспособности – результат длительной истории теоретической мысли, на протяжении которой определялись различные аспекты этого понятия. В определенном смысле каждая из теорий отражала и представляла определенный этап в становлении типов производственных, экономических и торговых систем начиная с XVIII в. и по наше время.

Наиболее значимые исследования в данной области были проведены следующими учеными: А. Смит, Д. Рикардо, К.Маркс, М. Вебер, Дж. Шумпетер, А. Слоун, П. Друкер, Р. Солоу, К. Фишер, С. Шорнберг, К. Эйджинжер, Р. Фланаган, М. Портер [1-6].

Конкурентоспособность представляет собой сложноструктурное и многосоставное понятие, которое имеет множество модификаций в зависимости от применения к различным категориям – объектам, субъектам, процессам и т.д.

Исследование проблем конкурентоспособности представляет собой важную часть более широкой проблемы управления, которую не представляется возможным решить без проведения дальнейших исследований по анализу и систематизации научных подходов, формированию комплексной и единообразной системы определений категорий конкурентоспособности.

Конкурентоспособность страны

В табл. 1 приведены основные подходы и факторы оценки конкурентоспособности страны.

Различия подходов вызваны несогласованностью мнений о сущности конкурентоспособности и различиями факторов ее оценки. Значительная часть представленных подходов характеризуется узкой направленностью, поскольку предполагает выделение какой-либо преимущественной характеристики (ряда характеристик), определяющей конкурентоспособность национальной экономики. Также следует отметить, что рассмотренные подходы не в полной мере раскрывают инновационный уровень конкурентоспособности, переводя внимание в основном на торговые отношения. Предложенные классификации подходов к объяснению понятия конкурентоспособности страны указывают на отсутствие единой, целостной и объективной теории конкурентоспособности.

Безусловно, вне зависимости от рассмотренной классификации подходов, понятие конкурентоспособности неразрывно связано с категорией рынка. Т.к. «площадкой» для конкуренции с использованием конкурентных преимуществ страны является рыночная среда. Также как конкурентоспособность компаний и отраслей промышленности часто определяется в терминах их способности конкурировать с удовлетворительной нормой доходности на международном рынке.

Таблица 1

Подходы к определению конкурентоспособности страны

Подход	Факторы	Автор
Конкурентоспособность за счет внутренних ресурсов	Трудовые, природные, технологические и др. ресурсы	С. Фролов
Конкурентоспособность за счет внешних ресурсов	Внеэкономическая деятельность, завоевание доли на мировых рынках	С. Фролов
Конкурентоспособность на базе институционального подхода	Усиление региональной, отраслевой конкурентоспособности, конкурентных преимуществ организаций	С. Фролов
Макроэкономический	Состояние платежного баланса, дефицит госбюджета, объем государственного долга, волатильность валютного курса и др.	А. Луссе
Микроэкономический	Конкурентоспособность отраслей и организаций	А. Луссе
Государственный	Соотношение объемов экспорта и импорта	А. Луссе
Ресурсный	Высокий объем и низкая стоимость естественных и трудовых ресурсов	А. Луссе
Социокультурный	Социальная модель хозяйствования	А. Луссе
Концепция конкурентных преимуществ	Реальные изменения в мировой экономике и международной конкуренции в условиях глобализации; революционные изменения в технологиях; появление новых индустриальных стран; расширение интернационализация производства	М. Портер А. Луссе и др.
Макроэкономический	Стоимость факторов производства, совокупный спрос, нормы сбережений и инвестирования, а также обменный курс мировых валют	Д. Харт
Государственный	Политика государства, меры господдержки	Д. Харт
Неокорпоратистский	Баланс гибкости экономики и политической стабильности, реагирование государства на экономические изменения	Д. Харт
Коалиционный подход	Уровень взаимодействия между государством и независимыми социальными группами (представителями промышленности, финансов, торгового бизнеса, сельского хозяйства и др.)	Д. Харт
Культуралистический	Индивидуализм или коммунитаризм национальных обществ	Д. Харт
Социально-государственный	Социально-государственное устройство, взаимодействие между государством и обществом (союз правительства, бизнеса и труда)	Д. Харт

Окончание табл. 1

Подход	Факторы	Авторы
Интегрированный	Взаимодействие политических и экономических факторов в институциональных условиях	М. Албаков
Динамический (по экономическому росту)	Темп экономического роста в 3-4% в год	Л. Клейн
товарный	Существенный опыт производства определенных видов товаров, опыт торговли на внутреннем рынке в ходе индустриального развития	С. Линдер
По сравнительным (статичным, ограниченным) национальным преимуществам	Производительность труда, наличие в сравнительно большем количестве интенсивно используемых факторов производства	Рикардо, Хекшер-Олин, Ю. Куренков, В. Попов
По динамическим (безграничным) конкурентным преимуществам	Научно-технические достижения, инновации на всех стадиях производственного цикла, развитие человеческого капитала, интеллект	Ю. Куренков, В. Попов
По случайным конкурентным преимуществам	Наличие сложившихся благоприятным образом обстоятельств, не обусловленных целенаправленной деятельностью экономических субъектов	Ю. Куренков, В. Попов
По целенаправленным конкурентным преимуществам	Сознательно сформированные конкурентные преимущества, эффективность реального производства	Ю. Куренков, В. Попов
За счет человеческих/трудовых ресурсов	Способность воспроизводить человеческие ресурсы, уровень образования и квалификации трудовых ресурсов	К. Рожков, С. Шаврук
Дифференцированная	Внутриотраслевая торговля дифференцированными товарами, эффект масштаба и дифференциация спроса	Б. Баласса
Товарный	Свойства товара	М. Портер, А. Луссе, Я. Росс, Р. Фатхутдинов
Инновационный	Добавленная стоимость товара, сформированная НИОКР	Я. Росс (А. Луссе)
По человеческому капиталу	Рост благосостояния, обеспеченный за счет инвестиций в физический и человеческий капитал	Б. Хендриксон

Составлено автором на основе источников [4-13].

В первую очередь страны конкурируют между собой за инвестиционные (финансовые) и трудовые ресурсы, наличие которых во многом определяют положение страны на мировом рынке. Способность страны кон-

курировать за ресурс характеризуется наличием благоприятных условий для их привлечения и развития. Также следует отметить, что наличие природных ресурсов является весомым естественным конкурентным преимуществом страны.

Конкурентоспособность национальной экономики – относительно новая и пока слабо исследованная категория. Среди основных драйверов развития национальной конкурентоспособности видится совершенствование торговли, возможностей импорта и экспорта, демографическая политика, меры привлечения высококлассных специалистов и др.

Конкурентоспособность отрасли

В общем смысле конкурентоспособность отрасли определяется как способность формировать и удерживать устойчивые конкурентные преимущества для конкуренции на отраслевых мировых рынках.

В табл. 2 представлены факторы, влияющие на конкурентоспособность отраслей и организаций.

Таблица 2

Факторы конкурентоспособности

Факторы	Автор
Конкурентоспособность страны, общеэкономическая ситуация в стране, которая определяется динамизмом экономики, гибкостью финансовой системы, обеспеченностью трудовыми ресурсами, участием страны в международном разделении труда, социально-политической обстановкой	М. Портер, Экспертный институт «Конкурентоспособность российской экономики», Европейский форум по проблемам управления
Инновации обеспечивают рост эффективности производства и приводят к смене лидерства в конкуренции. НТП, выражаемым или через инвестиционную деятельность, или через НИОКР	А. Луссе
Для каждой компании есть предельная черта, ниже которой компания не может дальше проводить свою деятельность. Страны в отличие от компаний не имеют четко определенной предельной черты, они не могут обанкротиться и прекратить свое существование в случае снижения своей конкурентоспособности на внешних рынках	П. Кругман, Д. Сакс

Составлено автором.

В течение XX века и до недавнего времени в области теории промышленной и конкурентной политики преобладала т.н. неоклассическая теория, которая рассматривает конкуренцию как «тип промышленной структуры» (идеальная конкуренция – монополия). С начала XXI века наблюдается критика данного подхода и наметившийся отход от «неоклассического» к «системному» пониманию экономического развития. Что, в

свою очередь, отразилось в повороте к концепции промышленной политики и сосредоточении внимания на секторальных измерениях отраслевой структуры промышленности и значимости внедрения инновационных технологий.

В работах М. Портера, П. Кругмана и других известных ученых, опровергается теория «идеальной» рыночной конкуренции.

Последние попытки дать общие определения конкурентоспособности применительно к различным отраслям промышленности содержатся в работах К.Фишера и С.Шорнберга, К.Эйджинжера, Р.Фланагана и др.

Они подчеркивают сложность и многоэлементность конкурентоспособности как категории изучения, которая характеризуется множественными неочевидными связями между факторами влияния и результатами оценки.

Как показывает анализ зарубежной литературы, наиболее часто индикаторы для измерения отраслевой конкурентоспособности, могут включать, наряду с множеством других показателей, рост отрасли, ее доходность, занятость и производительность. Исследование отраслевой конкурентоспособности позволяет проводить анализ государственного влияния, т.к. именно на этом уровне это влияние может быть оценено комплексно, в сравнении с другими отраслями внутри страны или в других странах. Большинство государственных мер затрагивает отрасли промышленности, поэтому границы между промышленной политикой и другими государственными политиками – конкурентной, технологической, региональной, структурной, макроэкономической невозможно четко провести.

Большинство зарубежных исследователей поддерживают существующую точку зрения о том, что обеспечение условий конкуренции между организациями на отраслевом уровне является мощным средством для достижения желаемых целей, однако, их мнения относительно роли, типа, степени и даже сущности конкуренции заметно расходятся.

Х. Петелис показывает, что доминирующее направление в области теории промышленной и конкурентной политики представлено неоклассической школой, которая рассматривает конкуренцию как «тип промышленной структуры» (идеальная конкуренция – монополия). Идеальная конкуренция характеризуется существованием многочисленных организаций, которые производят сходные виды продукции, обладают полными и симметрично распространенными данными об условиях деятельности организаций и отраслей промышленности и свободным перемещением ресурсов (например, отсутствием барьеров для входа и выхода организаций в конкретную отрасль промышленности). При таких условиях цены определяются взаимодействием спроса и предложения, покрывая только средние издержки, так что организации получают «нормальную прибыль» (достаточную для существования организации в конкретной отрасли, а прибыль сверх этого уровня привлекает другие организации в данную отрасль).

Идеальной конкуренции противостоит монополия – господствующее положение одной организации, блокирующей вход в данную отрасль промышленности.

Преобладание неоклассических взглядов на конкуренцию, монополию, промышленную и конкурентную политику государства оспаривается альтернативным направлением, которое можно охарактеризовать комплексно – как эволюционное, ресурсное и системное. К нему принадлежат самые различные подходы, которые, тем не менее, понимают конкуренцию не как тип рыночной структуры, но как создание и приобретение ценностей (продукции организаций или отраслей), а организацию – как индивидуального фактора, обладающего своими отличительными ресурсами, способностями и знаниями. «Системное» понимание экономического развития предполагает сосредоточение внимания на «горизонтальных» или секторных измерениях отраслевой структуры промышленности.

М. Портер придерживается мнения, что конкурентоспособность – это та категория, которая должна рассматриваться на уровне отрасли. Аналогичное мнение высказывали и авторы доклада Экспертного института «Конкурентоспособность российской экономики», которые считают, что при анализе проблем, связанных с конкурентоспособностью, необходимо перейти от глобальных категорий «страна», «промышленность» к более узким – «отрасль», «подотрасль». Аналогичная точка зрения отражена в документах Европейского форума по проблемам управления.

В настоящее время все больше внимания уделяется проведению комплексных исследований стратегического развития и конкурентоспособности в высокотехнологичных отраслях промышленности.

В исследованиях, проводимых с начала 1990-х годов, выявлен комплексный и многоуровневый характер конкурентоспособности в этом секторе. Следует отметить, что изучение конкурентоспособности, как правило, включает рассмотрение вопросов стратегического развития и инноваций, не оставляя без внимания проблемы позиционирования организаций в отраслевой и национальной экономике.

Также следует отметить, что в определении конкурентоспособности высокотехнологичных и наукоемких организаций существенную роль играют общенациональные системы инноваций.

Конкурентоспособность предприятия (организации)

Началом разработки теоретических концепций об управлении конкурентоспособностью на уровне предприятия стали труды американского ученого Ф. Тейлора, заложившего основы классической теории управления. Его идеи впоследствии развивали и исследовали Г. Гант, Ф. и Л. Гилберты. Большой вклад в развитие этого направления внесли также ученые А. Файоль, М. Вебер, Г. Форд и др.

Один из выдающихся управленцев того времени Генри Форд показал (и на примере успешности собственного производства) необходимость для производителя заботиться не только о собственной прибыли, а в первую очередь о пользе выпускаемого товара для потребителя.

Развитие рыночных отношений, возникновение процессов глобализации и борьбы за рынки сбыта привело к необходимости создания нового научного направления, которое целенаправленно решает вопросы разработки конкурентных преимуществ, оценки конкурентоспособности продукции, организации, государства.

Конкурентные преимущества организации иногда называются факторами ее успеха. В своей работе А.Томпсон и А.Стрикленд указывают на наличие ключевых факторов успеха (КФУ), формирование и развитие которых обеспечивает устойчивое повышение конкурентоспособности организации. Классификация факторов приведена на рис. 1.

Рис. 1. Ключевые факторы успеха организации

М. Портер еще в начале 80-х гг. доказал, что доля рынка, занимаемого организацией, и рост отраслевого рынка, не являются единственными критериями их перспективности.

В своей работе «Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов» ученый предложил подход из трех типовых вариантов развития организации (отрасли), объединяющих собой все существующие стратегии достижения конкурентных преимуществ.

По его мнению, в основе выбора стратегии лежит анализ цепи создания потребительских ценностей с выбором из их состава ключевого звена. Для обеспечения планомерного развития организации и недопущения отвлечения ресурсов необходимо определиться с одним из трех основных направлений: минимизация производственных затрат, дифференциация продукта или концентрация на определенном сегменте рынка.

Недостатком подхода является неспособность быстро реагировать на изменения ситуации. Также следует отметить, что сочетание различных типов стратегий успешно демонстрирует практика управления японскими организациями-производителями, способными осуществлять дифференциацию номенклатурной линейки с сокращением себестоимости единицы товара.

Однако теория «ключевого звена» М. Портера может быть положена в основу методологии поиска ключевых факторов, влияющих на конкурентоспособность экономических макро- и мезо- систем, т.к. дает возможность определить причины преимуществ той или иной национальной экономической среды для создания и поддержания конкурентоспособности организаций. В деятельности организации любой отрасли М. Портер в первую очередь выделяет пять общих категорий основных видов деятельности, а именно: производственный процесс, маркетинг и продажи, обслуживание, внутренняя и внешняя логистика. А также вспомогательные виды деятельности: материально-техническое обеспечение, технологическое развитие, управление кадрами, инфраструктура организации.

По М. Портеру, «в зависимости от типа отрасли роль каждой из категорий в получении конкурентных преимуществ будет различной» [5]. Он говорит о формировании конкурентных преимуществ для каждой из этих категорий, о необходимости организации (в зависимости от того, к какой из категорий она принадлежит) акцентировать свое внимание на повышении эффективности работы именно этой категории.

На основе проведенного статистического анализа были выявлены закономерности успешной конкурентоспособности организаций различных стран, ставшие впоследствии основой для создания теории «национального ромба» – системы детерминант конкурентного преимущества организации в той или иной стране. Взаимодействие детерминант способно усилить или ослабить потенциальный уровень конкурентоспособности организации в условиях различных национальных экономик.

Система «национальный ромб» изображена на рис. 2.

Национальная конкурентоспособность во многом является моделью, аддитивно, мультипликативно или иным образом включающей в свой состав индикаторы конкурентоспособности более низких уровней иерархии – отраслей и организаций. В такой постановке национальная конкурентоспособность находится в сильной зависимости от изменения структурных ин-

дикаторов. Для визуализации взаимосвязи категорий конкурентоспособности на различных уровнях иерархии предлагается схема (рис. 3).

На рис. 3 представлены результаты анализа и обобщения исследования категорий конкурентоспособности.

Рис. 2. «Национальный ромб»

Рис. 3. Взаимосвязь категорий конкурентоспособности

Разработано автором.

Из рис. 3 следует, что категории конкурентоспособности, вне зависимости от того являются ли они объектами или субъектами, могут быть представлены как некая иерархическая структура. Также отмечается применимость понятий конкурентоспособности относительно принадлежности к внутреннему или внешнему рынку (конкурентоспособность страны применима только к внешнему). Отдельно выделена категория «конкурентоспособность транснациональных компаний», поскольку эти субъекты являются одновременно участниками внутреннего и внешнего рынка, они представляют собой объединения организаций-резидентов и нерезидентов того или иного государства.

Это говорит о том, что все категории конкурентоспособности, рассмотренные в данной статье, соотносятся друг другом определенным образом, как попарно в выбранной иерархической структуре (например, конкурентоспособность организации и продукции), так связаны и отдаленные в структуре элементы (конкурентоспособность страны и продукции). Стоит отметить, что указанные связи не являются прямыми, т.е. конкурентоспособность вышестоящего элемента не может быть воспринята как простая сумма оценок нижестоящего. К примеру, наличие в отрасли транснациональных компаний является препятствием для проведения подобной оценки, также, как и наличие многономенклатурных предприятий, продукция которых принадлежит к нескольким отраслям промышленности и нескольким рынкам.

В конечном счете, чем выше конкурентоспособность товаров и услуг, тем выше конкурентоспособность страны, эффективность использования ресурсов и жизненный уровень населения. В показателе конкурентоспособности страны фокусируются (синтезируются) все результаты качества и ресурсоемкости работы всех объектов управления на всех уровнях. Именно показатель конкурентоспособности страны является интегральным показателем уровня развития страны, индикатором зрелости рыночных отношений.

В табл. 3 представлены результаты анализа основных проблем определения понятия конкурентоспособности.

Из данных табл. 3 следует, что методологический и теоретический аспекты исследования понятия конкурентоспособности тесно связаны между собой. Современное состояние обсуждаемых проблем позволяет констатировать факт, что мы нуждаемся в проведении дальнейших углубленных исследований и апробации различных подходов к оценке, моделированию и прогнозированию различных аспектов конкурентоспособности для формирования информационной опытной, а впоследствии и нормативно-методической базы, оценки и определения понятий конкурентоспособности.

Таблица 3

Проблемы определения конкурентоспособности

Формулировка проблемы	Причины возникновения	Рекомендации по решению / предупреждению
Сложность и структурность определения конкурентоспособности	Применение понятия конкурентоспособности к различным категориям, связанным между собой очевидным или неочевидным образом	Применение комплексного подхода к исследованию понятия конкурентоспособности. Оценка взаимосвязи и взаимовлияния всех категорий
Размытость определения категорий конкурентоспособности	Несогласованность мнений исследователей, отсутствие единой терминологической базы и устойчивых определений	Необходимость проведения дальнейших исследований категорий конкурентоспособности
Неопределенность факторов и показателей оценки конкурентоспособности	Зачастую определение конкурентоспособности содержит информацию о факторах и индикаторах ее оценки. В связи с большим количеством подходов к измерению конкурентоспособности, неопределенному составу, количеству и факторов, и индикаторов ее оценки, трансформируются и определения	Проведение дальнейших исследований по оценке конкурентоспособности, составу и связи факторов и индикаторов оценки. Системный подход к разработке методик оценки конкурентоспособности, описывающий связь различных категорий. Отсутствие утвержденных методик оценки
	Динамическая характеристика понятия конкурентоспособности. Обладание конкурентными преимуществами постоянно	

Заключение

В результате анализа была предложена структура взаимосвязи понятий конкурентоспособности, которая учитывает многоаспектность данного понятия. Данная структура носит более комплексный характер, который можно раскрыть, обобщая и систематизируя существующий опыт исследователей конкретной области.

Полученный результат не является окончательным и неопровержимым, поэтому может быть дополнен и расширен при проведении дальнейших работ.

Результаты проведенных исследований могут быть использованы для углубленного изучения проблем конкурентоспособности на различных

уровнях. Целью дальнейших исследований является расширение и углубление структур интеграции понятия; исследования особенностей оценки конкурентоспособности с учетом выявленных проблем ее определения.

На сегодняшний день остается все еще недостаточно ясным точный и унифицированный смысл понятия «конкурентоспособность» и наиболее важных его детерминант.

Практически невозможно пытаться управлять тем, у чего отсутствует единообразная и однозначно определенная теоретическая база. Без теоретических исследований локальной проблемы определения понятия конкурентоспособности, трудно перейти к практическому применению и дальнейшим исследованиям, а тем более к оценкам и принятию решений.

Конкурентоспособность тесно взаимосвязана с принятием правительственных и корпоративных решений, затрагивающих промышленность, рынок, другие важнейшие сферы общества.

Конкурентоспособность является многоэлементным понятием. Оно находит применение к множеству категорий, характеризует их на различных иерархических уровнях, глобально или локально. Исходя из обширности применения понятия конкурентоспособность, одним из наиболее сложных вопросов является ее оценка, которая включает в себя различные факторы, показатели измерения.

На сегодняшний день остается открытым вопрос о взаимодействии факторов и о структуре показателя, является ли он аддитивным или мультипликативным, определяется линейно или нелинейно.

Обратный эффект многочисленных исследований конкурентоспособности, как многосоставной экономической категории, – перенасыщенность понятия чрезмерным количеством смыслов.

Неопределенность и размытость понятия конкурентоспособности провоцирует множество споров, в которых крайне сложно ответить на поставленные вопросы, подкрепив ответы обоснованной аргументацией, и дискуссий, где зачастую ответы даются не на те вопросы.

Яркие примеры, как результаты несогласованности, – смешение уровней организаций, отраслей промышленности, национальной экономики, объединение объектов и субъектов исследования воедино, применение к ним единых методов оценки и др.

Анализ подходов определения конкурентоспособности относительно товара, предприятия, отрасли и страны приводит к выводу о том, что нельзя отождествлять конкурентоспособность организаций и конкурентоспособность экономики страны. Простая сумма не даст системности и целостности. Целому присущи другие свойства, чем свойства его элементов. В науке излюбленным способом является разложение изучаемого объекта на более мелкие составляющие. Однако целое – это всегда больше, чем сумма его составляющих.

Ценность полученных результатов представляется в формировании многосторонней и комплексной оценки данного понятия, изложенной в структурированной форме с обобщением в виде таблиц и графических материалов.

Главные выводы

1. Понятие конкурентоспособности является:
 - сложным, многосоставным, структурным;
 - размытым, неопределенным, неформализованным;
 - дискуссионным, спорным.
2. Понятие конкурентоспособности применимо к различным:
 - уровням экономических систем (макро-, мезо-, микроуровень; глобальный, национальный, региональный и т.д.);
 - предметам исследований и одновременно, к объектам (организация и производимая продукция; организация и персонал);
 - к общим понятиям и категориям (экономика, промышленность).
3. Проблемы:
 - «смешивание» объекта и предмета при рассмотрении одной области;
 - несогласованность мнений исследователей (многократное дублирование исследований и в то же время многообразие затрагиваемых аспектов);
 - многоаспектность исследований: конкурентоспособность затрагивает многие области, и ее изучение часто является лишь дополнением к исследованию других задач (стратегия, управление, отраслевые специфики), но при этом достаточно часто является и самостоятельной целью, например, когда необходимо обеспечить повышение конкурентоспособности;
 - сложность оценки и трактовки результатов.

Литература

1. Шумпетер Й. Теория экономического развития / И. Шумпетер; пер. с нем. – М.: Эксмо, 2007. – 864 с.
2. Fisher C., Schornberg S. Determinants of Sector Competitiveness and Implications for the EU F&D Manufacturing Industries // Report at 17th Annual World Forum of Agribusiness Management, June 2007, Parma, Italy.
3. Aiginger C. Competitiveness: From a Dangerous Obsession to a Welfare Creating Ability with Positive Externalities // Journal of Industrial Competition and Trade. 2006. № 6.
4. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. – М.: Альпина Паблишер, 2011. – С. 19.
5. Портер М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / пер. с англ. Е. Калининой. – М.: Альпина Паблишер, 2008. – 720 с.
6. Porter, Michael E. Building the Microeconomic Foundations of Prosperity: Findings from the Business Competitiveness Index // GCR. – 2007-2008. – Cambridge, CH.1.2. – P. 29-55.

7. Фролов С.В. Международная конкурентоспособность национальной экономики: Актуальные вопросы теории и практики: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2003. – 149 с.
8. Албаков М.И. Конкурентоспособность экономики в стратегии развития России: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2001. – 151 с.
9. Куренков Ю., Попов В. Конкурентоспособность России в мировой экономике // Вопросы экономики – 2007. – № 6. – С. 36-46.
10. Фатхутдинов Р.А. Глобальная конкурентоспособность: Монография. – М.: Стандарты и качество – 2009. – 463 с.
11. Фатхутдинов Р. Конкурентоспособность. Россия и мир. 1992-2015. Монография. – М.: Экономика, 2005.
12. Фатхутдинов Р. Уровни и объекты конкурентоспособности // Современная конкуренция. 2009. – С. 123-143.
13. Krugman P. Competitiveness: A Dangerous obsession // Competitiveness. An International Economics Reader. – N.Y.: Foreign Affairs, 1994. – P. 28-44.

Поступила в редакцию

13.02.2019

Жамкова Валерия Сергеевна – аспирант Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук, г. Москва, Россия.

Zhamkova Valeriya S. – Postgraduate in V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

Россия, 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 23
23, Profsoyuznaya str., Moscow, 117997, Russia
e-mail: zhamkova.v@yandex.ru