УДК 338.242

JEL O14, O25, O38, L52, L6

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-1-18-28

ПОСТКРИЗИСНАЯ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: ОТ КОНЦЕПЦИИ К РЕАЛИЗАЦИИ

© **В.Г. Варнавский 2019**

**ИМЭМО РАН, Институт проблем управления
им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, Россия**

В статье изучаются ключевые аспекты политики реиндустриализации развитых стран в посткризисный период. Анализируются концепция, причины и практическая реализация такой политики в США. Представлен широкий спектр последних национальных инициатив по стимулированию обрабатывающей промышленности и институциональных основ - федеральных законов о промышленной политике и государственно-частном партнерстве, принятых после 2012 года. Показано, что условия для промышленного производства в США сейчас лучшие, чем пять-шесть лет назад, так как объем выпуска продукции и занятость растут, хотя и невысокими темпами. Но пока нет убедительных доказательств возрождения американской обрабатывающей промышленности. Сделан вывод о том, что основная часть наблюдающегося в настоящее время экономического роста в США обусловлена циклическими, конъюнктурными факторами, а не практикой активной реиндустриализации.

Ключевые слова: промышленность, деиндустриализация, реиндустриализация, обрабатывающая промышленность, занятость, возрождение промышленности, Manufacturing USA, внешнеторговый баланс.

POST-CRISIS REINDUSTRIALIZATION: FROM CONCEPT TO IMPLEMENTATION

© **V.G. Varnavskii 2019**

**IMEMO RAS, Trapeznikov Institute of Control Sciences,
Moscow, Russia**

Key aspects of the reindustrialization in the context of post-crisis development in the industrialized economies are studied in the article. The concept of reindustrialization and its implementation in the USA are analyzed. It provides a broad overview of the latest national advanced manufacturing initiatives and institutional frameworks of the federal laws on industrial policy and private-public-partnerships, entered into legal force after 2012. It is shown that conditions for USA manufacturing now are better than they were a five-six years ago, as output and employment are both growing, albeit slowly. But there is not yet strong evidence of a renaissance in U.S. manufacturing activity. It is concluded that main's share of growth that

has occurred appears in the United States to have been driven by a cyclical, market factors, rather than reindustrialization.

Keywords: *industry, deindustrialization, reindustrialization, manufacturing, employment, manufacturing renaissance, Manufacturing USA, trade balance.*

Современный этап промышленного развития в мире начался после глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг. Он характеризуется насыщением глобализационных процессов, обостряющейся конкуренцией на мировых товарных рынках, ростом протекционизма во внешней торговле. Особенно сильно усилилась конкуренция США с традиционными центрами индустриальной мощи – Японией и ведущими странами ЕС, а также с резко возвысившимися за последние два десятилетия относительно новыми промышленными державами – Китаем, Республикой Корея и Индией.

Кризис подвел черту эволюционному развитию мировой экономики, длившемуся примерно три десятилетия, главными драйверами которого выступали: глобализация, технологическая парадигма «микроэлектроника + информатика + телекоммуникации» и открытие миру Китая. Одновременно в развитых странах происходила деиндустриализация хозяйства, проявлявшаяся в массовом исходе национальных производительных сил за рубеж в страны с более низкими издержками, в потере конкурентных позиций во многих, в том числе в передовых отраслях обрабатывающей промышленности. В США эти проблемы осложнялись постоянно отрицательным сальдо торгового баланса.

В национальных экономиках развитых стран деиндустриализация отражалась в сокращении занятости в обрабатывающей промышленности, снижении темпов роста производства, производительности и инвестиций в обрабатывающую промышленность. Так, по оценке ЮНИДО (United Nations Industrial Development Organization, UNIDO, специализированная организация ООН по промышленному развитию) «с 1970 г. по 2012 г. в странах ОЭСР с высоким уровнем дохода занятость в обрабатывающей промышленности уменьшилась почти на 30 миллионов человек, а доля в общей занятости этой группы стран сократилась более чем наполовину – с 27% до 12%» [1, p. 102].

Глубокое и продолжительное падение промышленного производства во время кризиса 2008-2009 гг., низкие темпы роста в восстановительном периоде, проблемы в промышленной занятости стали причинами реанимации давней концепции реиндустриализации экономики развитых стран на основе возрождения национальной промышленности.

Курс на реиндустриализацию США

Реиндустриализация в рыночной экономике представляет собой комплекс мер политики государственного стимулирования экономическо-

го роста за счет модернизации существующих отраслей промышленности и создания новых производств. Как правило, речь идет об обрабатывающей промышленности и ее ядре – отраслях высоких технологий.

Термин «reindustrialization» появился впервые после Великой депрессии 1930-х годов. Затем он активно использовался в экономической литературе в 1970-е – 1980-е годы, когда развитые страны, и в первую очередь, США переживали нелегкие времена из-за череды экономических кризисов. Последние 10 лет прежняя концепция реиндустриализации была расширена за счет составляющей по созданию со стороны государства условий для возврата в национальные границы производительного капитала из-за рубежа (reshoring), эмигрировавшего в предшествующие десятилетия.

В США такая концепция приобрела реальные очертания в посткризисный период с принятием специальной законодательной базы еще при прежнем президенте – Б. Обаме. При Д. Трампе она была скорректирована и расширена, а реиндустриализация или возрождение национальной промышленности, как она формулируется при нынешней администрации, признана стратегической задачей и одним из главных направлений экономической политики [2].

В июне 2011 г. Совет консультантов по науке и технике при президенте США (The President's Council of Advisors on Science and Technology, PCAST) рекомендовал сформировать так называемое «передовое производственное партнерство» (Advanced Manufacturing Partnership, AMP). Миссия AMP состояла в том, чтобы:

- 1) создать и обеспечить государственно-частные партнерства (ГЧП) с привлечением университетов США, ориентированные на выпуск новейшей инновационной продукции;
- 2) разработать и реализовать комплексную общегосударственную производственную программу содействия сотрудничеству и обмену информацией между органами власти, включая федеральные агентства, и остальными участниками партнерств.

Совету консультантов по науке и технике при президенте США (далее – Совет) было поручено определить новые направления сотрудничества между промышленностью, научными кругами и правительственными структурами, которое бы содействовало развитию современной промышленной политики и партнерским отношениям, а также инвестициям в новые технологии, способные активизировать передовые производства.

В 2012 г. Совет представил доклад президенту страны на тему «заоевания конкурентных преимуществ отечественной передовой промышленностью» [3]. В подготовке доклада принимали участие члены Совета и привлеченные эксперты (всего более 130 человек). Основная мысль доклада и главный вызов развитию: «историческое лидерство страны в передовых производствах находится под угрозой» [3, p. v].

Рекомендации, представленные в докладе, относились к трем ключевым областям деятельности: (1) стимулирование инноваций, (2) обеспечение кадрового потенциала и (3) улучшение делового климата. Конкретные меры включали [3, p. v]:

- создание национальной сети производственных инновационных институтов;
- инвестиции в обучение передовых производственных кадров;
- создание основ для совместных инвестиций в производственные технологии;
- план по улучшению имиджа обрабатывающей промышленности в США;
- предложения по торговой, налоговой, нормативной и энергетической политике.

Тогда же начала формироваться законодательная база. В 2012 г. был принят закон о конкурентоспособности американской обрабатывающей промышленности (American Manufacturing Competitiveness Act of 2012) [4]. Была сформулирована программа ускоренного создания рабочих мест и инноваций в передовых отраслях обрабатывающей промышленности (Advanced Manufacturing Jobs and Innovation Accelerator Challenge) [5].

В 2013 г. был принят закон о возрождении американской обрабатывающей промышленности и инновациях (Revitalize American Manufacturing and Innovation Act, RAMI) [6]. Позднее на основе этих документов начала формироваться Национальная сеть производственных инноваций (National Network for Manufacturing Innovation, NNMI). В 2016 г. была принята соответствующая программа (NNMI Program), получившая название «Обрабатывающая промышленность США» (Manufacturing USA) [7]. На этом первый этап формирования «передовых производственных партнерств» в США можно считать завершенным.

Руководство и управление программой Manufacturing USA осуществляется специально созданным межведомственным государственным органом – Национальным программным офисом передовой промышленности (Advanced Manufacturing National Program Office, AMNPO) со штаб-квартирой в министерстве торговли, точнее – в его Национальном институте стандартов и технологий (The National Institute of Standards and Technology, NIST).

AMNPO также представляет из себя государственно-частное партнерство, в нем работают не только чиновники из агентств, связанных с развитием промышленности, но и представители частных компаний и университетов. Эта государственная структура занимается организацией работы по программе, передаче технологий и обмену информацией между участниками, созданию новых институтов, привлечению к их работе университетов, проведению конкурсов. К ее ведению относится решение техни-

ческих и иных проблем, а также координация деятельности образованных институтов.

В 2016 г. было создано 8 институтов (табл. 1).

Таблица 1

Институты, созданные в рамках программы Manufacturing USA
(по состоянию на ноябрь 2016 г.) [8]

Институт/консорциум/ГЧП	Число прямых участников	Предметная область, производство/технологии	Год создания	Местоположение штаб-квартиры
Digital Manufacturing and Design Innovation Institute (DMDII)	75	Цифровые технологии	2014	Чикаго
America's Flexible Hybrid Electronics Manufacturing Institute (NextFlex)	35	Гибкая гибридная электроника	2015	Сан-Хосе, штат Калифорния
Institute for Advanced Composites Manufacturing Innovation (IACMI)	12	Композиты	2015	Ноксвилл, штат Теннесси
Lightweight Innovations for Tomorrow (LIFT)	66	Легкие металлы	2014	Детройт
National Additive Manufacturing Innovation Institute («America Makes»)	115	Аддитивные технологии / 3D принтеры	2012	Янгстаун, штат Огайо
Advanced Functional Fabrics of America (AFFOA)	48	Новые ткани и волокна	2016	Кембридж
U.S. Institute for Manufacturing Integrated Photonics (AIM Photonics)	41	Интегральная фотоника	2015	Олбани, штат Нью-Йорк
The Next Generation Power Electronics Manufacturing Innovation Institute (PowerAmerica)	52	Силовая электроника	2015	Роли, штат Северная Каролина

В работе AMNPO принимают участие министерства обороны, энергетики, образования, сельского хозяйства, здравоохранения, НАСА, Национальный научный фонд и другие органы власти США.

Деятельность по институционализации передовых производственных партнерств, созданию условий для частного сектора по развитию передовых технологий и обеспечению возврата производства на территорию США продолжалась и в последние годы. Так, в 2017 г. был принят новый Закон об американских инновациях и конкурентоспособности (American Innovation and Competitiveness Act), а в 2018 г. – Стратегия лидерства США в передовой промышленности (Strategy for American leadership in advanced manufacturing) [9, 10].

Аналогичная работа в направлении реиндустриализации национальных экономик проводится и в других промышленно развитых странах: Германии, Франции, Великобритании, Японии, включая Россию. (Согласно классификации стран по уровню промышленного развития, принятой в ЮНИДО, Россия входит в группу стран с индустриальной экономикой (Industrialized Economies) – это 45 стран, включая США, Канаду, Австралию, Новую Зеландию, Японию, Республику Корею и основные промышленные страны ЕС).

Экономический эффект

Курс на реиндустриализацию в США пока не дает статистически значимого эффекта для экономики. Этому есть, с нашей точки зрения, объективное объяснение.

Во-первых, вложение средств в новые исследования и инновации, разработки, технологии, материалы, это всегда рискованные инвестиции, значительная часть которых вообще не приводит к ожидаемым результатам, и, в лучшем случае, способствует развитию научно-исследовательской среды (идеи, коллективы, квалификация, опыт и т.д.), а иногда не дает даже этого.

Во-вторых, ожидать скорой отдачи от вложений средств в исследования и разработки не приходится, они могут вообще не окупаться, а полученный экономический эффект, за редким исключением, не отражается напрямую на макроэкономических показателях.

В-третьих, в программу Manufacturing USA государство вкладывает слишком незначительные средства, чтобы ожидать от нее каких-либо прорывных результатов. Как отмечают эксперты компании Делойт в своем исследовании о программе Manufacturing USA: «Ожидания должны быть адекватны размеру программы. Общие расходы по программе – это приблизительно 600 млн. долл. при размере американской экономики около 18 трлн. долл. Более того, все финансирование распределяется не менее чем на 5 лет и по многим отраслям. Для противодействия многомиллиардным инвестициям правительств стран-конкурентов в обрабатывающей промышленности (например, Китая) может потребоваться гораздо больше инвестиций со стороны США для получения заметных результатов на макроэкономическом уровне» [11, р. 13]. В этом же исследовании приводятся данные о затратах других стран на аналогичные программы государственно-частного партнерства: Китай – 3 трлн. долл. США, Германия – 1,9 трлн. долл. США [11, р. 13].

Сами производственные и технологические направления вложения средств, как видно из табл. 1, также не являются чем-то особенно новым и/или неожиданным. Все крупные державы, включая Россию, инвестируют в цифровые, аддитивные, 3D, нано- и биотехнологии, новые и легкие материалы, композиты, интегральную фотонику и силовую электронику, мно-

гие другие направления современного технологического развития. Вопрос только в том, какой из стран удастся первой получить серьезный для реальной экономики результат, который в будущем потенциально может привести к появлению новых отраслей, сопоставимых по масштабам с другими отраслями обрабатывающей промышленности.

Результаты макроэкономического развития США в посткризисный период в целом неплохие. Однако вопрос, в какой мере это связано с курсом реиндустриализации, остается открытым. Явных свидетельств, что достигнутый рост экономики является следствием реиндустриализации, нет. Скорее такой рост объясняется циклическими, конъюнктурными факторами, а не структурными изменениями в ходе реиндустриализации.

Так, экономика США, валовой внутренний продукт (ВВП), обрабатывающая промышленность, ее инновационное ядро (производство компьютеров, электроники, информационно-коммуникационные технологии) последние три-четыре года развиваются относительно лучше, чем в начале восстановительного периода (табл. 2).

Таблица 2

Темпы ежегодного прироста ВВП США и производства в отраслях обрабатывающей промышленности, %, по добавленной стоимости [12]

Показатель	Годы						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ВВП	1,6	2,2	1,8	2,5	2,9	1,6	2,2
Обрабатывающая промышленность	0,4	-0,7	3,1	1,0	0,5	-1,2	2,4
Производство компьютеров и электроники	2,3	3,6	3,1	4,4	8,8	4,0	3,4
Комплекс ИКТ	5,4	2,4	8,3	4,3	11,3	10,5	8,1

В 2018 г. экономический рост в США должен составить, по нашей оценке, даже примерно 2,7%, а годовой ВВП по данным правительства США превысит 20 трлн. \$ [13, Table 1.2].

Начиная с 1980-х годов, занятость в обрабатывающей промышленности США сокращалась. Это объясняется не только деиндустриализацией, как явлением, связанным с низкими издержками производства в развивающихся странах, куда переводилось американское производство, то также и сугубо производственными факторами – ростом производительности труда в национальной экономике, который снижал потребность в рабочей силе, и структурным сдвигом в пользу сферы услуг. Этот процесс продолжался до 2012 года.

После резкого падения в 2008-2012 гг. с 13,7 до 11,8 млн. человек занятость в обрабатывающей промышленности США незначительно выросла лишь за последние годы. Согласно данным Бюро статистики труда США (Bureau of Labor Statistics, BLS) она увеличилась за период 2015-2018 гг. на

400 тыс. человек и достигла в декабре 2018 г. 12,8 млн. человек [14, р. 5]. Однако так и не вышла на докризисный уровень.

Но ряд макроэкономических показателей, характеризующих конкурентоспособность промышленности, ухудшается и в последние годы.

Так, сравнительно высокий прирост ВВП в 2018 г. будет обеспечен, в первую очередь, за счет резкого увеличения государственного долга, а не структурных изменений в обрабатывающей промышленности. По оценкам правительства США в 2018 г. федеральный долг вырастет на 1 трлн. 272 млрд. \$ по сравнению с 2017 г. (или 6,4% от ВВП) и составит 21 трлн. 478 млрд. \$ или 107,2% от ВВП страны [13, tables 1.2; 7.1].

Сальдо внешней торговли также свидетельствует, что международная конкурентоспособность американских товаров не повышается в течение всех последних лет и даже незначительно сокращается. Отрицательное сальдо внешнеторгового баланса США (экспорт минус импорт) постоянно большое и увеличивается (табл. 3).

Таблица 3

Внешнеторговый баланс США, млрд. долл., текущие цены [15]

Годы	Всего	Товары	Услуги
2000	-372 517	-446 783	74 266
2001	-361 511	-422 370	60 858
2002	-418 955	-475 245	56 290
2003	-493 890	-541 643	47 754
2004	-609 883	-664 766	54 882
2005	-714 245	-782 804	68 558
2006	-761 716	-837 289	75 573
2007	-705 375	-821 196	115 821
2008	-708 726	-832 492	123 765
2009	-383 774	-509 694	125 920
2010	-495 225	-648 671	153 446
2011	-549 699	-740 999	191 300
2012	-537 408	-741 119	203 711
2013	-461 135	-700 539	239 404
2014	-489 584	-749 917	260 333
2015	-498 525	-761 868	263 343
2016	-502 001	-751 051	249 050
2017	-552 277	-807 495	255 219
2018*	-502 740	-728 985	226 245

* За 10 месяцев (январь – октябрь 2018 г.).

За 10 месяцев 2018 г. отрицательное сальдо по товарам составило -729 млрд. \$. Учитывая, что ежемесячно в США оно возрастает примерно на 60-70 млрд. \$, в 2018 г. показатель отрицательного внешнеторгового

сальдо по товарам выйдет на рекордный уровень -850 млрд. \$, что превышает показатели даже кризисных лет.

Прогноз занятости по обрабатывающей промышленности и отраслям высоких технологий, который дает BLS на среднесрочную перспективу, также негативный по большинству отраслей (табл. 4).

Таблица 4

Прогноз численности занятых в обрабатывающей промышленности США и отраслях высоких технологий [16]

Отрасль/специальность	Занятость, тыс. чел.		Прирост (+)/сокращение (-) занятости, 2016-2026 гг., %
	2016 г.	2026 г.	
Обрабатывающая промышленность	12348	11612	-6,0
Компьютерные и математические специальности	289	274	-5,2
Отрасли высоких технологий			
Производство компьютеров и электроники	1048	923	-11,9
Авиакосмическая промышленность	489	479	-2,0
Фармацевтика	287	281	-2,1
Производство медицинского оборудования	308	317	+ 2,9
Телекоммуникации	795	683	-14,1
Обработка данных, хостинг и сопутствующие услуги	300	340	+ 13,3
Всего: по отраслям высоких технологий	3227	3023	-6,3

В течение ближайших 10 лет Бюро статистики труда США ожидает сокращение числа работников в обрабатывающей промышленности, в том числе: в производстве компьютеров и электроники, авиакосмической промышленности, фармацевтике, телекоммуникациях. Число компьютерщиков и специалистов – математиков в стране также понизится. Из числа высокотехнологичных отраслей рост занятости предполагается лишь в производстве медицинского оборудования и в обработке данных. В целом по отраслям высоких технологий сокращение занятости может составить 6,3%. Все это находится в противоречии с одной из главных целей реиндустриализации – повышением занятости в обрабатывающей промышленности и ее инновационном секторе.

«Условия для обрабатывающей промышленности в США сейчас, безусловно, лучше, чем десять лет назад, поскольку занятость и производство растут, хотя и медленно. Несмотря на это улучшение, пока нет доказательств в поддержку идеи возрождения промышленного производства в США», – таков главный вывод исследования Фонда информационных технологий и инноваций (The Information Technology and Innovation Foundation, ITIF) [17, p. 23].

Выводы

Концепция реиндустриализации развитых стран, понимаемая как возрождение национальной промышленности на новой технологической основе и возврат предприятий из-за рубежа (reshoring), находится на начальных стадиях реализации. Быстрых результатов от ее имплементации на практике ожидать не приходится, хотя определенные, хотя и скромные, результаты в виде роста занятости в обрабатывающей промышленности в США в последние годы и наблюдаются.

Основная часть происходящего в настоящее время экономического роста в США обусловлена циклическими, конъюнктурными факторами, а не реиндустриализацией. Так, высокий уровень прироста ВВП страны в 2018 г. был связан, главным образом, с резким повышением федерального долга. По предварительным оценкам правительства США в 2018 г. федеральный долг увеличился на 1 трлн. 272 млрд. \$ по сравнению с предшествующим годом и составил 21 трлн. 478 млрд. \$ (107,2% от ВВП страны).

Главный результат основной американской программы реиндустриализации – Manufacturing USA – это не столько возврат предприятий из-за рубежа, сколько опыт создания сетевых научно-исследовательских структур по типу ГЧП с обменом информацией и опытом, доступом всех субъектов, занятых в программе к результатам исследований, получаемых другими участниками. Насколько он окажется продуктивным, покажет время.

Литература

1. United Nations Industrial Development Organization, 2017. Structural Change for Inclusive and Sustainable Industrial Development. Vienna. 165 p. https://www.unido.org/sites/default/files/files/2018-06/EBOOK_Structural_Change.pdf
2. America First: A Budget Blueprint to Make America Great Again. (2017). U.S. Government Publishing Office. Washington. 53 p. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/BUDGET-2018-BLUEPRINT/pdf/BUDGET-2018-BLUEPRINT.pdf>
3. Report to the President on Capturing Domestic Competitive Advantage in Advanced Manufacturing. Executive Office of the President. President's Council of Advisors on Science and Technology. 2012. 50 p. https://web.archive.org/web/20130903092744/http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/pcast_amp_steering_committee_report_final_july_27_2012.pdf
4. H.R.5865 - American Manufacturing Competitiveness Act of 2012. 112th Congress (2011-2012). <https://www.congress.gov/bill/112th-congress/house-bill/5865/text>
5. 10 Partnerships Selected through the Advanced Manufacturing Jobs and Innovation Accelerator Challenge to Support American Manufacturing and Encourage Investment in the U.S. The U.S. Department of Commerce. 2012. <https://2010-2014.commerce.gov/blog/2012/10/11/10-partnerships-selected-through-advanced-manufacturing-jobs-and-innovation-accelera.html>
6. Revitalize American Manufacturing and Innovation Act of 2013. 113th Congress (2013-2014). <https://beta.congress.gov/113/bills/s1468/BILLS-113s1468rs.pdf>
7. National Network for Manufacturing Innovation Program: Strategic Plan. Executive Office of the President, National Science and Technology Council, Advanced Manufacturing Na-

- tional Program Office, 2016. 42 p. <https://www.manufacturingusa.com/resources/national-network-manufacturing-innovation-nnmi-program-strategic-plan>
8. 2016 Manufacturing USA. Annual Report. 2017. United States Department of Commerce, Washington. 114 p. <https://www.manufacturingusa.com/resources/Manufacturing-USA-Annual-Report-Fiscal-Year-2016>
9. American Innovation and Competitiveness Act. Jan. 6, 2017. <https://www.congress.gov/114/plaws/publ329/PLAW-114publ329.pdf>
10. Strategy for American leadership in advanced manufacturing. National Science and Technology Council. October 2018. 35 p. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2018/10/Advanced-Manufacturing-Strategic-Plan-2018.pdf>
11. Manufacturing USA: A Third-Party Evaluation of Program Design and Progress. 2017. Deloitte. 72 p. <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/us/Documents/manufacturing/us-mfg-manufacturing-USA-program-and-process.pdf>
12. Bureau of Economic Analysis (BEA). Industry Data. <https://apps.bea.gov/iTable/iTable.cfm?ReqID=51&step=1>
13. Budget of the United States Government, Fiscal Year 2019. <https://www.govinfo.gov/features/budget-fy2019>
14. Hatch J., Clinton A. Job growth in the 1990s: a retrospect. Bureau of Labor Statistics. Monthly Labor Review. December 2000. 18 p. <https://www.bls.gov/opub/mlr/2000/12/art1full.pdf>
15. Bureau of Economic Analysis (BEA). International Trade in Goods and Services. <https://www.bea.gov/data/intl-trade-investment/international-trade-goods-and-services>
16. Bureau of Labor Statistics (BLS). Employment Projections. <https://www.bls.gov/emp/tables/industry-occupation-matrix-industry.htm>
17. Nager A., Atkinson R.D. The Myth of America's Manufacturing Renaissance: The Real State of U.S. Manufacturing. The Information Technology and Innovation Foundation (ITIF). 2015. 30 p. <http://www2.itif.org/2015-myth-american-manufacturing-renaissance.pdf>

Поступила в редакцию

15.01.2019

Варнавский Владимир Гаврилович – доктор экономических наук, профессор, заведующий сектором, ИМЭМО РАН; ведущий научный сотрудник, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, Россия.

Varnavskii Vladimir G. – Doctor of Sciences (Econ.), Professor, Head of Section for Structural Policy and Competitiveness, IMEMO RAS, Leading Research Fellow, Trapeznikov Institute of Control Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

Россия, 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 65
65, Profsoyuznaya Str., Moscow, 117997, Russia
e-mail: Varnavsky@imemo.ru