DOI: 10.17117/nv.2015.04.018

Поступила (Received): 10.12.2015

<http://ucom.ru/doc/nv.2015.04.018.pdf>

kuzstu@kuzstu.ru; ksai@ksai.ru

Косинский П.Д., Бондарев Н.С., Бондарева Г.С. Систематизация основных положений и теорий традиционного и нового институционализма

Kosinskiy P.D., Bondarev N.S., Bondareva G.S.
Systematization the main provisions and theories
traditional and new institutionalism

В статье исследованы различные положения школ институционализма с целью определения основных принципов данного направления. Эволюционно рассмотрены положения традиционного институционализма: 1) отрицание принципа оптимизации, 2) отрицание методологического индивидуализма 3) «понимание» функционирования хозяйства 4) трактовка экономики как эволюционирующей системы 5) благосклонное отношение к государственному вмешательству. Даны характеристики институтов, включая экономические, определяются характеристики индивидов по отношению к институтам. Делается вывод о том, что из-за существования значительного количества направлений, течений и школ присутствуют некоторые затруднения в определении области институциональной экономики. Для определения контуров институционализма рассмотрены принципы основных школ и течений, в особенности традиционной и новой. Рассмотрены основные положения неинституционализма: 1) иррациональность и оппортунизм 2) осуществление рыночных трансакций. Отражены подходы к исследованию институтов с позиций институциональных соглашений и институциональной среды. На основе рассмотренных принципов, с помощью исторической систематизации, автором предлагается обобщенная система институционализма

The article explores the various provisions schools institutionalism, the basic principles of this directions. Are presented with the position of the traditional institutionalism: 1) denial of the principle of optimization, 2) denial of methodological individualism 3) «understanding» of the functioning of the economy 4) interpretation of economics as evolving system 5) favor with to state intervention .this characteristics of institutions, including economic, defined the characteristics of individuals with regard to institutions. Concluded that because of the existence of a significant amount directions, trends and schools there are some difficulties in defining the boundaries institutional economics. Considered the main provisions of institutionalism: 1) the irrationality and opportunism 2) implementation of market transactions. Presents an approach to the study of institutions from the standpoint of institutional arrangements and the institutional environment. Author researched principles of schools and trends, in particular the traditional and the new institutionalism. Using historical systematization, the author proposes a generalized system of institutionalism

Ключевые слова: институциональная экономика, эволюционный институционализм

Key words: institutional economics, evolutionary institutionalism

Косинский Петр Дмитриевич

Доктор экономических наук, профессор
Кузбасский государственный технический
университет им. Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово, ул. Весенняя, 28

Kosinskiy Petr Dmitrievich

Doctor of Economic Sciences, Professor
Kuzbass State Technical University
named T.F. Gorbachev
Kemerovo, Vesennya st., 28

Бондарев Николай Сергеевич

Кандидат экономических наук, доцент
Кемеровский государственный
сельскохозяйственный институт
г. Кемерово, ул. Марковцева, 5

Bondarev Nikolay Sergeevich

Candidate of Economics Sciences, associate Professor
Kemerovo State Agricultural Institute
Kemerovo, Markovtseva st., 5

Бондарева Галина Сергеевна

Кандидат экономических наук
Кемеровский государственный
сельскохозяйственный институт
г. Кемерово, ул. Марковцева, 5

Bondareva Galina Sergeevna

Candidate of Economics Sciences
Kemerovo State Agricultural Institute
Kemerovo, Markovtseva st., 5

Институциональная экономическая теория приобрела в последнее время роль нового направления экономики, которое дополняет традиционную экономическую теорию, используя ее основополагающие законы.

В периоды трансформации экономики, смены общественно-политических формаций происходит и изменение экономических институтов: одни создаются, другие закрываются. Меняются и структурные связи между институтами. Зачастую, именно эти процессы влияют на всю экономическую ситуацию, что и определяет исследовательский интерес ученых к институционализму.

В этом направлении существует достаточное количество направлений и подходов, зачастую значительно различающихся между собой, что затрудняет понимание дисциплины, снижает ее значимость, в том числе и среди экономистов. Представленное научное исследование включает изучение различных подходов и школ в институционализме с целью определения основных принципов данного направления. Основным методом исследования, является обобщение исторического материала.

По мнению большинства ученых (к примеру, Г.Б. Клейнер [2, с. 5]), выделяется «старый», «традиционный», «классический» институционализм и «новый», «современный», «неоклассический» институционализм или неoinституционализм (изначально термин «новая институциональная экономика» был введен О.Уильямсоном [11, с. 105]).

Рассмотрим эволюционно положения традиционного институционализма, основоположником которого являлся Торстейн Бунде Веблен и его труды. В основу объектов научного исследования ложатся институты как целостная конструкция, включающей как формальные (конституции, общее право, инструкции) и неформальные (соглашения, нормы и кодексы поведения) ограничения на человеческие действия, так и принуждение к их исполнению [5, с. 98]. То есть из характеристик институтов, включая экономические, определяются характеристики индивидов. Сами же институты объясняются через те функции, которые они выполняют в воспроизводстве системы отношений на макроуровне, то есть не граждане «заслуживают» свое правительство, а правительство способствует формированию определенного типа граждан [6].

А когда обычаи становятся общими для группы или социальной культуры, они трансформируются в рутины или традиции. Как правило, обычаи внедряются в других индивидуумах повторными имитациями социальных традиций или рутин.

Этим замыкается самоусилительный контур: частные обычаи распространяются по всему обществу, что приводит к возникновению и укреплению институтов; институты вскармливают и укрепляют частные обычаи и передают их новым элементам данной группы [7].

Исторически традиционный институционализм строился на следующих основных положениях.

а) отрицание принципа оптимизации. Хозяйствующие субъекты трактуются не как максимизаторы (или минимизаторы) целевой функции, а как следующие различным «привычкам» – приобретенным правилам поведения и социальным нормам.

б) отрицание методологического индивидуализма. Действия отдельно взятых субъектов в значительной мере предопределяются ситуацией в экономике в целом, а не наоборот. В частности, их цели и предпочтения формируются обществом.

в) сведение основной задачи экономической науки к «пониманию» функционирования хозяйства, а не к прогнозу и предсказанию.

г) отрицание подхода к экономике как к (механически) равновесной системе и трактовка экономики как эволюционирующей системы, управляемой процессами, носящими кумулятивный характер. Старые институционалисты исходили здесь из предложенного Т. Вебленом принципа «кумулятивной причинности». Согласно этому принципу, экономическое развитие характеризуется причинно-следственными связями между различными экономическими феноменами, связями, усиливающими друг друга.

д) благосклонное отношение к государственному вмешательству в рыночную экономику [8, с. 131].

Следующий основополагающий элемент традиционного институционализма, цикличность экономики, внес У. Митчелл, ученик и последователь Веблена. Он исследовал циклические явления в экономике, которые являются результатами действия денежного обращения, цен, торговли, сбережений, курсов акций и т.д. Государственное регулирование, по мнению У. Митчелла, необходимо для преодоления кризисов [9]. Данную теорию развил и дополнил Й. Шумпетер [10, с. 166].

На рисунке 1 схематично представим основные положения традиционного институционализма, которые были рассмотрены выше.

Далее рассмотрим основы неoinституционализма, которые заложили Рональд Коуз, Оливер Уильямсон и Дуглас Норт.

Неоинституционализм, опираясь на заложенные «традиционным» институционализмом постулаты, определяют характеристики институтов, включая экономические, из характеристик индивидов и базируется на следующих основных положениях.

Рис.1. Основные положения и теории традиционного институционализма

а). Человеческое поведение не носит всеобъемлющий характер и не является рациональным.

В основе его поведения лежит иррациональность и оппортунизм, который с точки зрения Уильямсона означает «преследование личного интереса с использованием коварства» [11] при нарушении закона или норм. При этом оппортунизм невозможен, если рациональность является полной.

б). Осуществление рыночных трансакций. Предполагается, что ценовой механизма и многие элементы рыночной экономики, связаны с издержками, которые получили название трансакционными.

В своей работе: «Институциональная экономическая теория» Д.Р. Коммонс вводит ключевое понятие «трансакция» (сделка). С его точки зрения, трансакция с ее участниками является наименьшей единицей измерения институциональной экономической деятельности. В структуре трансакции он выделяет три элемента: переговоры, принятие обстоятельств и их выполнение. При этом, Д.Р. Коммонс определяет три вида трансакций [12, с. 73]:

1) торговые (передача прав собственности между законными равными сторонами);

2) управленческие (отношения начальника и подчиненного по созданию богатства с помощью команд);

3) ратионирующие (законодательная власть, совет директоров). Трансакционный процесс, с точки зрения Коммонса, это определение «разумной ценности» благ, который завершается контрактом, реализующим «гарантии ожиданий».

Таким образом, в институционализм добавляется еще одно положение о трансакционном процессе.

Следуя принципу рациональности, хозяйствующие субъекты в ходе своей хозяйственной деятельности стремятся минимизировать трансакционные издержки и для этого создают институты, то есть «созданные человеком ограни-

чения, которые структурируют политическое, экономическое и социальное взаимодействие» [13, с. 17]. Критерием эффективности институтов является размер достигнутой благодаря им минимизации издержек. Таким образом, «институты имеют значение», то есть они влияют на результаты функционирования и динамику развития экономики [14].

Новое направление в институционализме привнесло новые подходы к исследованию институтов, в которых исследуют следующие позиции: институциональные соглашения и институциональная среда.

Институциональные соглашения относятся к образованию (государству, партии, объединению и т.п.), которое конституируется на основе договора (контракта) между отдельными индивидами относительно дополнительных «внутренних» ограничений, добавляемых к общепринятым «правилам игры», соблюдать которые они обязаны [15, с. 152].

Влияние институциональных соглашений на институциональную среду осуществляется посредством коллективных действий и проявляется в двух формах: инструментальной и стратегической. Если первая форма носит чисто координационный характер, позволяя улучшить положение всех субъектов, то вторая означает получение одной из групп специальных интересов распределительных преимуществ, то есть рентоориентированное поведение. И наоборот, изменение базовых, основополагающих институтов непременно скажется на структуре транзакций и эффективности механизмов управления ими [16, с. 112].

Институциональная среда это социально-экономические, организационно-управленческие, социо-культурные и другие виды институтов, определяющих производственные отношения [17, с. 11].

Институциональная среда формирует социальные условия жизни, а воздействие индивидов на неё происходит через их участие в политическом процессе, которое определяется дополнительно принятыми поведенческими предпосылками [18].

Рассмотренные основные принципы неoinституционализма, позволяют свести их в единую систему (Рисунок 2).

Рис. 2. Систематизация основных положений и теорий нового институционализма

В представленной системе институт исследуется через институциональные соглашения и институциональную среду, используя теории оппортунизма и трансакционных издержек. [1, с. 29]

В зависимости от форм и видов институтов, институциональных соглашений варьируется и трансакционные издержки, которые в наибольшей степени сокращаются в интегрированных формированиях за счет минимизации неопределенности экономической среды и соблюдения прав собственности и устойчивых правил поведения. [3, с. 276]

Остальные ветви и направления нового институционализма более детально рассматривались на том или ином положении и теории традиционного и нового институционализма.

Таким образом, представленная систематизация основных положений и теорий традиционного и нового институционализма позволяет определить контуры данного направления в экономике, которые возможно применить в прогнозировании поведения тех или иных экономических субъектов и явлений.

Список используемых источников:

1. Бондарев Н.С. Институциональные преобразования в сельском хозяйстве: теория и методология : дис... док. экон. наук. Новосибирск, 2015. 331 с.
2. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука. 2004. 266 с.
3. Косинский П.Д., Бондарев Н.С., Бондарева Г.С. Продовольственное обеспечение региона: вопросы теории и практики (научная монография) / под научной редакцией д.э.н., академика РАН П.М. Першукевича. Новосибирск, 2015. 397 с.
4. Лебедева Н.Н. Глава из учебного пособия «Новая институциональная экономическая теория» // Вестник ВолГУ. Серия 6. Вып. 8, 2005. С. 100-108.
5. Кирдина С.Г., Кирилук И.Л., Рубинштейн А.А., Толмачева И.В. Российская модель институциональных изменений: опыт эмпирико-статистического исследования // Вопросы экономики. 2010. № 11. 198 с.
6. Мелихов В.Ю., Осадчая Т.Г. Основные этапы развития институциональной теории // Вестник ТГУ. 2011. Вып. 12 (104). С. 424-446
7. Бессонова О.Э. Институциональная теория хозяйственного развития России: автореф. дис. ... д-ра соц. наук. (08.00.05). Новосибирск, 1998. 56 с.
8. Розмаинский И.В. Институционализм // Журнал институциональных исследований. 2010. Т. 2. № 4. С. 128-146.
9. Толстов С.М. Этапы становления и развития институционализма // Известия Самарской сельскохозяйственной академии. 2011. № 2.
10. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 324 с.
11. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. СПб.: Лениздат, 1996. 388 с.
12. Нуреев Р.М. Очерки по истории институционализма. Ростов н/Дону: Гуманитарные перспективы, 2010. 415 с.
13. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 428 с.
14. Норт Д. Пять тезисов об институциональных изменениях // КБКЭ. Минск: ИПМ, 2000. Вып. 4.
15. Патрушев С.В. Институционализм в политической науке: этапы, течения, идеи, проблемы. М.: Финансы и статистика, 2006. 356 с.
16. Сергеев А.М. Институты в экономической теории: генезис, определения и интерпретации. М.: Велби, 2003. 295 с.
17. Кадомцева М.Е. Модернизация институциональной среды как фактор инновационного развития агропродовольственного комплекса: автореферат диссертации. Саратов, 2013. 23 с.
18. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002. С. 46-50.

References:

1. Bondarev N.S. *Institutional transformations in agriculture: the theory and methodology: dissertation*. Novosibirsk, 2015. 331 p
2. Kleiner G.B. *The evolution of the institutional systems*. M.: Nauka, 2004. 266 p.
3. Kosinski P.D., Bondarev N.S., Bondareva G.S. *The food maintenance in the region: the theory and practice*. SSE Siberian Research Institute of Agricultural Economic Russian Academy of Agricultural Sciences. Novosibirsk, 2015. 397 p.
4. Lebedeva N.N. *The head of the textbook «New Institutional Economics»*. Bulletin of the Volga. 2005. Series 6. Vol. 8. P. 100-108.
5. Kirdina S.G., Kyrylyuk I.L., Rubinstein A.A., Tolmachev I.V. *The Russian model of institutional change: the experience of empirical-statistical research*. Problems of Economics. 2010. № 11. 198 p.
6. Melikhov V.Y., Osadchaya T.G. *The main stages of development of institutional theory*. Vestnik TSU. 2011. Vol. 12 (104). P. 424-446
7. Bessonova O.E. *Institutional Theory of economic development of Russia: abstract Dissertation*. Novosibirsk, 1998. 56 p.
8. Rozmainsky I.V. *Institutionalism*. Journal of Institutional Research. 2010. Vol. 2, №4. P. 128-146.
9. Tolstov S. *The stages of formation and development of institutionalism*. Proceedings of the Samara Agricultural Academy. 2011. № 2.
10. Schumpeter J. *The theory of economic development*. Schumpeter. M.: Progress, 1982. 324 p.
11. Williamson O. *Economic institutions of capitalism. Firms, markets, «relational» contracting*. SPb.: Lenizdat, 1996. 388 p.
12. Nureyev R.M. *Essays on the history of institutionalism*. Rostov on Don, 2010. 415 p.
13. North D. *Institutions, institutional change and economic performance*. M.: Foundation for Economic book «Elements», 1997. 428 p.
14. North D. *Five theses on institutional changes*. KBKE. Issue 4. Minsk: Preprint, 2000.
15. Patrushev S.V. *Institutionalism in political science: stages, trends, ideas, problems*. M.: Finance and Statistics, 2006. 356 p.
16. Sergeev A.M. *Institutions in economic theory: the genesis of definitions and interpretations*. M.: Welby, 2003. 295 p.
17. Kadomtseva M.E. *Modernization of the institutional environment as the factor of innovative development of agricultural complex: abstract Dissertation*. Saratov, 2013. 23 p.
18. Shastitko A.E. *New institutional economics*. M.: Economics Faculty of Moscow State University, TEIS, 2002. P. 46-50.