DOI: 10.17117/nv.2015.01.025

Поступила (Received): 09.03.2015

<http://ucom.ru/doc/nv.2015.01.025.pdf>

univer@bsu.ru

Полянская Н.М. К вопросу о специфике регионального воспроизводства

Polyanskaya N.M. To a question about the specifics of regional reproduction

Проведено исследование специфики регионального воспроизводства и анализ воспроизводственного процесса в российских федеральных округах. Цель данного исследования состояла в том, чтобы на основе анализа выявить территориальную структуру и определить общую тенденцию воспроизводства в России. Согласно цели были решены следующие задачи: рассмотрено понятие и охарактеризованы стадии (этапы) воспроизводственного процесса в регионе; за пять лет проведен анализ структуры и динамики производства валового регионального продукта в России в целом и в территориальном разрезе; обозначены основные факторы, влияющие на характер и темпы воспроизводства в регионах. Результаты исследования имеют определенную научную ценность для дальнейших изысканий в данной теме, а также аналитическую ценность для региональных органов власти в практике формирования и реализации социально-экономической политики. В работе использовались метод научных абстракций, анализ и синтез, системный подход, логический метод исследования, метод экспертных оценок, графический метод

Ключевые слова: региональное воспроизводство, территориальная структура

We studied the specifics of regional reproduction, analyzed the reproduction process in the context of Russian federal districts. The purpose of this study was to identify the territorial structure and the general trend of reproduction in Russia. Presented description of the stages of the reproduction process in the region, the analysis of the structure and dynamics of the gross regional product in Russia in territorial aspect, outlines the key factors that influence the nature and pace of reproduction in regions. Results of the study have some scientific value for further research in this topic, as well as analytical value for the regional authorities in the practice of formation and implementation of the socio-economic policy. The article used the method of scientific abstraction, analysis and synthesis, systematic approach, the logical method of research, the method of expert evaluations, graphical method

Key words: territorial structure of reproduction, gross regional product

Полянская Наталья Михайловна

Кандидат экономических наук, доцент
Бурятский государственный университет
г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 а

Polyanskaya Natalia Mikhailovna

Candidate of Economic Sciences, associate Professor
Buryat State University
Ulan-Ude, Smolina st., 24 a

Введение. Развитие отечественных рыночных отношений и федерализма сопровождается тем, что каждый регион (субъект федерации) становится хозяйственной подсистемой, важной составной частью общенациональной хозяйственной системы. В то же время, каждый регион является самостоятельным

целостным образованием, имеющим свои цели и задачи развития, свой ресурсный потенциал, сильные и слабые стороны, риски и возможности развития, а также особенности управления. Все это влияет на качественные и количественные характеристики социально-экономического развития данной территории, а также обуславливает специфику проводимой социально-экономической политики региона, которая, в свою очередь, оказывает воздействие на параметры состояния и развития региональной хозяйственной системы.

Регион как хозяйственная подсистема национальной экономики имеет экономические взаимосвязи с федеральными регулирующими структурами, с административным центром своего федерального округа, с другими российскими регионами, а также с внешней средой. При этом отношения между регионами и внешним миром состоят преимущественно из торговых, финансовых операций, а также включают перераспределение такого фактора производства как труд. Все эти процессы объективно необходимо координировать, в определенной мере планировать, контролировать и осмысливать в контексте общей системы воспроизводственных отношений.

Необходимость государственного управления региональной хозяйственной системой обусловлена, прежде всего, объективными недостатками капиталистической общественно-экономической формации, противоречиями рыночной экономики, ее приоритетной нацеленностью на получение экономических выгод, зачастую без учета и соблюдения принципа социальной справедливости. Именно государственные органы призваны обеспечить формирование и воплощение эффективной региональной социально-экономической политики, адекватной заданному времени и месту.

Кроме того, необходимость управления экономическим развитием на уровне субъектов федерации предопределена особенностями государственного устройства и спецификой национальной хозяйственной системы в стране, уникальными характеристиками развития и размещения производительных сил, а также этнокультурными, историческими, политическими, природно-климатическими, экологическими и иными особенностями.

Выработка эффективной социально-экономической политики региона подразумевает всестороннее, фундаментальное исследование проблем взаимосвязи и взаимодействия региональной хозяйственной системы и региональной социально-экономической политики. При этом, как главные, так и вспомогательные субъекты этой политики должны владеть не только глубоким теоретическим пониманием истории регионального развития, но также иметь четкое представление о региональном хозяйственном комплексе, к которому они принадлежат. Кроме того, важно знать, какую роль играет экономика данного региона в воспроизводственном процессе страны, понимать характер межрегиональных взаимосвязей и взаимодействий, полноценно владеть достоверной, актуальной информацией о состоянии и результатах социально-экономического развития данного региона. В целом, для решения воспроизводственных проблем на государственном уровне требуется выполнение значительной предварительной работы в виде научного анализа [1].

Материалы и методы. Структуру и тенденции развития региона как целостного образования необходимо исследовать в разных аспектах: социально-экономической, духовной, культурной, природно-ресурсной, институциональной, политической, демографической и др. Полиаспектность структурной организации является качественным свойством любого региона. Если мы в ходе исследования концентрируем внимание на анализе социально-экономических факторов, необходимо учитывать их связи с другими региональными движущими силами.

Безусловно, в условиях любой общественно-экономической формации основой комплексного социально-экономического развития региона являются воспроизводственные циклы, представляющие собой отдельные части региональной хозяйственной системы, отображающие те или иные аспекты общественного воспроизводства.

Воспроизводство или воспроизводственный цикл – это непрерывно продолжающийся процесс производства (создания) общественных благ, т.е., товаров и услуг.

К региональным воспроизводственным циклам относятся следующие: воспроизводство трудовых ресурсов; воспроизводство основных фондов; воспроизводство финансовых ресурсов; воспроизводство природных ресурсов; воспроизводство денежно-кредитных ресурсов; воспроизводство земельных ресурсов; воспроизводство информационных ресурсов; воспроизводство инвестиций и др.

Воспроизводственные циклы составляют единую систему, т.е., тесно взаимосвязаны и постоянно взаимодействуют между собой. Вместе с тем, каждый воспроизводственный цикл можно рассматривать как относительно самостоятельную подсистему со своими специфическими особенностями воспроизводства.

Каждый воспроизводственный цикл динамичен и включает в себя последовательные фазы (стадии, этапы): производство, распределение, обмен, потребление общественных благ в данном регионе.

Фаза производства благ является основой, как национальной, так и региональной экономики и выполняет главную роль в региональном воспроизводственном процессе. Именно эта стадия определяет характер и динамику трудовых, финансовых, денежно-кредитных, инвестиционных, информационных взаимосвязей по дальнейшим фазам – распределению, обмену и потреблению благ, т.е., валового регионального продукта.

Стадия производства товаров и услуг определяет основные параметры регионального воспроизводственного цикла в целом. Для объективного моделирования процесса производства в регионе необходимо проведение предварительного анализа основных факторов, влияющих на характер и динамику производства в отдельных отраслях региональной экономики. К числу таких факторов относятся: трудовые ресурсы, земельные ресурсы, основные фонды, инвестиционная активность, финансовые ресурсы, природно-климатические

условия хозяйствования, инновационная активность, уровень платежеспособного спроса на продукцию и услуги данной отрасли, наличие благ-субститутов и т.п.

В развитых странах существенная роль в развитии регионального производства принадлежит малому предпринимательству, поскольку в некоторых видах деятельности (бытовые услуги, консультационные услуги, торговля, производство сельхозпродукции и др.) именно малые формы хозяйствования являются эффективными и конкурентоспособными. В периоды дефицита инвестиционных ресурсов весьма важно обеспечить создание и поддержку менее капиталоемких производств, учитывая доступность местного сырья, емкость местных рынков сбыта, уровень развитости рыночной и транспортной инфраструктуры.

Таким образом, стадия производства, в ходе которой создаются материальные и нематериальные элементы валового регионального продукта (ВРП), является самой важной, так как распределять, обменивать и потреблять можно только те блага, которые фактически произведены.

Фаза распределения регионального масштаба представляет собой установление пропорций распределения и перераспределения произведенной в регионе добавленной стоимости на различные нужды общества. Кроме того, распределение означает движение финансовых и материально-вещественных потоков, образующихся между хозяйствующими субъектами региона, а также трансформацию факторных доходов в элементы конечного спроса.

Ключевые задачи распределительных отношений в воспроизводственном цикле региона заключаются в том, чтобы, во-первых, обеспечивать непрерывно возобновляющийся воспроизводственный процесс посредством коррелирования производства и потребления; во-вторых, формировать предпосылки взаимовыгодного и эффективного взаимодействия хозяйствующих субъектов региона.

Региональные распределительные отношения характеризуются следующими существенными аспектами: распределяется не только те товары и услуги, которые произведены в регионе, но также и часть национального дохода, перераспределенного федерацией в данный регион.

Распределение определяет вклад каждого хозяйствующего субъекта в созданный ВРП. Этот вклад зависит, как от количества произведенных товаров и услуг, подлежащих распределению, так и от работы института собственности на факторы производства.

Таким образом, фаза распределения логически вытекает из фазы производства и переходит в *фазу обмена*.

Поскольку каждый хозяйствующий субъект региональной экономики производит определенный вид продукции и услуг, а нуждается в других различных благах, то у него возникает необходимость обмена. Обмен – это процесс, в ходе которого одни блага обмениваются на другие.

В условиях глобализации и глокализации границы сферы обмена произведенными благами расширяются. Обмен в регионе предполагает не только обмен

товарами и услугами внутри региона, но также и взаимный обмен с другими регионами страны и зарубежными государствами. Развитие обмена протекает, с одной стороны, под воздействием возможностей регионального производства, степени развитости производственной и рыночной инфраструктуры, которые выступают как движущие силы конкурентоспособности региона; с другой стороны – под воздействием платежеспособного спроса потребителей продукции и услуг данного региона. Поэтому существенное значение имеет не только производственный и инфраструктурный потенциал региона, но также уровень развития и благосостояния покупателей – тех субъектов, кому данный регион предлагает свои товары и услуги.

Здесь следует отметить, что обмен товарами характеризуется более высокой степенью мобильности, нежели обмен услугами, поскольку последние более детерминировано связаны с данной территорией – ведь преобладающая часть услуг непосредственно производится в местах потребления этих услуг, что минимизирует возможные межтерриториальные связи.

Заключительная фаза воспроизводственного цикла – *фаза потребления* – состоит в использовании созданных благ для удовлетворения потребностей общества. Потребление делится на два вида – личное потребление (расходование предметов быта, одежды, использование автотранспорта, пользование услугами ЖКХ, расходование продуктов питания и т.п.) и производственное (производительное) потребление (расходование материалов, сырья, топлива и энергии всех видов, использование основных фондов в производственном процессе, использование наемного труда, пользование различными услугами и т.п.).

Стадия обмена в регионе имеет свою специфику, поскольку в каждом регионе наряду с общенациональными факторами, определяющими характер формирования потребностей покупателей, оказывают влияние факторы регионального масштаба, связанные с этнокультурными, природно-климатическими, институциональными особенностями. К таким факторам относятся уровень развития производства и отраслевая структура экономики в регионе, природно-климатические условия, размещение населения по территории региона, уровень реальных доходов на одного жителя региона, половозрастная структура населения региона, объем сбережений и инвестиций в регионе, уровень образованности и культуры населения в регионе, исторические, религиозные и этнографические традиции потребления в данном регионе и другие факторы.

Таким образом, фаза потребления ВРП в каждом регионе протекает с характерными этому региону особенностями жизни и хозяйственной деятельности. Участниками регионального воспроизводственного процесса в регионе являются все экономические субъекты, так или иначе задействованные в производстве, распределении, обмене и потреблении товаров и услуг на территории региона.

В каждом регионе страны воспроизводственные процессы характеризуются, как общими чертами, так и особенностями, присущими каждой конкретной территории.

Вместе с тем, в системе государственного управления в целях межтерриториального сопоставления и анализа регионального развития необходимо

проводить исследование состояния регионов страны по отдельным индикаторам, т.е., показателям, отображающим наиболее важные и значимые характеристики воспроизводства и социально-экономического развития того или иного региона.

Сравнительная характеристика регионов обеспечивается посредством различных инструментов (рейтингов, индексов конкурентоспособности, структурных данных и др.) [2].

Для наиболее общей характеристики взаимосвязей между регионами используется показатель валового регионального продукта (ВРП). Данный показатель представляет собой сумму валовой добавленной стоимости, произведенной за отчетный период хозяйствующими единицами – резидентами региональной экономики. Валовая добавленная стоимость определяется как разность между стоимостью произведенных в регионе в отчетном периоде товаров и услуг и стоимостью товаров и услуг, потребленных в регионе в процессе производства за тот же период времени. Иначе говоря, валовая добавленная стоимость – это разность между объемом выпуска и объемом промежуточного потребления в регионе.

Единство региональной и федеральной методологии исчисления ВРП позволяет проводить межрегиональные сопоставления и определять рейтинги российских регионов по данному показателю. Величина ВРП служит объективным индикатором вклада каждого субъекта РФ в развитие национальной экономики России.

Следует отметить, что суммарный объем ВРП в настоящее время составляет порядка 90% национального ВВП, и это различие обусловлено тем, что некоторые элементы ВВП, исчисленного на федеральном уровне, не могут быть рассчитаны для отдельных регионов либо распределены между ними. К названным элементам ВВП относятся суммы валовой добавленной стоимости следующих благ: услуг финансовых посредников, деятельность которых не ограничивается границами отдельного субъекта РФ; нерыночных публичных услуг, оказываемых государственными учреждениями обществу в целом (общегосударственное управление, национальная оборона и т.п. услуги); услуг внешней торговли и других услуг, информация по которым отсутствует на уровне субъектов РФ.

ВВП и совокупный ВРП отличаются также на величину налогов на экспорт и импорт, так как специфика учета этих операций в настоящее время не позволяет полностью распределить их между отдельными российскими регионами.

Согласно действующей системе национальных счетов, расчет ВРП в субъектах РФ выполняется за следующие периоды: год, квартал, месяц. Принципиальный алгоритм расчета для любого периода является единым. Подчеркнем, что единство методологии исчисления ВРП на всей территории России дает возможность формировать сводную информационную базу, проводить межрегиональные сопоставления и анализировать структуру и динамику показателей, в том числе, в территориальном разрезе.

Результаты. Итак, роль регионов в экономике страны характеризуют различные показатели, главным из которых является территориальная структура

валовой добавленной стоимости (валового регионального продукта). Таблица 1 содержит данные о динамике территориальной структуры ВРП России в разрезе федеральных округов (ФО).

Таблица 1. Структура валовой добавленной стоимости России в разрезе ФО* (на конец года)

Показатели	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Всего ВРП (валовая добавленная стоимость в текущих ценах) по субъектам РФ, млн. руб.	32007228,1	37687768,2	45392276,7	49926068,7	54013599,2
Всего ВРП, в процентах	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
ВРП в разрезе федеральных округов, млн. руб.:					
- Центральный ФО	11405184,0	13444440,1	16062123,8	17432294,6	18975900,1
в процентах к итогу	35,6	35,7	35,4	34,9	35,1
- Северо-западный ФО	3415870,7	3943053,7	4785458,7	5247508,5	5586593,5
в процентах к итогу	10,7	10,5	10,5	10,5	10,3
- Южный ФО	1994912,5	2337936,9	2777791,9	3185419,8	3528190,1
в процентах к итогу	6,2	6,2	6,1	6,4	6,5
- Северо-Кавказский ФО	786670,9	891834,3	1066319,6	1209038,8	1359273,0
в процентах к итогу	2,5	2,4	2,3	2,4	2,5
- Приволжский ФО	4922531,5	5709469,8	7050735,5	7864342,2	8571225,4
в процентах к итогу	15,4	15,1	15,5	15,8	15,9
- Уральский ФО	4360451,2	5118918,4	6314341,2	7098364,3	7648599,8
в процентах к итогу	13,6	13,6	13,9	14,2	14,2
- Сибирский ФО	3391088,1	4131394,4	4802933,8	5186808,5	5535449,5
в процентах к итогу	10,6	10,9	10,6	10,4	10,2
- Дальневосточный ФО	1730519,2	2110720,6	2532572,2	2702292,0	2808367,8
в процентах к итогу	5,4	5,6	5,7	5,4	5,3

* составлено и рассчитано авторами по данным Росстата

(Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.)

На рисунке 1 представлена структура валовой добавленной стоимости в разрезе федеральных округов России в 2013 г.

Анализ территориальной структуры ВРП России позволяет заключить следующее. В течение исследуемого периода стабильно имеет место такое ранжирование: преобладающую долю (в среднем за пять лет 35,3%) в валовой добавленной стоимости имеет Центральный федеральный округ, что объективно обусловлено экономическим потенциалом и степенью развитости инфраструктуры данной группы регионов. Абсолютная сумма созданной добавленной стоимости в Центральном федеральном округе составила в 2013 г. 18975900 млн. руб.

На втором месте находится Приволжский федеральный округ, удельный вес которого в валовой добавленной стоимости страны в среднем за пять лет составил 15,5% (в абсолютном выражении в 2013 г. – 8571225,4 млн. руб.).

Третье место в данном ранге занимает Уральский федеральный округ: его доля равна в среднем 13,9% при абсолютном объеме валовой добавленной стоимости в 2013 г. 7648599,8 млн. руб.

Рис. 1. Структура валовой добавленной стоимости в разрезе федеральных округов России в 2013 г. (на конец года)

Степень вклада Сибирского федерального округа в объем валовой добавленной стоимости составила 10,6% в среднем за пять лет (в абсолютном выражении в 2013 г. – 5535449,5 млн. руб.), что обеспечило данному округу четвертое место в территориальной структуре валовой добавленной стоимости.

На пятом месте в данном рейтинге расположен Северо-западный ФО, удельный вес которого в произведенной валовой добавленной стоимости в среднем за пять лет составил 10,5% (при сумме в 2013 г. 5586593,5 млн. руб.).

Шестое, седьмое и восьмое места занимают соответственно Южный, Дальневосточный и Северо-Кавказский федеральные округа. Их вклад в создание валовой добавленной стоимости сравнительно невелик и составляет в совокупности чуть более 14%.

Таким образом, среди федеральных округов России Центральный ФО и Приволжский ФО, т.е., группы регионов Европейской части страны, стабильно являются лидерами по доле вклада в произведенную валовую добавленную стоимость. На такое состояние оказывает влияние множество различных факторов, среди которых, на наш взгляд, особо следует подчеркнуть специализацию регионов и накопленный совокупный экономический потенциал регионов.

Рассмотрение изменения объемов производства валовой добавленной стоимости в динамике может дать представление о количественных параметрах роста (либо снижения) объемов воспроизводства, а также о качественных сторонах территориальной структуры ВРП. Динамика ВРП в разрезе федеральных округов России представлена в таблице 2.

Таблица 2. Показатели динамики валовой добавленной стоимости России в разрезе федеральных округов (на конец года)

Показатели	2009г.	2010г.	Прирост к 2009г.		2011г	Прирост к 2010г.		2012г.	Прирост к 2011г.		2013г.	Прирост к 2012г.	
			Абс.	Отн., %		Абс.	Отн., %		Абс.	Отн., %		Абс.	Отн., %
Всего ВРП (валовая добавленная стоимость в текущих ценах) по субъектам РФ, млрд. руб.	32007,2	37687,8	+5680,6	+17,7	45392,3	+7704,5	+20,4	49926,0	+4533,7	+10,0	54013,6	+4087,6	+8,2
в том числе:													
- Центральный ФО	11405,2	13444,4	+2039,2	+17,9	16062,2	+2617,8	+19,5	17432,3	+1370,1	+8,5	18975,9	+1543,6	+8,9
- Северо-Западный ФО	3415,9	3943,1	+527,2	+15,4	4785,5	+842,4	+21,4	5247,5	+462,0	+9,7	5586,6	+339,1	+6,5
- Южный ФО	1994,9	2337,9	+343,0	+17,2	2777,8	+439,9	+18,8	3185,4	+407,6	+14,7	3528,2	+342,8	+10,8
- Северо-Кавказский ФО	786,7	891,8	+105,1	+13,4	1066,3	+174,5	+19,6	1209,0	+142,7	+13,4	1359,3	+150,3	+12,4
- Приволжский ФО	4922,5	5709,5	+787,0	+16,0	7050,7	+1341,2	+23,5	7864,3	+813,6	+11,5	8571,2	+706,9	+9,0
- Уральский ФО	4360,4	5118,9	+758,5	+17,4	6314,3	+1195,4	+23,4	7098,4	+784,1	+12,4	7648,6	+550,2	+7,8
- Сибирский ФО	3391,1	4131,4	+740,3	+21,8	4802,9	+671,5	+16,3	5186,8	+383,9	+8,0	5535,4	+348,6	+6,7
- Дальневосточный ФО	1730,5	2110,8	+380,3	+22,0	2532,6	+421,8	+20,0	2702,3	+169,7	+6,7	2808,4	+106,1	+3,9

* составлено и рассчитано авторами по данным Росстата (Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. Росстат. М., 2014.)

В рассматриваемом периоде происходит постепенное снижение цепных темпов прироста объемов валовой добавленной стоимости. Вместе с тем, в 2010 г. в сравнении с 2009 г. наблюдалось стабильное по всем федеральным округам возрастание объемов ВРП: в целом по стране показатель увеличился на 17,7%, а наибольшее приращение произошло в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах – на 21,8% и 22,0% соответственно. Наименьшие приросты наблюдались в Северо-Кавказском и Северо-Западном федеральных округах – 13,4% и 15,4% соответственно.

В 2011 г. по сравнению с предыдущим годом темпы прироста в некоторой степени увеличились, как в целом по России, так и в отдельных федеральных округах: общероссийский прирост валовой добавленной стоимости составил 20,4%, в то время как ряд регионов показали более высокие темпы прироста – Приволжский ФО на уровне 23,5%, Уральский ФО – на уровне 23,4%, Северо-Западный ФО улучшил свои позиции и достиг прироста показателя на уровне 21,4%. Сибирский ФО, напротив, сбавил темпы развития и обеспечил годовое увеличение валовой добавленной стоимости лишь на 16,3%, что явилось наихудшим показателем среди всех ФО в 2011 г. Вместе с тем, в 2011 г. федеральные округа России показали наибольшее за пять рассматриваемых лет годовое приращение ВРП.

В 2012 г. в сравнении с 2011 г. произошло резкое снижение темпа прироста валовой добавленной стоимости, как в целом по стране, так и по федеральным округам. Общий показатель ВРП возрос всего на 10,0% при абсолютном увеличении показателя на 4533,7 млрд. руб. Наибольшие темпы приращения показателя наблюдались в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах – 14,7% и 13,4% соответственно. Наименьшие – в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах – на 8,0% и 6,7% соответственно, причем эти два округа показали резкое сокращение темпов прироста по сравнению с 2010 г., когда они были в лидерах производства ВРП.

В 2013 г. приращение валовой добавленной стоимости в стране еще более сократилось и составило в абсолютном выражении 4087,6 млрд. руб. Темп прироста к уровню 2012 г. составил всего 8,2%. В разрезе ФО состояние следующее: лидировали Северо-Кавказский и Южный федеральные округа с показателями 12,4% и 10,8% соответственно. Аутсайдерами оказались Северо-Западный и Дальневосточный федеральные округа с темпами прироста в 6,5% и 3,9% соответственно.

В 2012 и 2013 гг. заметно снизил темпы прироста валовой добавленной стоимости Центральный ФО: если в 2010 и 2011 гг. данный округ достигал прироста не ниже 17% в год, то в 2012 г. этот показатель составил лишь 8,5%, в 2013 г. – 8,9%. Тем не менее, Центральный ФО остается лидером по степени вклада в общий объем произведенного ВРП в России.

Обсуждение и заключение. Таким образом, в динамике за исследуемый период объем валового регионального продукта в федеральных округах России возрастает, однако темпы прироста постепенно снижаются, и при сохранении данной тенденции это может обусловить возникновение отрицательной дина-

мики в ближайшем будущем. Существенное замедление темпов воспроизводства несет в себе риск ослабления экономической устойчивости не только регионов, но также и страны в целом. В свою очередь, на структуру и динамику регионального воспроизводственного процесса существенное влияние оказывают уровень доходов и платежеспособного спроса всех хозяйствующих субъектов в регионе, структура и объемы инвестиций в основные фонды, стоимость заемных источников финансирования, характер бюджетно-налогового федерализма в государстве и множество других факторов, которые обязательно должны подвергаться пристальному исследованию, как со стороны науки, так и с позиций органов государственной власти, формирующих и реализующих социально-экономическую политику на подведомственной территории.

Список используемых источников:

1. Бочко В.С. Ускоряющие и сдерживающие факторы скоординированного и сбалансированного развития регионов // Экономика региона. 2015. № 1. С. 39-52.
2. Полянская Н.М., Найданова Э.Б. Интегральная оценка конкурентоспособности региона // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. №3-3. С. 79-82.
- Токарева К.А., Пешков А.В. Социально-экономическое развитие территорий и административные барьеры // Вестник ИрГТУ. 2014. № 9 (92). С. 244-249.

References:

1. Bochko V.S. Accelerating and constraints coordinated and sбалан-densed Regional Development. *Ehkonomika regiona*. 2015. N 1. P. 39-52.
2. Polyanskaya N.M., Naydanova E.B. Integral assessment of the region's competitiveness. *Sovremennyye tendencii razvitiya nauki i tekhnologij*. 2015. N 3-3. P. 79-82.
3. Tokarev K.A., Peshkov A.V. Socio-economic development of the ter-tories and administrative barriers. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. 2014. N 9 (92). P. 244-249.

© 2015, Полянская Н.М.

К вопросу о специфике регионального
воспроизводства

© 2015, Polyanskaya N.M.

To a question about the specifics of regional
reproduction