DOI: 10.17117/nv.2014.01.010

Поступило в редакцию: 14.11.2014

<http://ucom.ru/doc/nv.2014.01.010.pdf>

cnit@pnzgu.ru

Гамидуллаева Л.А.
**Стратегический анализ системы управления малым
инновационным предпринимательством в России**

Gamidullaeva L.A.
**Strategic analysis of the control system
to small innovative business in Russia**

В данной статье проведен анализ сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз развития системы управления сектором малого инновационного предпринимательства в России. В результате дана качественная оценка существующей системы управления в данной сфере. Отмечено, что слабых сторон и угроз значительно больше, чем сильных сторон и потенциальных возможностей. Сделан вывод о том, что при эффективном управлении, основанном на системном подходе, представляется возможным строить оптимистические планы для развития сектора малого инновационного бизнеса России и в среднесрочной перспективе

Ключевые слова: малое предпринимательство, инновации, система управления, анализ, сильные и слабые стороны, возможности и угрозы

Гамидуллаева Лейла Айваровна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры
Экономическая теория и международные
отношения
Пензенский государственный университет
г. Пенза, ул. Красная 40

In this article the analysis strong and weaknesses, and also possibilities and threats of development of a control system by sector of small innovative business in Russia is carried out. Quality standard of an existing control system in this sphere is as a result given. It is noted that weaknesses and threats much more, than strengths and potential possibilities. The conclusion that at the effective management based on a system approach, it is obviously possible to make optimistic plans for development of sector of small innovative business of Russia and in medium-term prospect is drawn

Key words: small business, innovations, control system, analysis, strong and weaknesses, possibilities and threats

Gamidullaeva Leyla Ayvarovna

Candidate of Economic Sciences, associate Professor
Economic Theory and International Relations
Penza State University
Penza, Krasnaya st., 40

Введение. В обществе, государстве и бизнесе на сегодняшний день существует понимание того, что инновационное развитие российской экономики и, в конечном счете, ее конкурентоспособность, – это главное условие «выживания» России в современном мире. В процессе достижения данной цели главную роль может и, как показывает опыт зарубежных стран, должен сыграть малый инновационный бизнес.

Пройдя определенный путь развития, малое инновационное предпринимательство (МИП) еще не стало конкурентоспособным сектором российской экономики. Данная проблема остается актуальной на обозримое будущее.

Как известно, SWOT-анализ – это метод стратегического планирования, используемый для оценки факторов и явлений, влияющих на проект или предприятие. Все факторы делятся на четыре категории: strengths (сильные стороны), weaknesses (слабые стороны), opportunities (возможности) и threats (угрозы). Метод включает определение цели проекта и выявление внутренних и внешних факторов, способствующих её достижению или осложняющих его.

Поскольку SWOT-анализ в общем виде не содержит экономических категорий, его можно применять к любым организациям, отдельным людям и странам для построения стратегий в самых различных областях деятельности. Предлагаем применить технологию SWOT-анализа к оценке сложившейся системы управления инновационными проектами малого предпринимательства в России.

Анализ сильных и слабых сторон системы управления малым инновационным предпринимательством в России. Анализ современного состояния данного сектора, основных барьеров развития, а также механизмов его государственной поддержки позволяет выделить следующие сильные и слабые стороны развития сектора малого инновационного предпринимательства в России (табл. 1).

Остановимся подробнее на некоторых аспектах.

Потенциал системы образования – большой охват средним и высшим образованием, высокая доля инженерных и научных специальностей, высокий базовый уровень [1, с. 19].

Таблица 1. Сильные и слабые стороны развития сектора МИП в России

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Преимущества, которыми априори обладает малый бизнес (гибкость, мобильность, приспособляемость и др.), что повышает вероятность успеха при осуществлении инновационной деятельности.	1. Низкая эффективность государственной политики в области науки, технологии и инноваций (адекватность и эффективность распределения ресурсов, координация различных направлений, оценка и ориентация на результат, использование современных инструментов).
2. Развитие сектора МИП поставлено во главу угла в развитии и модернизации российской экономики.	2. Низкая эффективность инфраструктуры для коммерциализации (низкая доступность финансирования, плохая доступность на уровне микроинструментов: центров передачи технологий, специализированных услуг и недвижимости для начинающих компаний). Низкое качество оказания услуг в таких структурах, как бизнес-инкубаторы, технопарки и т.п.
3. Четко сформулированные инновационные стратегии в отдельных регионах РФ.	3. Барьеры в сфере «оборота» интеллектуальной собственности.
4. Имеющийся потенциал в системе образования	4. Система управления ИП стимулирует множественные противоречащие друг другу и дублирующие цели.

Сильные стороны	Слабые стороны
5. Растущее число малых предприятий в целом по стране, применяющих лучшие методы производства и управления, способные реализовать новые рыночные возможности посредством инноваций.	5. Текущие политические цели и меры имеют несколько девиаций, например, активная научно-техническая и инновационная политика фактически подменяет, а не улучшает рамочные условия для инновационной деятельности, остающиеся неразвитыми. Таким образом, вместо стимулирования спроса на первый план выдвигается предложение, а финансирование инноваций канализируется через набор инструментов, которые вытесняют бизнес-инновации.
6. Быстро развивающаяся диверсифицированная инфраструктура.	6. Неэффективная инфраструктура для технического регулирования (устаревшие стандарты, система метрологии и аккредитации).
	7. Отраслевая специализация экономики России не способствует инновационной сектору активности предпринимательства.
	8. Низкая эффективность оказания различных видов государственной поддержки сектору МИП (информационной, маркетинговой, научной, экспертно-консультационной и др.).
	9. Неэффективность расходования бюджетных средств на поддержку сектора МИП, в том числе через различные программы поддержки.
	10. Ухудшение ситуации в сфере образования.
	11. Взаимоотношения между центром и регионами развиваются в условиях ограниченной децентрализации системы управления.
	12. Низкий уровень иностранных инвестиций в России, а соответственно, неэффективная инвестиционная поддержка государства сектора МИП.
	13. Низкий уровень развития ключевых региональных кластеров.
	14. Низкий уровень предпринимательской активности исследователей и населения в целом.
	15. Наличие серьезных трудностей по налаживанию связей между образовательными и исследовательскими структурами, сектором малого бизнеса и крупными отраслями промышленности, незаинтересованных в налаживании и поддержании таких связей. При этом федеральная политика не нацелена на разрешение имеющихся трудностей.

Система профессионального образования в России пока еще имеет достаточно высокий потенциал, если сравнивать ее не с лидирующими странами, а со среднемировым уровнем. Кроме того, традиционно в ведущих вузах были сконцентрированы наиболее качественные образовательные ресурсы и использовались наиболее качественные образовательные программы, что позволяло готовить кадры высокого уровня. В результате по отдельным направлениям в российских вузах до сих пор готовят специалистов конкурентоспособного уровня, востребованных на международных рынках научных и инженерных кадров.

Низкая эффективность государственной политики в области науки, технологии и инновации. Государственная политика в этом направлении являет-

ся неэффективной. Каждое министерство и ведомство действует, исходя из собственных соображений, и не желает координировать свои направления затрат и приоритеты с другими ведомствами, в результате государственные ресурсы «распыляются» [1, с. 54].

Большой проблемой, как и в целом в секторе государственного управления, является коррупция, фаворитизм и отсутствие персональной ответственности руководителей ведомств и подразделений за негативные результаты их деятельности.

Система управления ИП стимулирует множественные противоречащие друг другу и дублирующие цели. Сегодняшний механизм формирования инновационной политики – это учреждения, контролирующие, разрабатывающие и осуществляющие политику, а также используемые ими инструменты – это производная от накопившихся за два десятилетия масштабных реформ и конкретных инициатив, проводившихся в политической обстановке и в экономическом контексте, которые не всегда облегчали задачу сторонникам инновационной политики [2, с. 204].

Институциональный ландшафт, состоящий из множества органов, которые порой дублируют друг друга и имеют не вполне ясные цели и задачи, достаточно сложный.

Отраслевая специализация экономики России не способствует инновационной активности предпринимательства. Низкая инновационная активность российских компаний объясняется двумя ключевыми факторами: особенностью отраслевой структуры экономики страны (или, другими словами, «эффектом портфеля отраслей») с одной стороны, и низкими стимулами, и недостаточными ресурсами для такой активности в ее основных отраслях – с другой.

Во-первых, структура российской экономики такова, что в ней преобладают отрасли, которые априори, по своей природе, имеют более низкую инновационную активность: добыча и переработка природных ресурсов, металлургия, сельское хозяйство, а также инфраструктурные отрасли. В этих отраслях «продуктовые инновации» не являются ключевым фактором успеха бизнеса, что же касается технологий и оборудования, то в российских условиях для компаний проще и дешевле закупить готовые технологии и оборудование у лидирующих производителей (в основном, иностранных). Доля же инновационно-активных отраслей в российской экономике – таких отраслей, как информационно-коммуникационные технологии, биофармацевтика, производство машин и оборудования, производство новых материалов и аэрокосмическое производство, – крайне низка.

Во-вторых, даже в доминирующих отраслях российской экономики, уровень инновационной активности ниже, чем в аналогичных отраслях других стран. Потребители в России, особенно в госсекторе, также являются неискренними и нетребовательными к качеству продукции, и фактор инновационности приобретаемой продукции имеет самое слабое значение при госзакупках. С другой стороны, ресурсов для осуществления инновационной деятельности действующим предприятиям также не хватает.

Текущие политические цели и меры имеют несколько девиаций. Разработки в области науки и технологий являются важными двигателями инноваций, но недостаточными сами по себе [2, с. 23]. Спрос, формирующийся в основном через рынки, сети и внутреннюю иерархию, играет критическую роль в продвижении и формировании инноваций. Потребители теперь также признаются важным источником знаний для формирования инноваций. Российская политика, которая унаследовала от советской эпохи подход к инновациям, основанный главным образом на факторе предложения, должна обратить большее внимание на спрос и роль потребителей в продвижении и формировании инноваций.

Ухудшение ситуации в сфере образования (математическое и естественно-научное образование в школе, среднее профессиональное и высшее, научное и инженерное) [1, с. 22]. Коррупция в высшей школе, отток наиболее квалифицированных кадров за рубеж и в коммерческие сектора экономики, снижение финансирования, отсутствие какого-либо контроля над качеством образования и непрестижность естественно-научного и математического образования в России оказывают постоянное воздействие на сферу высшего образования, особенно естественно-научного, инженерного и математического. Качество подготовки кадров уменьшается, причем процесс этот приобрел самоподдерживающийся характер и без специального воздействия может привести к деградации образовательной системы России в среднесрочной перспективе.

Взаимоотношения между центром и регионами развиваются в условиях ограниченной децентрализации системы управления. Региональный аспект российской инновационной политики представляется нам очень важным. Не подлежит сомнению, что региональные и местные стратегии могут играть решающую роль в развитии сектора МИП.

Однако сильная зависимость региональных и местных стратегий от политического курса и финансирования центрального правительства поднимает ряд вопросов. Существует серьезный риск того, что местные инвестиции могут быть ориентированы на технологии, в которых они не имеют нужных компетенций, просто потому что они находятся в числе государственных приоритетов и под них легче получить средства.

Поэтому федеральному правительству было бы желательно рассмотреть возможность предоставления региональным органам власти больше самостоятельности при выборе инвестиций и проектов.

Низкий уровень иностранных инвестиций в России, а соответственно, неэффективная инвестиционная поддержка государства сектора МИП. В ряде стран [1, с. 49] важным фактором инновационной активности является инновационная деятельность иностранных инвесторов. Используя разные факторы производства, конкурентоспособные в данной стране иностранные инвесторы ведут в этой стране исследования и разработки. К сожалению, в России иностранные инвесторы, за редкими исключениями (Intel, Boeing) практически не ведут исследования и разработок. Причина в том, что иностранные инвесторы рассматривают Россию как значительный рынок сбыта для своей продукции, либо как доступ к природным ресурсам. Качество условий ведения инновационной деятельности в России крайне низкое, поэтому за последние годы в Рос-

сию практически не приходят инвесторы, ориентированные на производство инновационной продукции с целью экспорта в другие страны.

Низкий уровень развития ключевых региональных кластеров. Ключевым фактором инновационного развития в развитых странах является наличие развитых конкурентоспособных инновационных кластеров на региональном уровне. В России крайне мало таких кластеров, и уровень их конкурентоспособности слишком низок по сравнению с мировыми лидерами. Однако, в условиях слабо развитого реального сектора экономики, прежде всего, в обрабатывающих производствах, и без соответствующей государственной поддержки эти кластеры не могут эффективно развиваться и конкурировать со своими зарубежными аналогами.

Низкий уровень предпринимательской активности исследователей и населения в целом. Общий уровень предпринимательской активности исследователей и населения в России является крайне низким. Вызвано это многими факторами, включая, например, отсутствие реального позитивного примера предпринимательства в общественном мнении.

Анализ возможностей и угроз для развития системы управления малым инновационным предпринимательством в России. Перечень выявленных возможностей и угроз представлен в таблице 2.

Таблица 2. Возможности и угрозы для развития системы управления МИП в России

Возможности	Угрозы
1. Спрос на инновации в инфраструктурных и социальных секторах в России.	1. Усиление конкуренции между инновационными системами и увеличение мобильности факторов производства
2. Большой внутренний потребительский рынок.	2. «Замораживание» текущей неблагоприятной структуры экономики России.
3. Доступность знаний и технологий	3. Расширение возможностей для иммиграции российских профессионалов и усиление конкуренции за человеческие ресурсы
4. Доступность и возможности для использования и адаптации лучших международных стандартов и системы технического регулирования	4. Низкий уровень привлекательности карьеры ученого и инженера
5. Расширение и повышение доступности зарубежных рынков для российских компаний также за счет развивающихся стран.	5. Падение цен на нефть и сокращение возможностей для инвестиций в развитие инновационной системы
6. Умножение успешного опыта в ходе реализации новых инструментов коммерциализации могут оказать воздействие на изменение мышления более широких научных и предпринимательских кругов.	6. Низкий уровень конкуренции в стране
7. Растущая осведомленность и инициативы в области инноваций на уровне муниципалитетов и регионов.	7. Использование государством, в большинстве случаев, нерыночных методов при осуществлении политики в области науки и технологий
	8. Недостаточная децентрализация в стране между центром и регионами.

Спрос на инновации в инфраструктурных и социальных секторах в России. Данные области, в большинстве своем, либо недоразвиты, либо устарели. Так, по данным Росстата, износ основных фондов организаций в производстве, распределении и потреблении электроэнергии, газа и воды превышает 50 %, а 12,7 % от общего объема основных фондов были по состоянию на начало 2009 года полностью изношены [1, с. 57].

Простое обновление физической инфраструктуры требует значительных финансовых затрат и весьма длительно по времени. В сегодняшней ситуации крайне важны инновационные решения в области планирования инфраструктуры, технологических решений, процесса реконструкции и ремонта инфраструктуры, контроля над ее работой и т.д., что формирует колоссальный потенциальный рынок для инноваций.

Большой внутренний потребительский рынок. Сочетание большой численности населения и достаточно высокого уровня душевых доходов делает потребительский рынок России одним из крупнейших в мире. Все это неизбежно будет приводить к большей локализации производств потребительских товаров в России, особенно если качество условий для бизнеса будет улучшено. В свою очередь, эти производства потребуют постоянного обновления на уровне технологий, процессов и инноваций в производстве потребительских продуктов.

Доступность и возможности для использования и адаптации лучших международных стандартов и системы технического регулирования. Опыт других стран показывает, что такие меры не встречают больших препятствий на своем пути, в отличие от внедрения образовательных программ, технологий производства и т.п. Для этого есть ряд примеров и из практики российских коммерческих компаний: и стандарты ISO, и американский добровольный стандарт для пищевой продукции НАССР, и стандарт фармацевтического производства GMP с успехом внедряются на российских производствах.

Расширение и повышение доступности зарубежных рынков для российских компаний также за счет развивающихся стран. Действие глобализации и общее экономическое развитие в мире приводят к тому, что рынки сбыта инновационной продукции постоянно расширяются, что создает большие возможности для экспорта российской инновационной продукции и, значит, для развития внешнеэкономической деятельности малых инновационных предприятий.

В первую очередь, среди угроз для развития системы управления МИП в России следует назвать усиление конкуренции между инновационными системами и увеличение мобильности факторов производства. Конкуренция между инновационными системами разных стран постоянно усиливается, причем в число конкурентов постоянно входят новые страны. Факторы, определяющие конкурентоспособность инновационных систем, становятся все более мобильными. В таких обстоятельствах для России продолжение существующей недружественной политики по отношению к исследователям и малым инновационным компаниям может привести к полной потере научного и технологического потенциала.

Среди слабых сторон для развития сектора МИП в России мы отметили текущую структуру экономики и обосновали, что она не способствует инновационному развитию в целом в силу преобладания в экономике отраслей, изначально имеющих низкую инновационную активность. Такая неблагоприятная структура экономики «замораживается». Это ведет к торможению развития инновационного проектирования субъектов малого инновационного предпринимательства.

Расширение возможностей для иммиграции российских профессионалов и усиление конкуренции за человеческие ресурсы [1, с. 60]. С одной стороны, развитие секторов образования и науки в различных странах мира, не имевших ранее сильных национальных инновационных систем, приводит к появлению все большего числа доступных специалистов-исследователей, что создает новые возможности для развития инновационной системы России через привлечение талантов из других стран. Однако это же развитие приводит к появлению все новых вакансий для исследователей и преподавателей в этих странах.

Низкий уровень привлекательности карьеры ученого и инженера. За последние десятилетия успехи науки и инженерной деятельности достигли определенного максимума, и серьезных прорывов, значимых для общества, больше практически не происходит.

К сожалению, в России эта тенденция выражена намного сильнее и к тому же она усугубляется общей деградацией национальной инновационной системы. В России уже сегодня снижается доля выпускников Вузов по инженерно-техническим и естественно-научным специальностям, хотя на фоне других стран она еще достаточно высока.

Все это, в сочетании с демографическим кризисом в России (сокращением числа молодежи в среднесрочной перспективе), представляет собой значительную опасность для кадровой составляющей системы управления инновационными проектами малого предпринимательства.

«Замораживание» низкого уровня предпринимательской активности населения. Предпринимательская деятельность в целом непривлекательна для населения России. Уровень предпринимательской активности в стране ниже, чем в других странах, как более, так и менее развитых – такая ситуация сохранялась в течение ряда последних лет.

Более того, тенденции таковы, что непривлекательность предпринимательской деятельности в условиях кризиса усиливается и низкий уровень предпринимательской активности населения «замораживается», поскольку качество условий для ведения малого бизнеса только ухудшается, а риски предпринимательской деятельности возрастают. Все это может привести к тому, что активность населения в сфере малого бизнеса особенно важная в условиях экономического кризиса, не только не увеличится, но напротив, еще снизится, что, в свою очередь, приведет к распространению психологии «социального иждивенчества», которой так опасаются государственные экономические ведомства [1, с. 62].

Падение цен на нефть и сокращение возможностей для инвестиций в развитие инновационной системы. В ситуации, когда основным источником притока средств в федеральный бюджет являются доходы от экспорта нефти и газа, вероятное снижение цен на энергоресурсы является ключевой угрозой для бюджета и, следовательно, для возможностей государства по инвестициям в развитие инновационной системы, государственным закупкам инновационной продукции, по ведению НИР и ОКР из средств бюджета и т.п.

Низкий уровень конкуренции в стране ведет к технологической отсталости во многих секторах и усугубляет разрыв между прибыльностью и производительностью, перенаправляя вложения средств в ущерб инвестициям в достижение долгосрочных социальных целей. В ответ правительство акцентирует свое прямое участие в инновационных процессах вместо решения проблемы в корне.

Использование государством, в большинстве случаев, нерыночных методов при осуществлении политики в области науки и технологий. Государственные затраты на науку и технологии продолжают оказывать незначительное влияние на инвестиции бизнеса и инновации, что делает бюджетные вливания более проблематичными с фискальной точки зрения. В результате правительство пытается оказывать влияние напрямую, используя другие нерыночные методы.

Недостаточная децентрализация в стране не позволяет претворить национальные цели и приоритеты в действия, соответствующие потенциалу регионов. В ответ регионы создают инновационные стратегии, которые в сумме не приводят к достижению оптимального результата на национальном уровне.

Выводы. Подводя итог анализа возможностей и угроз для развития сектора МИП в России, следует отметить, что они не противоречат друг другу, следовательно, устраняя угрозы, мы автоматически расширяем возможности, а, используя имеющиеся возможности, способствуем устранению некоторых угроз.

Возможности, в основном, связаны с использованием подтвердивших свою эффективность, апробированных в других странах моделей систем управления, инструментов и стандартов, привлечением в Россию новых исследователей и малых инновационных предприятий, с расширением рынков сбыта и т.п.

Угрозы связаны, главным образом с тем, что существующий еще в России научный, образовательный и инновационный потенциал будет совершенно утерян, а неэффективность функционирования всей институциональной системы государственной поддержки малого инновационного бизнеса приведет к тому, что никакие шаги по реальному обновлению и развитию потенциала не будут сделаны.

Таким образом, давая, на основании проведенного анализа, качественную оценку существующей системы управления МИП в России, необходимо отметить, что слабых сторон и угроз значительно больше, чем сильных сторон и потенциальных возможностей. Однако, на наш взгляд, при эффективном

управлении, основанном на системном подходе, сконцентрированном на «культивировании», непрерывном совершенствовании наиболее сильных сторон, и одновременном вовлечении в оборот системы управления все больших возможностей, представляется возможным строить оптимистические планы для развития сектора малого инновационного бизнеса и в среднесрочной перспективе.

Список литературы:

1. Конкурируя за будущее сегодня: новая инновационная политика для России.
URL: <http://www.siora.ru>
2. Обзоры ОЭСР по инновационной политике: Российская Федерация. М., 2011. 314 с.

References:

1. *Competing for the Future Today: new innovation policy for Russia.*
URL: <http://www.siora.ru>
2. *OECD Reviews of Innovation Policy: Russian Federation. M., 2011. 314 p.*

© 2014, Гамидуллаева Л.А.

*Стратегический анализ системы управления
малым инновационным предпринимательством в
России*

© 2014, Gamidullaeva L.A.

*Strategic analysis of the control system to small
innovative business in Russia*