DOI: 10.17117/ns.2015.04.019

Поступила (Received): 18.03.2015

<http://ucom.ru/doc/ns.2015.04.019.pdf>

etau@sgups.stu.ru

Ванеева Т.А., Волошина Е.В. Оценка современной цивилизации с позиций циклического развития

Vaneeva T.A., Voloshina E.V.
The estimate of the civilization process
in sickles development

В данной статье авторы пытаются найти ответы на важные вопросы, касающиеся будущего социального развития. Начало 21 века характеризуется кризисной ситуацией в различных областях жизни в локальных, национальных и планетарных масштабах. Мы должны попытаться ответить на следующий вопрос: «Какова возможная траектория будущего социального развития?» В статье представлен анализ основных теоретических и практических итогов исследования развития цивилизации в современных условиях с позиций метасистемы. Использование метасистемного подхода как опорного метода анализа современного этапа общественного развития позволяет сформировать качественно иной взгляд на мировые тенденции. Вне всякого сомнения сложившаяся ситуация должна рассматриваться как междисциплинарная проблема, касающаяся политики, экономики, социально-демографической области, экологии и философии. Интеграционной ступенью междисциплинарных исследований может стать методология метасистемного анализа. Исследование проблем материально-ориентированной цивилизации в рамках закона циклического развития с позиции метасистемы дает новое видение общественного движения

Ключевые слова: социально-экономическая система, цивилизация, управляющее воздействие

In this article the authors try to find answers to the main questions about our future social development. The beginning of the 21st century for today – is a crisis situation in various fields of life on local, national and planetary scale. We can give a view from Russia about the era of materially-oriented civilizations. We must try to give answer to the following question: «What is a possible trajectory of future social development?». The topic of the author's analysis includes the main theoretical and practice results of research of the metasystem civilization process in the current conditions. No doubt, this situation must be examining an interdisciplinary thinking at the intersection of political-economic, social-demographic, ecological and philosophical problems. Metasystem view to the specific problems of materially-oriented civilization from the sickles development low gives realistic estimates about its future possibilities and prospects

Key words: social and economic system, civilization, control action

Ванеева Татьяна Алексеевна

Кандидат экономических наук, доцент
Сибирский государственный университет путей
сообщения

г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 191

Vaneeva Tatyana Alekseevna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Siberian state transport university
Novosibirsk, D. Kovalchuk st., 191

Волошина Екатерина Владимировна

Магистр

Сибирский государственный университет путей
сообщения

г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 191

Voloshina Ekaterina Vladimirovna

Master

Siberian state transport university
Novosibirsk, D. Kovalchuk st., 191

Ученые многих развитых стран мирового сообщества пытаются сформировать *целостный* взгляд на сложившуюся ситуацию в современном мире. Это необходимо для того, чтобы в масштабах этой общей картины определить надежность *системы показателей цивилизационного роста*, что имеет огромное значение для будущего планеты.

Исследователи, специализирующиеся на изучении социально-экономических систем, отмечают, что бытие современного общества в XXI веке уже связано с формированием целого ряда локальных и глобальных противоречий, ослабляющих тенденции прогрессивного развития. Все чаще приходится корректировать перспективные планы, поскольку реальные события не позволяют их осуществить. Система управления не успевает адаптироваться к быстро изменяющейся ситуации, т.к. опирается на науку, которая часто не в состоянии отследить и проанализировать происходящие события, опаздывая с выводами и прогнозами.

К наиболее общим проблемам мегасистемного порядка можно отнести в современных условиях такие, как международный терроризм, коррупцию невиданных размеров, наркобизнес, геополитические изменения и прочие проблемы, касающиеся любого государственного образования.

Современные методы оценки и сопоставления уровня социально-экономического развития различных государств в масштабах мирового сообщества включают множество показателей с целью отследить главные тенденции в области научно-технических, производственных и социальных достижений современного человечества и отразить объем новых проблем, возникающих в различных сферах жизнедеятельности.

В перечень наиболее значимых из них в новом столетии включают величину валового продукта, темпы экономического роста, объем накопленной информации, уровень научно-технического прогресса, тенденции в образовательной деятельности, нормативные показатели по заработной плате, средней длительности жизни населения и многие другие. В рамках этой общей структуры показателей каждая страна выделяет в качестве приоритетных именно те, которые описывают «узкие места» в жизнедеятельности населения конкретного государства.

Современный мир, с одной стороны, добился исключительных высот в творении материальной культуры – в производстве, науке и технике, что качественно изменило условия жизни значительной части населения планеты. С другой стороны, человечество не смогло создать *форм устойчивого социального развития* и в своих устремлениях способно использовать далеко не только нравственные методы для достижения поставленных целей, ориентируясь в своей деятельности в основном на экономические критерии. Практика являет этому яркие свидетельства – даже проблема войны и мира не только по-прежнему

остается «необузданной», но и предъявляет все больший счет современному обществу.

Таким образом, анализ конкретного исторического пути – в полвека или век – дает возможность увидеть, что все наши победы чаще всего оборачиваются поражениями: прогресс рождает проблемы, решение которых требует гораздо больших ресурсов, чем их дает экономический рост.

Так, необходимо отметить, что при интенсивном росте населения земного шара, которое вышло уже за уровень 7 миллиардов человек, нарастает давление общественных структур на природный базис, сокращаются сферы здоровой жизни, расширяется перечень государств, где множатся социально-экономические, экологические, геополитические и прочие проблемы.

Оказалось, что общество не готово принять вызов времени. Оно не имеет системы управления, адекватной совокупности задач, которые необходимо решать. В итоге положительные завоевания человечества гасятся за счет накопления груды все новых и новых проблем.

Наука как общественный институт, призванный видеть будущее в целом и просчитывать шаги человечества вперед, ориентирована сегодня по велению рынка на решение прагматических задач. Это проявляется в том, что, во-первых, многие научные направления связаны с бизнесом и не выходят за рамки его интересов. Во-вторых, усиливается дифференциация в научной среде, сужая сферу исследования, а соответственно, и познания. В-третьих, кризис общественных наук обозначил уход от мировоззренческих позиций (идеологии), что также влияет на ограничение горизонта видения будущего.

Все современные события находят объяснение в рамках современной *теории циклического развития* [3, с.243-245].

*Цикл** – в определенном смысле итоговая категория, замыкающая некоторый этап развития конкретной системы и формирующая новые качественно-количественные условия для функционирования определенного системного объекта. Жизнь и функционирование любой структуры – социальной, экономической, политической, биотической – находится под воздействием закона циклического развития. Все в этом мире зарождается, развивается, деградирует и умирает. Поэтому цикличность обеспечивает периодическое омоложение и совершенствование соответствующей системы.

Циклы – закономерное явление, проявляющееся в самых разных областях жизни. Т.е. цикл исторически и логически работает на развитие производительных сил и совершенствование общественного устройства, которые в совокупности отражают качество развития социальной системы. Смена цивилизаций на планете представляет собой большие исторические циклы, обеспечивающие переход от менее развитых социальных систем к более развитым, т.е. идет объективный поиск наиболее оптимальных форм жизнеустройства.

Соответственно, циклическое развитие реализует требования объективного закона поэтапного обновления системы и ее оптимизации за счет внутреннего выравнивания соотношений в развитии оставляющих ее элементов, суммирующих итоговую результативность целостных (в том числе и хозяйственных) структур с учетом внешних условий.

В специальной литературе выделяют следующие виды циклов:

- 1) *по масштабам* циклы развития социально-экономических систем бывают мировые, континентальные, межстрановые, национальные и локальные;
- 2) *по периодичности* – циклы Кондратьева или длинноволновые циклы, продолжительностью 40-60 лет; циклы Кузнеца продолжительностью примерно 20 лет; циклы Джуглера периодичностью 7-11 лет; циклы Китчина продолжительностью 3-5 лет; наконец, частные хозяйственные циклы, охватывающие период от 1 года до 12 лет, связанные с колебаниями инвестиционной активности.
- 3) *по сферам проявления* – экономические, социально-политические, теологические, экологические и др.
- 4) *по возможности предсказания* будущих циклических тенденций – предсказуемые и непредсказуемые;
- 5) *по причинам* – объективно-субъективные, временные или постоянные, локальные или широкомасштабные и др.

Категория цикла как отражение исторических шагов обновления больших и малых систем, нуждается в развернутом анализе по законам методологической науки:

- 1) *Сущность* цикла – закон периодического обновления любой системы и ее функций, что позволяет адаптироваться к изменяющемуся миру.
- 2) *Содержание* цикла – механизм поиска условий оптимального развития путем чередования или смены периодов подъема и спада в развитии объекта или системы.
- 3) *Проявление* цикла – повторяющиеся в течение определенного времени колебания показателей функциональной активности системы: экономической, политической, социальной и др.
- 4) *Формы* цикла – конкретизация проявлений по времени, масштабам, по зонам деятельности, причинно-следственным связям и др.

Нужно осознавать, что расцвет современной цивилизации закончился, человечество вступило в период стагнации, за которым неизбежно последует деградация. Это объективный закон, который не зависит от воли и желания людей. Мы можем лишь осознать факт существования этого закона и попытаться к нему приспособиться.

В рамках современной науки должна быть поставлена проблема *поиска модели альтернативной цивилизации* и разработка концепций перехода к качественно новым вариантам общественного развития, обеспечивающим сохранение и реальный рост наиболее значимых показателей, позволяющих закрепить перспективные тенденции в разных областях жизнедеятельности.

Поэтому, на наш взгляд, интеграционной ступенью междисциплинарных исследований может стать сегодня методология метасистемного** анализа, которая «обладает» чувством времени и позволяет с позиций конкретного исторического периода оценить реальную ситуацию и увидеть отдаленные перспективы общественного развития. Это предполагает, что *социально-экономический аспект* исследования общественных явлений и процессов на уровне метасистемного анализа необходимо дополнить сегодня *экологической составляющей*.

Полученная таким образом биосоциоэкономическая система и представляет собой метасистемный горизонт видения, который включает в себя три объективно необходимых структуры: блок социальных отношений, блок экономических взаимосвязей и блок экологических подсистем. Внутри каждого блока возможно дробление показателей на более мелкие с учетом конкретных особенностей локальной социальной структуры, но система *интегрированных показателей* должна формироваться с учетом этих трех элементов.

Триединая сущность метасистемы диалектически представляет собой сочетание *необходимости и достаточности* того объема связей и зависимостей, которые включены в анализ. Необходимость рассмотрения трех блоков в границах метасистемы – экономического, социального и экологического – определяется тем, что ни одну из этих составляющих сегодня нельзя игнорировать. Так, если резко сократится объем кислорода в атмосфере, или в силу потепления материки уйдут под воду, то люди не смогут выжить физически в таких условиях, и вопрос о социально-экономическом развитии в принципе снимается. С другой стороны, если человеческое общество приостановит свою производственную деятельность, то природа *не будет в состоянии* «прокормить» миллиарды людей на планете. А без социума нет, и не может быть никакой экономики. Поэтому указанные три составляющих в масштабах метасистемы являются действительно объективно необходимыми в силу сложившихся условий на данный исторический момент.

Достаточность набора элементов в метасистеме связана с тем, что все другие понятия (право, политика, религия, нравственность и т.д.) являются, во-первых, более узкими категориями относительно указанных выше трех основных составляющих, а, во-вторых, эти дополнительные элементы, по существу встраиваются в основные три параметра: социальный, экономический или экологический. Так, например, экономические отношения в любом обществе связаны с проблемами присвоения, распоряжения и использования земли, капитала, дохода отдельными субъектами, поэтому юридические законы, закрепляющие эти права, являются субъективными, то есть производными от объективных экономических законов. И этот момент учитывается как в теории, так и на практике. Другой пример – социальные отношения, которые формируются с учетом демографических факторов: так, например, если сокращается рождаемость – сокращается и количество школ, детских товаров, детских учреждений и т.д.

Таким образом, в метасистеме исследуется оптимальный, на наш взгляд, набор элементов. Однако в историческом разрезе возможны коррективы в составе и границах метасистемы как по количеству основных блоков, так и по внутренней структуре каждого из них. Например, в скором времени, возможно, станет необходимым добавить геополитический блок или космический блок.

С позиций метасистемы можно рассматривать любые категории, явления и процессы. Результаты исследования открывают *целый пласт* новых представлений о критериях социально-экономического развития и подходах к регулированию параметров, определяющих шаги общества в будущее с целью выхода на запрограммированные результаты.

В современных условиях всеобщее признание получила модель рыночных отношений, которая дала варианты решения части накопленного объема экономических проблем, рождая при этом новые трудности биосоциального плана. Поэтому ясно, что всех проблем, в том числе проблему сохранения природных систем Земли, общество *не может решить* на основе института рыночных отношений.

Биосоциальная система как целостность связей социальных структур с природным базисом может следовать в будущее различными курсами, реализуя соответствующие модели экономического развития.

Органическое встраивание социальных структур в экологические ниши предполагает сохранение равновесия между человеком и природой. Если прежние общества незначительно изменяли среду обитания, сохраняя ее способность к самовоспроизводству, то XX век внес существенные коррективы в отношения между обществом и естественной средой. Социально-экономическая практика вышла на *агрессивную модель развития производства* относительно природных систем Земли.

Несмотря на то, что отдельные развитые страны добились небывалых успехов в области общественного хозяйства, совокупное общественное производство в глобальных масштабах становится источником разрушения многочисленных природных структур. Негативные изменения в пределах биосферы практически коснулись всех её составляющих – мирового океана, озонового слоя планеты, стабильного климата и др. В итоге резерв роста нагрузок на природные комплексы по основным позициям *либо исчерпан, либо близок к исчерпанию*, по поводу чего бьют тревогу многие ученые. Но пока общество не предпринимает адекватных мер, чтобы остановить дальнейшее нарастание нагрузок на природу.

Это может расцениваться как вступление современной цивилизации в начальную фазу самоотрицания. Вера во всемогущество технического прогресса не оправдалась: общество полагало, что только с помощью научно-технического прогресса сможет разрешить всю совокупность проблем, с которыми оно столкнулось в течение ушедшего века. Но в действительности оказалось, что достижения современной науки и техники не стабилизируют (не говоря уже о сокращении), а увеличивают разрыв между масштабами антропогенной нагрузки и «грузоподъемностью» естественной среды. Поэтому проблемы нарастают скорее, чем ресурсы, которые общество может выделить для их решения. В связи с этим в условиях роста антропогенной нагрузки на природные комплексы изъятие и использование ресурсов должно подлежать жесткому социальному контролю. Общество обязано само определять приоритетные направления в распределении всех наличных ресурсов и просчитывать объемы их изъятия и темпы использования с учетом *действительно необходимых* социально-экономических потребностей и экологических ограничений. При этом параллельно следует решать проблему восстановления или замещения естественных ресурсов искусственными, т.к. в противном случае интенсивное истощение ресурсной базы в отрыве от возможностей её возмещения и обновления будет являться серьезным препятствием для дальнейшего развития.

Таким образом, в масштабах метасистемы формируется качественно иное видение прогресса и иначе просматривается проблема экономического роста.

Сегодня мы понимаем, что прибыль, по сути, – не только продукт неоплаченного труда или отложенного расхода, но и результат *неэквивалентного обмена с природой*. Затраты, необходимые для возмещения и поддержания качества естественных комплексов, не включаются в издержки производства. А, следовательно, цена хозяйственных благ на основе истинных общественных затрат, включая стоимость природопользования, резко увеличится, поглотив прибыль.

Поэтому, на наш взгляд, с позиций метасистемного исследования экономика должна иметь два измерения: *экономика общества и экономика природы* (рис.1).

Рис. 1. Метасистемный подход к исследованию экономики

Это две равноправные части в масштабах метасистемы, предполагающей социобиоэкономический подход к управлению общественным развитием.

Экономика общества (или социальная экономика) как производственная, хозяйственная деятельность решает задачу удовлетворения человеческих потребностей. Она ответственна за создание материального продукта (средств производства и предметов потребления), а также услуг для обеспечения жизнедеятельности населения в масштабах конкретного социально-территориального образования.

А *экономика природы* (или биоэкономика) должна решать задачу сохранения и восстановления естественной среды, как условия, необходимого для выживания населения и организации производственной деятельности в настоящем и будущем.

Если экономика общества видится как затраты, дающие очевидный, реальный эффект в форме конкретных материальных благ и услуг, то экономика природы представляет собой *отложенное потребление*, которое в данный момент времени выступает как затраты и даст положительный результат через длительный период времени, необходимый для воспроизводства природной среды. Но и первая, и вторая части экономического пространства в рамках метасистемы представляют собой созидательные в конечном итоге структуры общественного хозяйства, без которых невозможно дальнейшее устойчивое развитие. И если до сих пор общественные системы учитывали затраты и результаты только в пределах первой составляющей, то сегодня настало время ввести в реальный баланс любого государства накопленные долги природе как объективно необходимый элемент долговых обязательств, поскольку подошло время их незамедлительной оплаты. Дальнейшее нарастание объема этих пассивов

угрожает обществу экологической катастрофой, уничтожающей основы мироздания.

Социальная экономика и биоэкономика связаны между собой территориально, т.к. разные зоны планеты имеют различные факторы естественного мира, формирующие традиции выживания конкретного этноса. Поэтому здесь применимы локальные критерии и локальные измерения, выстраивающие составные элементы экономического роста.

Однако на всех уровнях управления в XXI веке нужен новый взгляд на структуру и функции экономических процессов в масштабах любых государственных образований.

Понятие прогресса и экономического роста сегодня отождествляется с приростом ВВП. Это характерно и для России, как государства, которое встало на рельсы рыночного производства, вливаясь в мировую рыночную систему. И многие ученые, анализирующие состояние хозяйственной жизни нашей страны, отстаивают необходимость восстановительного роста экономики РФ через реализацию созидającego курса экономических реформ, способных обеспечить условия устойчивого воспроизводства. При этом реформирование просматривается через осуществление конкретных функций государства, в том числе законодательной, макроэкономической, мезоэкономической, микроэкономической, ресурсораспределительной и социальной. Однако влияние государства на создание и распределение ВВП не может быть эффективным при нынешних масштабах государственного бюджета. Отсюда все остальные проблемы сводятся к поиску источников его пополнения. При этом считается, что как только мы найдем эти средства, то все другие задачи будут решены автоматически.

Но именно здесь заключается главное противоречие. Акцент на категории ВВП сужает горизонт социального мышления, что искажает общую картину развития. Экономические показатели не способны в полной мере отразить прогресс социальной системы и способность государства сохранять независимый курс национального движения. Огромное значение имеет *жизнеспособность* социальной системы, физическое и духовное здоровье нации, вера в будущее, согласованность усилий сообщества в достижении программных целей, близких и понятных всем социальным слоям населения. И наоборот, потеря здоровой среды обитания, нарастание социальных болезней (наркомания, распад семей и других социальных институтов), утрата физического здоровья людей и т.д. – резко обесценивают плоды экономического роста.

Отсюда первостепенная значимость сравнительной оценки экономических и биосоциальных критериев общественного движения, в частности, роста ВВП и совокупности потерь, включающих потери экологического потенциала, потенциала здоровья нации и духовной составляющей общественного развития. Частные потери формируют в совокупности общее бремя потерь, которое получает четкое представление с позиций метасистемного исследования [1, с. 17].

Современная ориентация общества на рост материального богатства и уровня жизни за счет неуклонного роста нагрузки на природные системы возможна только в течение некоторого ограниченного времени – пока подрыв

устойчивости природного базиса не достигнет своего предела (что оценивается как экологическая катастрофа) и не отразится на условиях существования людей.

Разрушение природных систем неизбежно ведет к росту общественных издержек производства. Этот процесс разворачивается в современных условиях по четырем направлениям:

1) Объективно ухудшаются условия ведения общественного хозяйства (исчерпание богатых и удобных для добычи поверхностных источников сырья и энергии, непредвиденные отрицательные климатические сдвиги, разрушение почв и др.).

2) Интенсивно деградирует среда обитания (что требует расходования все больших средств для поддержания нормальных условий жизни населения).

3) Повсеместно нарастает сложность общественного производства и его потенциальная разрушительная сила (растет количество техногенных катастроф и технических срывов, на ликвидацию последствий которых требуются все новые ресурсы).

4) Снижается устойчивость природных комплексов, что ведет к необходимости повышения расходов на управление природопользованием (мониторинг, контроль, экологические программы).

Воздействие отмеченных выше факторов будет со временем нарастать и снижать темпы экономического роста. По заявлениям экспертов, решающихся дать временные оценки, речь идет о сроках в тридцать – пятьдесят лет.

Итак, человечество попало в замкнутую систему, представляющую собой социально-экологический круг событий, когда социальные факторы (потребности, интересы, обстановка, система целей) не позволяют остановить разрушение природных систем, а это разрушение непосредственно ведет к деградации социальных структур (по состоянию здоровья населения, по возможности полноценно выживать в конкретной зоне и др.). Эти тенденции активно множатся на территории планеты. Практика показывает, что активное разрушение природных систем рождает по всему миру катаклизмы: голод, болезни, высокую смертность, разрастание преступного мира и проч. А объем финансовых и других ресурсов, которые ежегодно поглощаются чрезвычайными событиями, неумолимо растет.

Поэтому итоговая экономическая оценка в рамках совокупных показателей развития цивилизации должна базироваться на соизмерении результатов деятельности общества по двум предложенным составляющим: социальной экономике и биоэкономике. Если нормативные затраты по биоэкономическому направлению превышают уровень экономических доходов в области общественного производства, то экономический рост реализуется со знаком минус, т.к. проблемы по восстановлению естественной среды перекладываются на последующие поколения, что сужает горизонт прогнозируемого будущего развития и эффективность субъективных мероприятий по преодолению негативных тенденций.

В рамках метасистемы проблема экономического роста приобретает другой смысл. Она видится в качестве проблемного блока, подчиненного биосоциальным требованиям глобального характера.

Структурные элементы метасистемы выполняют конкретные функции. Экологический блок ответственен за биологическое выживание человечества, социальный блок – за массовое выживание (т.е. сообществом), а экономический блок характеризует уровень материального обеспечения и качества жизни населения при условии сохранения целостного биосоциального пространства. Следовательно, приоритетность блоков метасистемы в рамках указанной выше последовательности сокращается.

Экологические проблемы, сужающие полноценное жизненное пространство, автоматически снимают экономические и социальные перспективы в тех регионах, где прекращается жизнь. При этом они негативно отражаются на условиях выживания остального мира, принимающего на себя тяжесть решения подобных проблем. И напротив, возможность надежного выживания в конкретной экологической зоне стимулирует миграцию населения в этот район и позволяет прогнозировать развитие всех остальных жизненных параметров. Но зоны экологических бедствий на карте мира разрастаются.

Экологические проблемы наряду с социально-экономическими вошли обязательной составной частью в программы ООН и регулярно обсуждаются на международных научно-практических конференциях с целью выработки подходов к решению актуальных проблем биосоциального плана, без учета которых макроэкономические показатели не способны отразить реальную картину общественного развития и дать надежные показатели экономического роста.

Программа ООН «Повестка дня на XXI век» констатировала, что «противоречия между сложившимся характером развития общества и природой достигли предела. Природа оплатит человечеству глобальными ответными реакциями – изменением климата, засухами и опустыниванием, усилением проникновения через атмосферу жесткого ультрафиолетового излучения, непредсказуемыми генетическими изменениями, эпидемиями, голодом и мором» [4, с.10-11]. Конференция ООН заявила: если человечество будет использовать прежние модели экономического развития, оно узнает, что такое «конец света».

В новом веке мировое сообщество посвятило этим вопросам целый ряд международных форумов – конгрессов, конференций, научных семинаров и саммитов, акцентируя внимание на вопросах соотношения экономики и природопользования, и выражая озабоченность по поводу нарастания глобального экологического кризиса. Проблемы устойчивого развития, поставленные в Докладе ЮНЕП «Глобальные экологические перспективы» (GEO-3) и в Декларации тысячелетия ООН, являются первоочередными задачами всего мирового сообщества и будут обсуждаться на последующих конференциях ООН. Идея устойчивого развития мирового сообщества дает возможность реально оценить сложившуюся в мире ситуацию и более грамотно подойти к определению основных показателей экономического развития, как в отдельных странах, так и в глобальных масштабах.

Программа экономического роста с учетом указанных выше моментов должна включать в себя определение следующих позиций:

- 1) Постановку и описание системы целей общественного развития на ближайшую и отдаленную перспективу.

2) Определение сроков достижения поставленных целей.

3) Расчет объема ресурсов, которые должны быть мобилизованы, чтобы выйти на заданные цели в заданные сроки.

4) Поиск источников формирования ресурсов (кто, сколько, в какие сроки должен их предоставить).

5) Разработку организационных форм для решения поставленных задач.

В этом случае общество будет осознанно аккумулировать имеющиеся ресурсы и экономно их использовать, просчитывая каждый будущий шаг.

Метасистемный взгляд формирует представление о *метасистемном* цикле цивилизационного развития – развернутом явлении, которое включает в себя пространственные, многоуровневые характеристики, отражающие нарастание антагонизма в основных сферах жизнедеятельности общества. Наложение различных структурных кризисов создает опасность завершения цикла существования современной цивилизации [2, с.4].

Контролируемое развитие в масштабах метасистемы позволит сформировать реальное представление о показателях и их динамике, характеризующих шаги человечества в будущее.

Решающую роль в исследовании этих процессов должны сыграть работы междисциплинарного плана. Именно на них возлагается задача разработки *теории взаимосвязи* общественного производства, социального прогресса, сохранения и воспроизводства естественной среды, что позволит отодвинуть грядущую беду и удлинить цикл существования современной цивилизации.

* От лат. *cyclus* < греч. *kuklos* «круг» – совокупность процессов, явлений, составляющих законченный круг развития за какой-либо промежуток времени. Большой словарь иностранных слов/Сост. А.Ю.Москвин. – М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф: ООО «Полус», 2002, с. 740.

Или хронологический период между кризисами.

** *Мета...* (греч.) – *meta* – после, за, через – первая составная часть сложных слов, обозначающая следование за чем-либо, переход к чему-либо другому, новому.

Список используемых источников:

1. Ванеева Т.А. Составляющие оптимальной парадигмы социального развития в рамках национальной модели РФ // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. Научно-практический и аналитический журнал. № 19, август 2010. М.: Финансы и кредит. С. 15-18.
2. Ванеева Т.А. Антикризисное управление в системе требований модели будущего развития // Кадры транспорту. № 6 (1726) от 23 мая 2012. и № 7 (1727) от 12 июня 2012.
3. Ванеева Т.А., Мжельская И.В. Подготовка специалистов по циклическому развитию – требование практики // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики. Иркутск, ИРГУПС. С. 243-248.
4. Олдак П.Г. Теогносеология. Миропостижение в рамках единения науки и веры. Новосибирск. 1995.

References:

1. Vaneeva T.A. Components of an optimum paradigm of social development within the national Russian Federation model // National interests. Priorities and safety. Scientific and practical and analytical magazine. No. 19, August, 2010. M.: Finance and Credit publishing house. P. 15-18.
2. Vaneeva T.A. Crisis management in system of requirements of model of future development // Kadry Transportu Newspaper. No. 6 (1726) of May 23, 2012 and No. 7 (1727) of June 12, 2012.

3. Vaneeva T.A., Mzhelskaya I.V. *Training of specialists on cyclic development – the requirement of practice // Financial aspects of structural transformations of economies. Irkutsk, IRGUPS. 2013. P. 243-248.*
4. Oldak P.G. *Teognoseologiya. Miropostizheniye within a unification of science and belief. Novosibirsk. 1995.*

© 2015, Ванеева Т.А., Волошина Е.В.

*Оценка современной цивилизации с позиций
циклического развития*

© 2015, Vaneeva T.A., Voloshina E.V.

*The estimate of the civilization process in sickles
development*