DOI: 10.17117/ns.2015.04.009

Поступила (Received): 12.03.2015

<http://ucom.ru/doc/ns.2015.04.009.pdf>

tev.gimu@mail.kuzstu.ru

Борейша В.Г. Проблемы устойчивого развития сельских территорий в условиях промышленной ориентации региона и пути их решения

Boreysha V.G. Problems of sustainable development of rural territories in the conditions of the industrial orientation of the region and ways of their solution

Статья посвящена проблемам устойчивого развития сельских территорий промышленного региона. На основе анализа социально-экономического состояния сельских территорий Кемеровской области выявлено, что на их развитие существенное воздействие оказывает промышленный потенциал региона, отставание социально-экономических условий жизни сельских жителей, что предопределяет миграцию их в города, несбалансированная финансовая обеспеченность муниципальных образований сельских поселений. Зависимость от вышестоящего бюджета лишает их самостоятельности в решении вопросов местного значения, ограничивает возможности развития территорий в интересах населения, чем ставит под сомнение саму идею местного самоуправления. Для решения выявленных проблем предлагается направить усилия на повышение финансовой самостоятельности сельских территорий, способствующих решению существующих проблем местного значения, создание агломераций в регионе, диверсификацию экономики сельских муниципальных образований. Предлагаемые меры позволят сгладить различия в условиях жизни сельского и городского населения, повысить инвестиционную привлекательность сельских территорий, и в целом, их устойчивое развитие

Ключевые слова: устойчивое развитие, сельские территории

The article is devoted to problems of sustainable development of rural territories of the industrial region. Based on the analysis of the socio-economic situation in rural territories of the Kemerovo region revealed that their development substantially affected the industrial potential of the region, the gap of socio-economic conditions of the rural population, which determines their migration in the city, unbalanced financial security of municipalities in rural settlements. Dependence on a superior budget deprives them of autonomy in matters of local values, limits development opportunities of territories in the interests of the population, than questioning the very idea of local self-government. To solve the revealed problems are offered to focus efforts on improving the financial sustainability of rural areas, contributing to the solution of existing problems of local significance, creation of agglomerations in the region, economic diversification of rural municipalities. The proposed measures will allow to reduce the gap in living conditions of rural and urban populations, to increase the investment attractiveness of rural areas and their sustainable development

Key words: sustainable development, rural areas

Борейша Владислав Григорьевич

Аспирант

Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева

г. Кемерово, ул. Весенняя, 28

Boreysha Vladislav Grigoryevich

Graduate

Kuzbass state technical university named T.F. Gorbachev

Kemerovo, Vesennya st., 28

В современных экономических условиях одним из ведущих направлений аграрной политики Российской Федерации является устойчивое развитие ее сельских территорий. Важность рассматриваемого вопроса заключается в том, что экономически устойчивые и социально развитые сельские территории – гарант стабильности, независимости и продовольственной безопасности государства, особенно в условиях провозглашенного «импортозамещения». В этой ситуации вектор их развития должен стать приоритетным направлением национальной и региональной политики.

Следует отметить, что, несмотря на принятую в 2010 году «Концепцию устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2020 года», проблемам их социально-экономического развития со стороны официальной власти, экономистов и научной общественности страны уделяется недостаточно внимания. Основные действия носят теоретический, иногда точечно-практический характер.

Начало перехода Российской Федерации к модели устойчивого развития, обеспечивающего сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей было положено Указом Президента РФ от 01.04.1996 г. № 440 «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» [1]. Комплексное решение экономических, социальных, демографических и иных проблем должно быть осуществлено в каждом регионе, на каждой сельской территории. Именно они выступают объектами внедрения принципов и механизмов устойчивого развития в российскую практику.

Под устойчивым развитием сельских территорий понимается стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее:

- выполнение им его народнохозяйственных функций (производство продовольствия, сельскохозяйственного сырья, других несельскохозяйственных товаров и услуг, а также общественных благ, предоставление рекреационных услуг, сохранение сельского образа жизни и сельской культуры, социальный контроль над территорией, сохранение исторически освоенных ландшафтов;
- расширенное воспроизводство населения, рост уровня и улучшение качества его жизни;
- поддержание экологического равновесия в биосфере.

Отдельно стоит сказать о сельских территориях в регионах с промышленным уклоном, где доля людей занятых непосредственно в сельском хозяйстве значительно меньше, чем в других видах производств. Примером такого региона служит Кемеровская область. В настоящее время агропромышленный комплекс Кемеровской области находится в достаточно тяжелом положении, для него характерен инерционный тип развития.

Среди основных негативных факторов оказывающих влияние на его развитие можно выделить: существенные колебания рыночной конъюнктуры рынка, деградация ресурсного потенциала области, некоторая технологическая отсталость сельскохозяйственных отраслей, незавершенность институциональных преобразований в аграрном секторе [2, с.292]. Комплексное влияние

негативных факторов вылилось в ряд проблем, характерных для сельских территорий области:

1) Низкая доля производства продукции сельского хозяйства в ВРП Кемеровской области.

В таблице 1 представлены показатели производства продукции сельского хозяйства за период 2010-2014 гг. в сравнении с ВРП области, а также доля расходов бюджета области на нужды сельского хозяйства

Таблица 1. Показатели развития сельского хозяйства Кемеровской области за 2010 – 2014 гг.

Наименование показателей	Единица измерения	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год
Валовый региональный продукт	млрд. рублей	625,91	751,20	718,32	668,31	695,26
Объем производства сельскохозяйственной продукции	млрд. рублей	21,22	23,92	20,67	25,89	25,72
	% к ВРП области	3,4	3,2	2,9	3,8	3,7
Расходы регионального бюджета на сельское хозяйство и рыболовство	млрд. рублей	1,8	2,3	1,5	1,7	1,7
	% к общему объему расходов	2,06	2,3	1,5	1,8	1,6

Из данных таблицы 1 видно, что доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте (далее – ВРП) незначительна и не достигает 4%, и существенного влияния на объем ВРП не оказывает. О недостаточном внимании к сельскому хозяйству со стороны региональной власти свидетельствует и объем расходов регионального бюджета на сельское хозяйство – в пределах 2%, которые имеют тенденцию к сокращению [4].

Это связано, прежде всего, с ярко выраженной промышленной ориентацией региона, нахождение земель в зоне рискованного земледелия, контрастные чередования периодов засухи и долговременных проливных дождей в период вегетации и уборки урожая, недостаточная государственная финансовая поддержка сельхозпроизводителей.

Несмотря на наличие объективных причин, препятствующих развитию сельского хозяйства в регионе, необходимо находить пути их преодоления используя современные высокоэффективные технологии, поскольку сельское хозяйство играет первостепенную роль в устойчивом развитии сельских территорий в независимости от ориентации региона (в нашем случае угледобывающего).

2) Миграция сельского населения.

В таблице 2 представлены показатели миграции населения на территории Кемеровской области за 2010 – 2014 гг.

Таблица 2. Показатели миграции сельского населения на территории Кемеровской области за 2010 – 2014 гг.

Наименование показателей	Единица измерения	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	Сокращение численности за 5 лет, %
Численность населения области-всего	тыс. человек	2 773,0	2 761,3	2 750,8	2 742,5	2 734,2	1,4
В том числе численность сельского населения	тыс. человек	408,5	404,0	400,37	397,40	394,7	3,4
	% к общей численности	14,7	14,6	14,6	14,5	14,4	*

Из данных таблицы 2 видно, что темпы сокращения численности сельского населения выше, чем в целом по области. Так, при сокращении численности населения области за период с 2010 по 2014 годы на 1,4%, численность сельского населения сократилась на 3,4%, что свидетельствует об оттоке сельского населения в города [4].

Но помимо миграции, которая регистрируется службой статистики, существует маятниковая миграция уровень, которой оценить трудно. Данный тип миграции представляет собой ежедневные или еженедельные поездки населения от мест жительства до мест работы (и обратно), расположенных в разных населенных пунктах. В Кемеровской области, как и в других промышленных регионах, «маятниковая миграция» сельских жителей создает условия для выбора места работы, профессионального обучения, способствует социальной мобильности и изменению социальной структуры сельских жителей, но при этом несет высокие риски по полному выбытию населения из сельской местности, а это является отрицательным фактором, влияющим на развитие села.

3) Низкий социально-экономического уровень развития.

В таблице 3 представлены показатели уровня жизни населения сельских территорий Кемеровской области за 2010 – 2014 гг.

Таблица 3. Показатели уровня жизни населения сельских территорий Кемеровской области за 2010 – 2014 гг.

Наименование показателей	Единица измерения	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год
Среднемесячная заработная плата -всего	рублей	16 915,4	17 360,3	23 059,8	24 444,4	25 428,4
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве	рублей	10 420,5	12 143,3	13 774,3	15 529,4	17 701,4
	% к областному уровню	61,6	69,9	59,7	63,5	69,6
Продолжительность жизни городского населения	лет	65,8	66,39	66,95	68,01	68,1
Продолжительность жизни сельского населения	лет	63,3	64,98	65,62	66,0	66,0

Из данных таблицы видно, что уровень оплаты труда у работников, занятых в сельском хозяйстве значительно отстает от среднего показателя по области, не превышая 70% областного уровня.

На низкий социальный уровень жизни указывает разрыв продолжительности жизни городского и сельского населения. Так, в среднем на два года городские жители Кемеровской области живут дольше, чем сельские. Причиной тому – низкие социально-экономические показатели развития сельских поселений, а именно: качество медицинской помощи, уровень образования, малые перспективы развития карьеры, и как следствие нездоровый образ жизни (пьянство).

В последние годы из-за поименованных проблем проявилась сельская бедность и высокий уровень безработицы. Отчасти это связано с недостаточностью сети учреждений социальной инфраструктуры, что негативно влияет на условия жизни и воспроизводство трудовых ресурсов, как основополагающего базиса стабильного социально-экономического развития сельских территорий. Каждая из указанных нами проблем взаимосвязаны друг с другом и должны рассматриваться в совокупности, так как одна проблема во многом является следствием другой.

На наш взгляд для решения данных проблем необходимо:

1) *Увеличение финансовой самостоятельности сельских территорий.*

Одним из сдерживающих факторов развития местного самоуправления является существующая налоговая система, которая не обеспечивает необходимую финансовую базу для обеспечения вопросов местного значения. Налоговый кодекс к местным налогам отнес земельный налог и налог на имущество физических лиц. Экономическая основа подавляющего большинства муниципальных образований области финансово не обеспечивает закрепленных за ними полномочий.

Сложившаяся на практике зависимость от вышестоящего бюджета, по мнению многих представителей научного сообщества, не позволяет развиваться местному самоуправлению и сдерживает инициативу и желание населения участвовать в решении вопросов местного значения [5, с.98; 6, с.254]. Среди таких вопросов наиболее важными являются содействие развитию и поддержка сельскохозяйственных производителей, а также улучшение уровня сельской инфраструктуры, от которой в значительной степени зависит привлекательность жизни на селе.

Проблемы финансовой независимости муниципальных районов хорошо видны на примере Кемеровской области. Область характеризуется неравенством в экономическом потенциале муниципальных районов. Ряд муниципальных районов имеет высокую бюджетную обеспеченность и как следствие профицит бюджета (Прокопьевский район, Беловский район) [7, с.216; 8, с.8]. Это связано не столько с налоговыми доходами, сколько с арендными платежами, которые платят угледобывающие предприятия за пользование землями, на которых находятся залежи каменного угля.

Те же территории, на которых не ведется добыча полезных ископаемых, недостающие средства для исполнения своих полномочий поступают в виде дотаций из федерального и регионального бюджетов. Установленные законом

источники формирования местных бюджетов ориентированы не на хозяйственную деятельность на соответствующей территории, а на ожидания получения дотаций, не стимулирующих к развитию производственно-экономической базы территории. То есть фактические возможности местной власти по решению вопросов местного значенияс трудом позволяют покрывать лишь текущие затраты, не претендуя на какое-либо развитие территории [9, с.136].

На наш взгляд рост прямых поступлений от местных налогов за счет увеличения их числа, либо увеличение нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов позволит муниципальным районам решать социально-экономические проблемы и развивать сельскохозяйственное производство более эффективно.

2) *Создание агломераций на территории области.*

Агломерация – это компактное скопление населённых пунктов, местами срастающихся, объединённых в сложную многокомпонентную динамическую систему с интенсивными производственными, транспортными и культурными связями. От создания агломерации выигрывает и городской центр – ядро агломерации (решение городских проблем: вынос части промышленного производства, создание объектов транспортной и коммунально-хозяйственной инфраструктуры на периферии, развитие рекреационных баз и т.п.) и окружение (более высокий уровень инженерно-технического, социально-культурного обслуживания и качества жизни), к которому и относятся сельские территории.

Согласно стратегии социально-экономического развития Кемеровской области до 2025 г. на территории области существуют две индустриальные агломерации с ядрами в виде Новокузнецкой и Кемеровской. В Кемеровскую агломерацию вошли: города Кемерово, Березовский, Кемеровский район и часть Топкинского района. В Новокузнецкую: города Новокузнецк, Киселевск, Прокопьевск, Калтан, Мыски, Междуреченск, часть Новокузнецкого и Прокопьевского района [10; 11, с.107, 146].

Экономическими предпосылками создания перечисленных агломераций выступают показатели их социально-экономического развития и интенсивные связи между входящими в потенциальную агломерацию муниципальными образованиями [12, с.14]. Например, в пользу создания агломераций выступает и тот факт, что Кемеровский район, занимает второе место в области по выпуску продукции сельского хозяйства. В 2014 году его доля составила 8,3% от областного уровня, в то время как доля города Кемерово всего 1,8% и соответственно двадцатое место. Образование Кемеровской агломерации создаст предпосылки для дальнейшего развития данной сферы, так как будут объединены производство сельскохозяйственной продукции (Кемеровский район) и ее переработка (г. Кемерово) [3].

В результате создания агломераций территория получит более оперативную систему управления, финансовую независимость в результате консолидации средств в едином бюджете, улучшится координация социально-экономического развития муниципальных образований, что приведет к инвестиционной привлекательности территорий.

3) *Диверсификация экономики сельских территорий.*

Обычно термин «диверсификация», употребляют применительно к организации, но в современных условиях возникла необходимость перераспределения трудовых, финансовых и других ресурсов по сферам деятельности применительно к целым территориям. Так, в упомянутой выше «Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р, «диверсификация» применительно к сельским территориям, определяется как создание в сельской местности максимально возможного набора разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности, удовлетворяющих потребности населения в сфере занятости. Диверсификация сельских территорий направлена на развитие различных отраслей хозяйственной деятельности и уход от узкой, как правило сельскохозяйственной, специализации [13].

Поскольку Кемеровская область является промышленным регионом, то значительная часть населения на отдельных сельских территориях занято не в сельском хозяйстве, а в добыче полезных ископаемых, что экономически более привлекательно. В связи с этим, показатели развития территорий муниципальных районов Кемеровской области сильно отличаются между собой в зависимости от их экономической ориентации. В данном случае налицо существенная социально-экономическая дифференциация, связанная с доминирующим видом деятельности.

Следовательно, в диверсификации нуждаются, прежде всего, те территории Кемеровской области, на которых население занято только в сельском хозяйстве. Так, для таких муниципальных районов как Крапивинский и Промышленновский, ориентированных на производство продукции сельского хозяйства, целесообразно разработать и принять региональную целевую программу, направленную на диверсификацию экономики, создание условий для развития несельскохозяйственной деятельности.

Например, благодаря, уникальному Пегасскому месторождению природных цеолитов, территория Крапивинского района обладает хорошей перспективой по диверсификации его экономики. Данное месторождение является единственным в Западной Сибири и на Урале, и может стать потенциальной инвестиционной площадкой. Цеолиты находят широкое применение в промышленности, в частности применяются как катализаторы многих процессов нефтехимии и нефтепереработки, что является актуальным для Кемеровской области в связи с развитием в области нефтеперерабатывающих производств.

Помимо этого, в Крапивинском районе перспективен экологический туризм, а именно развитие горнолыжной трассы «Средне-Томская», маршрут которой проходит по территории Бунгарпско-Ажандаровского заказника. Для большей популяризации данного объекта нужна подходящая инфраструктура, а также заинтересованность местных и региональных властей в ее развитии.

На территории Промышленного района, помимо сельского хозяйства, перспективным направлением диверсификации экономики и инвестиционной активности является развитие туризма и гостиничного бизнеса. В 2007 году были открыты трассы горнолыжного комплекса «Танай». С мая 2010 года действует

санаторий «Танай», который является центром детского отдыха и оздоровления и предоставляет широкий спектр лечебно-оздоровительных услуг. Очередным этапом проекта стало открытие аэродрома «Танай». В 2009 году на «Танай» открыт Кузбасский парашютный центр. В марте 2015 года здесь впервые был проведен чемпионат мира по пара-ски (спортивное двоеборье по классическому парашютизму и забегу на лыжах). Для максимального использования рекреационного потенциала комплекса «Танай» необходимо продолжить развитие его инфраструктуры, что особенно важно в условиях экономических санкций, когда возможности для зимнего отдыха россиян ограничены.

В целях повышения занятости высвобождаемых работников, и в целом занятости сельского населения, возникает необходимость создания альтернативных производств. Таким вариантом может стать переход от производства непосредственно к предоставлению услуг и более активному развитию малого предпринимательства. Смещение акцента деятельности органов управления территорий от прямого производства и предоставления услуг к обеспечению развития предпринимательского сектора и повышения качества жизни населения, требуют применения современных технологий, к которым относится муниципальный маркетинг.

Применение муниципального маркетингового инструментария способствовать устойчивому развитию сельских территорий, позволит более эффективно использовать их внутренний потенциал, составляющими которого являются сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства населения (ЛПХ) [14, с.275].

Таким образом, сельским территориям Кемеровской области еще предстоит проделать большую работу по становлению на рельсы устойчивого развития. Специфика Кемеровской области заключается в том, что это промышленный регион, а традиционная основа устойчивого развития на любой сельской территории – сельское хозяйство. Для отдельных сельских территорий эта особенность оказывает благоприятное экономическое влияние, поэтому у них нет необходимости в диверсификации. В диверсификации нуждаются сельские территории региона, ориентированные исключительно на сельское хозяйство.

В ходе исследования социально-экономического состояния сельских территорий Кемеровской области на основе статистических данных, выявлены проблемы в их развитии, предложены пути решения. Главный вывод состоит в том, что проблемы сельского хозяйства нужно решать комплексно, так как невозможно поднять экономику села без решения проблем миграции трудовых ресурсов, и социально-экономической защищенности человека.

В настоящее время государство обратило внимание на проблемы развития сельских территорий, как на федеральном, так и на региональном уровне, но предпринятые на практике меры явно недостаточны. Предложенные нами пути развития отдельных сельских территорий, на наш взгляд, помогут решить часть проблем и ускорить процесс становления сельских территорий на рельсы устойчивого развития.

Список используемых источников:

1. Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. N 440 «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP&n=233558&req=doc>
2. Косинский П.Д., Бондарева Г.С., Бондарев Н.С. Продовольственное обеспечение региона: вопросы теории и практики ГНУ Сиб НИИЭСХ. Новосибирск, 2015. 397 с.
3. Чупрякова А.Г., Косинский П.Д. Роль сельского хозяйства в реализации политики импортозамещения и поддержании продовольственной безопасности региона // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 12. Ч. 2. С. 208-211.
4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. URL: <http://www.kemerovostat.ru>
5. Косинский П.Д., Чупрякова А.Г. Что сдерживает развитие местного самоуправления в России // ЭКО. 2014. №1(475). С. 95-102.
6. Абраменко О.А., Косинский П.Д. Реформа местного самоуправления: опыт, проблемы, направления развития // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. №1(53). С. 251-256.
7. Лейбутина Е.В. Развитие местного самоуправления региона: проблемы и пути решения // Проблемы современной экономики. 2014. №4(52). С. 214-218.
8. Косинский П.Д. Преобразование муниципальных образований как способ выравнивания бюджетной обеспеченности // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2015. №2. С. 6-10.
9. Ашарат А.Г., Косинский П.Д. Правовые и бюджетные отношения в практике формирования местных бюджетов Российской Федерации // Федерализм. 2014. №4(72). С. 135-148.
10. Закон Кемеровской области от 02.11.2012 N 104-ОЗ «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Кемеровской области до 2025 года». URL: http://www.ako.ru/PRESS/MESS/TEXT/doktrina/74%CE%C7.1%20_%EF%F0%E8%EB%EE%E6.pdf
11. Косинский П.Д., Меркурьев В.В., Чупрякова А.Г. Формирование агломераций муниципальных образований: теоретические и прикладные аспекты. Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2015. 206 с.
12. Меркурьев В.В., Косинский П.Д., Медведев А.В. Экономическое обоснование формирования агломераций муниципальных образований // Экономика и управление. 2013. №8(94). С. 11-17.
13. Распоряжение Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073544/#ixzz3nIYU9RRp>
14. Чупрякова А.Г., Косинский П.Д. Муниципальный маркетинг, как инструмент устойчивого развития сельских территорий // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 4(56). С. 273-278.

References:

1. The decree of the President of the Russian Federation from April, 1st, 1996 N 440 "On the concept of transition of Russian Federation to sustainable development". URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP&n=233558&req=doc>
2. Kosinski P.D., Bondareva G.S., Bondarev N.W. Food security in the region: the theory and practice of the GSI SIS NEISH, ROS. Acad. of agricultural Sciences. Novosibirsk, 2015. 397 p.
3. Chuprakov A.G., Kosinski, P.D. The role of agriculture in the implementation of the import substitution policy and the maintenance of food security of the region. International journal of applied and fundamental research. 2014. No. 12. Part 2. P. 208-211.
4. Territorial body of Federal service of state statistics for the Kemerovo region. URL: <http://www.kemerovostat.ru>
5. Kosinsky P.D., Chuprakov A.G. Which hinders the development of local government in Russia. EKO. 2014. №1(475). P. 95-102.
6. Abramenko O.A., Kosinski P.D. Local government reform: experience, problems, directions of development. Vestnik of Kemerovo state University. 2013. №1(53). P. 251-256.
7. Labutina E.V. Development of local government of the region: problems and solutions. Problems of modern economy. 2014. No. 4(52). P. 214-218.
8. Kosinsky P.D. Conversion of municipalities as a way of leveling the budget supply. Municipal service: legal issues. 2015. No. 2. P. 6-10.
9. Asharat A.G., Kosinski P.D. Legal and budgetary relations in the practice of formation of local budgets of the Russian Federation. Federalism. 2014. №4(72). P. 135-148.
10. The law of Kemerovo region of 02.11.2012 N 104-OZ "On approving the Strategy for socio-economic development of Kemerovo region up to 2025" URL: http://www.ako.EN/PRESS/MESS/TEXT/doktrina/74%CE%C7.1%20_%EF%F0%E8%EB%EE%E6.pdf

11. Kosinsky P.D., Merkur'ev V.V., Chuprakov A.G. *The formation of agglomerations of municipalities: theoretical and applied aspects*. Tomsk: Publishing house Tom. University press, 2015. 206 p.
12. Merkuryev V.V., Kosinski P.D., Medvedev V.A. *Economic rationale for the formation of agglomerations of municipalities*. *Economics and management*. 2013. №8(94). P. 11-17.
13. The decree of the RF Government of November 30, 2010 № 2136-R "On approval of the Concept of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period till 2020".
URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073544/#ixzz3nIYU9RRp>
14. Chuprakov A.G., Kosinski P.D. *Municipal marketing as a tool for sustainable development of rural territories*. *Bulletin of Kemerovo state University*. 2013. № 4(56). P. 273-278.

© 2015, Боре́йша В.Г.

Проблемы устойчивого развития сельских территорий в условиях промышленной ориентации региона и пути их решения

© 2015, Boreysha V.G.

Problems of sustainable development of rural territories in the conditions of the industrial orientation of the region and ways of their solution