DOI: 10.17117/ns.2015.02.089

Поступила (Received): 13.03.2015

<http://ucom.ru/doc/ns.2015.02.089.pdf>

admin@susu.ru

Апсаламов Р.Г.

Правовая оценка хода и реализации программы чековой ваучеризации (приватизации) и ценности деятельности национальной судебной системы в современной России

Apsalyamov R.G.

Legal assessment and implementation of the program receipt of voucherization (privatization) and values the activities of the national judicial system in modern Russia

Данная статья посвящается проблемам современного, российского правового государства с действующей судебной системой, которая, на мой взгляд, требует глубокого реформирования и именно с целью служения Фемиды для человека, как члена общества, а не власти, которая ее на эту деятельность и ответственную должность назначает. Ход и результаты приватизации напрямую зависят от Программы ее идеологов и судебной системы

Ключевые слова: ценности, приватизация, ваучеризация, судебная система, разгосударствление, приватизационный чек, рыночные отношения

This article is dedicated to problems of modern Russian legal state with the current justice system, which, in my opinion, requires a deep reform and to serve justice for the man as member of society and not the authorities that this activity and assigns a responsible position. The progress and results of privatization are directly dependent on the Program, its ideologists and the judicial system

Key words: value, privatization, voucherization, judicial system, privatization, privatization check, market relations

Апсаламов Рашит Галемзянович

Гранд Доктор философии в области юриспруденции и международного права, академик, старший преподаватель Южно-уральский государственный университет г. Миасс, ул. Октября, 16

Apsalyamov Rashit Galimzyanovich

Grand Doctor of philosophy in jurisprudence and international law, academician, Senior Lecturer South Ural state university Miass, October st., 16

Что касается самого понятие приватизации, то в соответствии со ст.1 Закона «О приватизации...» [1] под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (федерального имущества), субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц. Тем самым государственная или муниципальная собственность преобразовывается в частную. Принципы приватизации отражены в ст. 2 Закона:

– Приватизация основывается на признании равенства покупателей и открытости деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления;

– Государственное и муниципальное имущество отчуждается в собственность физических и (или) юридических лиц исключительно на возмездной основе;

– Приватизация муниципального имущества осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно в порядке, предусмотренном законом.

Первый специальный закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ» появился в июне 1991 года, и через год в него были внесены ряд изменений и дополнений.

Второй Федеральный Закон «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества РФ» конкретизировал приватизацию различных форм собственности. Данный закон изменялся, дополнялся и действовал до апреля 2002 года.

Общеизвестный факт, важнейшими направлениями формирования рыночной экономики России являются поддержка предпринимательства, разгосударствление, приватизация и развитие конкуренции в начале 90-х годов в постиндустриальной современной России. В связи с реформированием в различных направлениях: экономической, финансовой, хозяйственной, социальной, экологической, судебной (законодательной), политической и правовой, – возникла необходимость "разгосударствления", или, передача государственного имущества Российской Федерации (РСФСР), в частную собственность, осуществление которой началось с начала 1990 годов (в момент распада СССР). В тот момент, инициаторами приватизации, с выдачей индивидуальных (именных) приватизированных чеков, номинальной стоимостью 10 000 рублей (по тому курсу валют), выступили Егор Тимурович Гайдар и Анатолий Борисович Чубайс, одновременно, занимающие ключевые посты в Правительстве РСФСР.

Как и следовало ожидать, что критика на непопулярные реформы того времени, имела место быть крайне жесткой и агрессивной, так как она исходила от народа, который, четко осознавал и чувствовал, что происходит передел государственного имущества: за счет личных связей с высокопоставленными чиновниками и их неформальными отношениями. Кроме того, такое распределение в народе связывали с появлением в России новых богатых людей – *олигархов*, с которых и началось, на взгляд соотечественников, *несправедливое* экономическое расслоение общества (население страны). Народ воспринимал такую приватизацию как аморальную, преступную, наглую, и "окрестил" ее как «*прихватизация*». Следует также отметить, что в тот момент, когда в народе происходят события, игнорирующие его мнение в обществе, на любые политические изменения, – автоматически, в самом сознании народа и их как представителей, так и самих индивидуумов, происходят ценностные изменения в оценке такой власти. Правовые установки властей, немедленно отражаются на правосознании и ценностных ориентировках обычных граждан.

Рис. 1. Приватизационный чек номинальной стоимостью 10 000 рублей

Данная Программа приватизации (1991г) принималась до принятия Конституции Российской Федерации (12.12.1993 г.), как бы в «спешке» и намеренно, так как в ином случае, ход и реализация данной приватизации имели совсем иное качество приватизации государственной собственности (имущества).

В этих условиях складывается необходимость понять и проанализировать процессы приватизации, проходившие в России, выявить задачи и особенности российской приватизации, ее проблемы, перспективы, чтобы исключить возможные ошибки.

Обращаясь к публикациям того времени, российский ученый Владимир Александрович Мау**, ближайший сторонник Е.Т. Гайдара, утверждает, что приватизация проводилась в крайне сложной экономической, финансовой и политической ситуации. Конфронтационные силы Верховного Совета с Президентом и Правительством, затрудняло создание правовой базы и проведение институциональных реформ. Правительство испытывало огромное действие лоббистского давления со стороны Верховного Совета, на самый первичный этап приватизации. Государство и чиновники, не были готовы эффективно контролировать в полном объеме ту собственность, которая подлежала приватизации, поэтому, при таком процессе, возникали массовые явления спонтанной приватизации, – захват и контроль предприятием их директорами, настроенными не на развитие предприятия, а на быстрой получение прибыли [2]. По мнению Мау, главной экономической задачей приватизации было повышение эффективности экономики за счет создания института частной собственности на средства производства. В то время как в определенных сферах экономики (обслуживание, торговля) эта задача была достаточно быстро решена. В промышленности и в сельском хозяйстве нужный эффект достигался гораздо медленнее. Во многом из-за того, что, считает Мау, приватизированные предприятия переходили в собственность трудовых коллективов, то есть, под контроль – а в перспективе и в собственность – их директоров [2]. Кроме того, по словам самого Анатолия Борисовича Чубайса, – главной, при распределении залоговых аукционов, целью, – не допустить прихода коммунистов к власти***. Речь о справедливом рас-

пределении и реализации государственного имущества для народа или для человека труда, или человека, который непосредственно создает материальные ценности, – на тот момент – не велась. Отметим, что материальные ценности, так же оставляют ощутимый след на правосознания различных слоев населения, как с положительной, так и с отрицательной ее составляющей. Например, буквально в июне 2015 г., в своем интервью первому канала, А.Б. Чубайс признает, что цель – сделать всех россиян «частниками», достигнута. То есть, вновь действие властей осуществляется по старой схеме: «Результат достижение цели – любой ценой, или, оправдывает все "грехи", "прихватизации". Но, главное, никто не хочет отвечать по своим грехам. Тема остается открытой.

В результате проведение реформ в России произошли следующие изменения:

1. В России произошёл переход от социализма (или согласно терминологии К. Маркса – государственного капитализма) к капитализму.

2. В России появилась группа так называемых «олигархов», владеющих собственностью, которая досталась им несправедливо и за сравнительно небольшие деньги.

3. Приватизация скомпрометировала себя в глазах многих россиян. Политический рейтинг одного из главных идеологов приватизации А.Б. Чубайса до сих пор является одним из самых низких среди российских политических деятелей, согласно опроса (также, см. п. 4, 5, 6 – далее).

4. На начало 2008 года – на повестке дня – те же проблемы: теперь уже приватизация социальных услуг, социальных гарантий государства, поскольку явно видна несостоятельность государственного управления социальной сферой. И новым инструментом приватизации, вероятно, будут персонифицированное бюджетное финансирование (государственные именные финансовые обязательства – ГИФО), или по-другому – Государственные сертификаты (например, Родовой сертификат и др.), которые позволяют (при сохранении государственного финансирования) работать в сфере услуг частным предприятиям.

5. Около 80 % граждан России в 2008 году продолжают считать приватизацию нечестной и готовы в той или иной степени к пересмотру её итогов.

6. Приватизация способствовала деиндустриализации страны, значительному сокращению объёмов производства в лёгкой и обрабатывающей промышленности.

7. Приватизация способствует демонополизации производства. К сожалению, резкий переход к акционированию крупных предприятий произошел без их предварительной реорганизации и коммерциализации. Это не позволило увязать задачи приватизации и демонополизации. Следует учитывать, что проблему демонополизации удастся решить не во всех отраслях народного хозяйства и не только методами разукрупнения. Взаимосвязь приватизации и демонополизации настолько сложна, что использование разрешенных программой приватизации методов приводило к разрушению сложившихся отраслевых научных комплексов при выходе из них структурных подразделений.

8. Процесс приватизации в нашей стране подходит к концу, и его завершение требует от нас подведения итогов важнейшего экономико-политического процесса за последние десятилетия.

9. Одним из итогов приватизации в России стало незаконное включение жилого фонда советских предприятий и строительных трестов в уставной капитал новообразованных частных компаний. По закону, этот жилой фонд (общежития и общежития квартирного типа) должен был быть передан в ведение города, однако в большинстве случаев новые собственники воспользовались слабостью законодательства, чтобы выкупить эти общежития вместе с живущими там людьми. В итоге, в течение многих лет жильцы сталкиваются с постоянными угрозами выселения. Срок исковой давности по делам о незаконной приватизации в большинстве случаев уже истек, поэтому суды и прокуратура просто игнорируют проблему. Однако, могут ли быть сроки исковой давности по статьям, нарушающим основы конституционного строя в государстве, где высшей ценностью провозглашен человек с его интересами и потребностями [3].

Российскими учеными также игнорируются проблемы исследования феномена приватизации 90-х годов прошлого столетия, например, с целью выработки новизны в правового регулирования острых проблем социума в правовом государстве (казалось бы и актуальность на лицо). Конституция РФ – как институт прямого действия, обязана встать на защиту своих обманутых граждан, в частности, и населения страны в целом, где проведена приватизация ваучеров, с многочисленными нарушениями действующего законодательства. Суды как независимый орган, также должны были четко, внятно, грамотно, и в соответствии с принципом «независимости судов и судей» отражать свои решения, свой вердикт [4] на многочисленные нарушения со стороны чиновников и власти в целом, именно, и только, справедливыми и законными действиями, опираясь, в том числе, и на принципы международного права. К сожалению, говоря о правовом государстве, а также и результатах приватизации, которые не устраивает народ и её большинство, и поэтому вряд ли произойдет, быстрый рост экономики, а, следовательно, и положительные решения анти коррупционных, экономических преступлений, следовательно, ставить точку ее результатам – несколько преждевременно.

*Фемида – Темис (др.-греч. Θέμις) – в древнегреческой мифологии богиня права, порядка и предсказаний, титанида, вторая супруга Зевса. В микенскую эпоху слово «фемис» (установление по обычаю)

**Мау В.А. В 1991 – 1992 года – заведующий лабораторией Института экономической политики Академии народного хозяйства, возглавляемого Е.Т. Гайдаром; 2000 году – Действительный государственный советник Российской Федерации I класса, член Президиума экономического совета при Президенте Российской Федерации; с 2002 года, – ректор Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, а с 2010 года, – ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

***Обращение президента к согражданам. Российская газета, 21.08.1992; Анатолий Чубайс сделал свой выбор. Коммерсантъ, 16.05.1995; Анатолий Чубайс развалил экономику страны и обманул ваучерами население, считает Юрий Лужков. РИА Новости, 19.01.1996.

Список используемых источников:

1. Федеральный Закон «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества» №178-ФЗ от 21.12.2001.
2. Мау. В. Анти-Стили. Российские экономические реформы в представлении их западных критиков // Вопросы экономики. 1999. № 11, 12.
3. Конституция Российской Федерации, принятая на всемирном голосовании, референдуме, 12.12.1993 года.
4. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p/instrum4772/item4853.html>

References:

1. Federal Law "On privatization of state property and about bases of privatisation of municipal property". № 178-FZ of 21.12.2001.
2. Mau. V. Anti-Styles. Russian economic reform in the representation of their Western critics. Economy Questions. 1999. №11, 12.
3. The Constitution of the Russian Federation, adopted at the world vote, the referendum 12.12.1993.
4. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p/instrum4772/item4853.html>

© 2015, Ансаямов Р.Г.

Правовая оценка хода и реализации программы чековой ваучеризации (приватизации) и ценности деятельности национальной судебной системы в современной России

© 2015, Apsalyamov R.G.

Legal assessment and implementation of the program receipt of voucherization (privatization) and values the activities of the national judicial system in modern Russia