DOI: 10.17117/no.2015.03.138

Поступила (Received): 17.06.2015

<http://ucom.ru/doc/no.2015.03.138.pdf>

kpru_pglu@masil.ru

Колиниченко И.А.

Различия между группами студентов разного возраста при оценке собственных стадий морального развития и морали других людей

Kolinichenko I.A.

Distinctions between the students of different age groups when assessing their own moral development stages and other people's morality

Исследуются различия оценки уровня морального развития себя и других людей субъектами разных возрастных групп при оценке моральных дилемм. Для достижения цели исследования использован метод дилемм Л. Колберга в авторской модификации с привлечением актуальных проблем современности. Результаты исследования на достоверном уровне значимости показали существование различий, которые имеет восходящий характер и значимо выше у испытуемых старшего возраста. Практическая значимость заключается в возможности применения полученных данных для прогноза морального развития как отдельного человека, так и больших возрастных и профессиональных групп. При сохранении позитивной динамики такого развития есть вероятность профессиональных достижений будущих управленцев, поскольку субъекты склонны работать с теми руководителями, кто положительно относится не только к себе, но и считает других людей субъектами с высоким уровнем морального развития

Ключевые слова: развитие морали, метод дилемм, когнитивная психология

Колиниченко Ирина Александровна
Кандидат психологических наук, доцент
Пятигорский государственный лингвистический университет
г. Пятигорск ул. Калинина, 9

In order to assess the level of moral development differences between oneself and others, we studied different age group actors in the process of evaluating moral dilemmas. To achieve the objectives of the study L. Kohlberg's dilemma method in the author's modifications involving urgent problems of our time was used. At the reliable level of meaningfulness, the research results have shown the distinctions that are ascending in nature and significantly higher among senior age actors. The practical significance lies in opportunity to apply the obtained data to predict moral development, of both an individual, and professional groups. Future manager's 'professional achievements are likely to take place provided the maintenance of positive dynamics of such development, as actors are inclined to work with those leaders, who have a positive attitude not only towards themselves but also consider other people as actors with the high level of moral development

Key words: moral development, dilemmas method, cognitive psychology

Kolinichenko Irina Alexandrovna
Candidate of Psychological Sciences,
Associate Professor
Pyatigorsk state linguistic university
Pyatigorsk, Kalinina st., 9

Введение (Introduction)

Исследование морали в психологии не является чем-то новым, однако не теряет своей актуальности. Это связано как с неоднозначностью толкования содержания морали с психологических, нерелигиозных, позиций (Л. Колберг [8], К. Гиллиган [7]), так и попытками интерпретации поведения человека посредством моральных норм. Генезис морального сознания, формирование моральных позиций играет наиважнейшую роль в обеспечении самого существования человечества. В этом уверены все ученые, занимающиеся исследованием морали, независимо от разницы их теоретических подходов.

В настоящее время можно наблюдать многочисленные исследования морального развития человека, причем мотивация для их проведения косвенно интерпретируется как возникновение некоторой слабости субъекта перед сильнейшим влиянием социально-экономических условий, изменяющих его моральное сознание.

Историческим стало исследование Л. Колберга относительно поисков универсалий морального развития личности в концепции моральных суждений. Ученым было обнаружено, что моральное развитие человека имеет восходящий характер, хотя это проявляется не во всех случаях [8].

Теория Л. Колберга относится к числу довольно известных, однако в рамках нашего исследования считаем важным описать ее основные положения.

На основании проведенных исследований автор обнаружил, что мораль развивается по следующей схеме. Вначале наблюдается доморальное развитие человека, характеризующееся низким пониманием моральных норм. Мотиватором выступает страх наказания или гедонистический аспект получения удовольствия от выполнения морального действия. На уровне собственно морального развития, конвенциональном, человек подчиняется авторитетам (значимые другие, право, религия), которые задают ориентир моральным поступкам человека. Сознательное осуществление моральных намерений наступает лишь на этапе моральной зрелости, которую Колберг относил к постконвенциональному уровню. Именно тогда субъект руководствуется принципами ценности жизни, пониманием уникальности каждого человека через собственное видение происходящего, основываясь на законах цивилизации [1].

Конструкция методики морального развития привлекала внимание научного мира на протяжении нескольких десятилетий [4]. Теории и методики, созданные посредством анализа вышеназванных научных представлений, представляют собой интересный вариант понимания морального развития человека. В этой связи можно отметить методику диагностики социоморальной рефлексии (Дж. Джибс и др.) [2], исследования морали (И. Чихару) [6], с помощью которых было объяснены некоторые аспекты морального развития личности. Д. Нарваез развивает Триединую теорию этики (ТЕТ), в которой автор объясняет различия по критерию моральных норм в контексте взаимодействия функций человека и обозначает ее как восходящую, как у Колберга, в отличие от теорий, основывающихся на суждениях нисходящего уровня [10].

Сопоставление двух равноценных для науки теорий развития морали – Л. Колберга и Дж. Гиббс – позволило Дж. Бум сделать вывод о более значительном

продвижении последнего по данной проблеме. Гиббс изменил сферу поиска основ морального развития, разделив стадии на 2, которые были не только шире колбергианских, но и включали в себя весь спектр стадий динамики морального совершенства. Гиббс предложил название достаточно простые – незрелая и зрелая стадии [5]. Создавая тест на компетентность, Г. Линд писал, что он последовал идее структурного измерения морали, используя понятие Колберга о компетентности морального суждения, которые тот в свое время не воплотил. В результате в теоретическом аспекте Тест Морального суждения являет собой интеграцию понятия Колберга об осведомленности моральных суждений субъекта и теории Ж. Пиаже о двух аспектах поведения. Получившийся метод также выявлял структуру морали человека от очень высоких отрицательных величин (стадия 1) до высоких положительных (стадия 6), от отрицания моральных ценностей до их высшей степени принятия [9].

В отечественной психологии наблюдается тенденция привлечения метода дилемм Л. Колберга либо в его первоначальном варианте, либо в изменении содержания дилемм (С. А. Вихорев, В. В. Знаков и др.), позволяющая, с точки зрения ученых, прояснить социальные проблемы современности (А. Ф. Храмцов). Несмотря на данные различия, все это, на наш взгляд, позволяет дополнять теорию морального развития, которая сложилась в рамках когнитивного направления. Содержание дилемм в научных изысканиях последователей Л. Колберга в отечественной психологии отличались от предложенных автором в силу специфики ментальности россиян [3, 4].

Анализ теоретической части исследования позволил сформулировать следующую гипотезу: существуют различия в понимании собственного морального развития и морали других людей в зависимости от возраста студентов в ситуации решения моральных дилемм, причем моральное развитие имеет восходящий характер и, соответственно, будет выше у испытуемых старшего возраста.

Материалы и методы (Materials and Methods)

Для проведения нашего исследования был создан пакет методик с включением авторского комплекса моральных дилемм (модификация метода Л. Колберга) [3], в которых испытуемым также предлагалось рассмотреть проблемную ситуацию в ее развитии. В соответствии с идеями Л. Колберга об исследовании развития морали в русле когнитивного направления психологии, мы несколько модифицировали их содержание. Измененные дилеммы повествовали об актуальных и неоднозначных ситуациях современности: поддержки наркомании в оппозиции к благополучию зависящих от наркомана людей, которые находятся в непосредственной зависимости от его действий при координации авиаполетов; создание развлекательного комплекса на территории заповедника ради спасения города и создания новых рабочих мест без учета влияния строительства на жизнь и здоровья людей; учет личных интересов психиатра или профессиональные действия, направленные на спасение осужденного с риском для его собственной карьеры, отношения к важности и уникальности

каждого отдельно субъекта, несмотря на экономический кризис, проблемы противопоставлении ценности человеческой жизни или строгого следования закону, невзирая на чувства человека.

Конструкцию вопросов мы оставили прежней, как у Л. Колберга. Формулировка каждого вопроса предполагала учет возможностей ответа испытуемого на постконвенциональном уровне, несмотря на его положительный или отрицательный ответ, поэтому оценивалась стадия ответа, а не «правильный» или «неправильный» взгляд на ситуацию, связанную с моралью.

Результаты (Results)

В экспериментальной части исследования приняли участие студенты, будущие руководители и будущие предприниматели ФБГОУ ВПО «ПГЛУ» г. Пятигорска Ставропольского края, в количестве 100 человек в возрасте от 17 до 21 года.

Пошаговый анализ мнения испытуемых (ответов на вопросы отдельно для каждой дилеммы) позволил нам соотнести полученные данные (смысл каждого ответа) с конкретной стадией развития моральных суждений (от 1 до 6, по соответствующей схеме Л. Колберга) и вычислить среднее арифметическое значение по каждой дилемме каждого испытуемого в отдельности. Внеморальным суждениям присваивалась нулевая стадия.

Анализ результатов проводился с помощью пакетов Statistica for Windows 8. Для выявления статистически значимых различий между средними значениями применялся непараметрический критерий Манна-Уитни.

В результате проведенного исследования статистически достоверно были показаны различия особенностей морального развития студентов, как будущих руководителей и будущих предпринимателей разного возраста. Результаты статистических расчетов представлены в Таблице.

Таблица 1. Различия между группами студентов разного возраста при оценке уровня своего морального развития и морали других людей

	Группа 1	Группа 2	U	p
Дилемма1я	2172,0	2878,0	947,0	0,04
Дилемма1другие	2079,0	2971,0	854,0	0,01
Дилемма2я	1946,0	3104,0	721,0	0,00
Дилемма2другие	2140,0	2910,0	915,0	0,01
Дилемма3другие	2080,5	2969,5	855,5	0,01
Дилемма4я	1885,5	3164,5	660,5	0,00
Дилемма4другие	2118,0	2932,0	893,0	0,01
Дилемма4	2780,5	2269,5	943,5	0,03

Примечания: Здесь и далее по тексту: p – уровень значимости, U – критерий значимости Манна-Уитни. Дилемма я – оценка собственного мнения по данной дилемме; Дилемма другие – оценка мнения о морали других людей по этой же дилемме.

Выявлены достоверно значимые различия по всем дилеммам. Все полученные данные в Таблице являются значимыми при $p < 0,05$ и позволяют оце-

нить проявление показателей уровня морали, которые, в основном, сильнее выражены в суждениях студентов старшей возрастной группы о собственном отношении к морали и приписывании мнения о моральном развитии других людей.

Сравнительный анализ показывает большую выраженность проявления стадий морального развития по дилемме 1 при оценке собственного мнения ($U = 947,0$, $p = 0,04$), и мнения других людей ($U = 854,0$, $p = 0,01$), также по дилемме 2 соответственно ($U = 721,0$, $p = 0,00$) и ($U = 915,0$, $p = 0,01$), по дилемме 3 различия в отношении морали выявилось только при оценке мнения других ($U = 855,5$, $p = 0,01$), в то время как по дилемме 4 мы получили данные 3-х различий: по отношению к собственному моральному уровню ($U = 660,5$, $p = 0,00$), морали других ($U = 893,0$, $p = 0,01$) и общие различия при ответе на все вопросы дилеммы в целом ($U = 943,5$, $p = 0,03$). На самом высоком уровне значимости мы усматриваем различия по дилеммам 2 и 4 при оценке своего мнения в старшей группе испытуемых ($p = 0,00$).

Обсуждение и заключение (Discussion and Conclusion)

Результаты проведенного исследования доказывают существование различий в понимании собственного морального развития и морали других лиц. Психологический анализ ответов на вопросы свидетельствует о специфике понимания дилемм студентов в зависимости от их возраста и с учетом особенностей профессиональной принадлежности (будущие руководители госструктур и предприниматели, как руководители созданной ими организацией).

Оценивая уровень морали большинства людей по вопросам дилеммы о защите экологии против ее загрязнению ради интересов бизнеса отдельного лица (Д2др), дилеммы о социальной ответственности бизнеса в небольшой организации во время социально-экономического кризиса (Д4др), испытуемые старшей возрастной группы показали, что считают уровень морального развития большинства других выше, чем испытуемые младшей возрастной группы на статистически высоком уровне значимости ($p = 0,000$).

Наша гипотеза в основном подтвердилась. Действительно, мораль субъектов оказывается выше в старшем возрасте, что вполне соответствует начальным предположениям Л. Колберга о восходящем характере развития морали человека в онтогенезе.

Однако в исследовании выявились особенности, вероятно, связанные с профессиональной идентичностью обследуемых, а не только возрастными аспектами. Собственный вклад автора в исследование еще одного аспекта морального развития личности показал, что мораль имеет жизненно важную роль для всех, независимо, является ли субъект деятельности будущим руководителем или рассматривает мораль других людей.

Если будущий руководитель коммерческой или некоммерческой организации представляет, что большинство людей моральны, а не только он сам, можно дать позитивный прогноз его социализации, а также дальнейшей профессиональной деятельности, ведь известно, что большинство людей предпочитают эффективно трудиться с теми, кто считает их хорошими, моральными.

Список используемых источников:

1. Анцыферова Л.И. Связь морального сознания с нравственным поведением человека (по материалам исследований Лоуренса Колберга и его школы) // Психологический журнал. 1999. Т. 20. Вып. 3. С. 5-17.
2. Джиббс Д., Бэсинджер К., Фуллер Д. Моральная зрелость: диагностика развития социоморальной рефлексии // Развитие личности. 1998. №2. С. 109-126.
3. Колинченко И.А. Возрастные различия и идентичность студентов при решении моральных дилемм // Интеграция образования. № 2 (71), 2013. С. 114-120.
4. Колинченко И.А. Социально-психологическое исследование гендерных различий в отношении к изменениям и желательности качеств предпринимателей // Современные исследования социальных проблем. №7(15). 2012.
5. Boom J. Egocentrism in moral development: Gibbs, Piaget, Kohlberg // New Ideas in Psychology. 2011. №29. P. 355-363.
6. Chiharu I. How do Scores of DIT and MJT Differ? A Critical Assessment of the Use of Alternative Moral Development Scales in Studies of Business Ethics. Journal of Business Ethics, 2006. P. 63-74.
7. Gilligan C.F. In a different voice: Women's conception of the self and morality. Harvard // Educational Review, 1977. 47 p.
8. Kohlberg L. Power C. Moral development, religious thinking and question of a seventh stage // Zygon. 1981. №16. P. 203-259.
9. Lind G. The moral judgment test: comments on Villegas de Posada's critique. Psychological Reports, 2006. №98. P. 580-584.
10. Narvaez D. Triune ethics: The neurobiological roots of our multiple moralities // New Ideas in Psychology. 2008. №26. P. 95-119.

References:

1. Antsyferova L.I. Connection of moral consciousness with the moral behavior of a person (based on the research of Lawrence Kohlberg and his school). Psychological Journal. 1999. T. 20, №3. P. 5-17.
2. Gibbs D., Basinger K., Fuller D. Moral maturity: Diagnosis of socio-moral reflection. Personality Development. 1998. №2. P. 109-126.
3. Kolinichenko I.A. Age differences and identity of students in solving moral dilemmas. Integration of Education. № 2 (71). 2013. P. 114-120.
4. Kolinichenko I.A. Gender differences' social and psychological study in respect to changes and desirability of businessmen's qualities. Modern Research of Social Problems. Scientific e-Journal №7(15). 2012.
5. Boom J. Egocentrism in moral development: Gibbs, Piaget, Kohlberg. New Ideas in Psychology. 2011 №29. P. 355-363.
6. Chiharu I. How do Scores of DIT and MJT Differ? A Critical Assessment of the Use of Alternative Moral Development Scales in Studies of Business Ethics. Journal of Business Ethics, 2006. P. 63-74.
7. Gilligan C.F. In a different voice: Women's conception of the self and morality. Harvard. Educational Review, 1977. 47 p.
8. Kohlberg L. Power C. Moral development, religious thinking and question of a seventh stage. Zygon. 1981. №16. P. 203-259.
9. Lind G. The moral judgment test: comments on Villegas de Posada's critique. Psychological Reports. 2006. №98. P. 580-584.
10. Narvaez D. Triune ethics: The neurobiological roots of our multiple moralities. New Ideas in Psychology. 2008. №26. P. 95-119.

© 2015, Колинченко И.А.

Различия между группами студентов разного возраста при оценке собственных стадий морального развития и морали других людей

© 2015, Kolinichenko I.A.

Distinctions between the students of different age groups when assessing their own moral development stages and other people's morality