DOI: 10.17117/no.2015.03.078

Поступила (Received): 22.06.2015

<http://ucom.ru/doc/no.2015.03.078.pdf>

tev.gimu@mail.kuzstu.ru

Шабашев В.А., Меркурьев В.В. Агломерация как инструмент организации межмуниципального сотрудничества в регионе

Shabashev V.A., Merkuryev V.V. Agglomeration as an instrument of inter-municipal cooperation in the region

Одной из особенностей развития регионов России является неравномерное социально-экономическое развитие территорий. Особенно остро проявляются вопросы регулирования деятельности местных самоуправлений. Создание агломераций в регионах нашей страны – объективная необходимость. При этом реализуется программа комплексного развития муниципальных образований и региона. Целенаправленное развитие агломерации – важная составляющая в регулировании роста крупных центров, в управлении развитием систем расселения. Агломерации муниципальных образований можно рассматривать и как особую форму взаимного сотрудничества муниципальных образований, и как основу совершенствования местного самоуправления. В агломерации, как и в городе (в расселении вообще) действует закон самоорганизации. Однако нельзя ожидать, что агломерации будут жить как бы в режиме автоматического регулирования на основе этого закона. Необходимо разработать концепцию развития каждой агломерации по средствам организации межмуниципального сотрудничества. Это обязательное условие эффективного использования потенциала агломераций

Ключевые слова: агломерация, местное самоуправление, муниципальные образования, межмуниципальное сотрудничество

Шабашев Владимир Алексеевич

Доктор экономических наук, профессор
Кузбасский государственный технический
университет им. Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово, ул. Весенняя, 28

One of the features of development of Russian regions is uneven socio-economic development of territories. Particularly acute questions of regulating the activities of local governments. The creation of agglomerations in the regions of our country – an objective necessity. This realizes the program of complex development of municipal formations and region. The targeted development of the agglomeration is an important component in regulating the growth of large centres, management development systems of settlement. Agglomeration of municipalities can be considered as a special form of mutual cooperation of municipalities and as a basis for the improvement of local government. In agglomeration, as in the city (in the resettlement at all), the law of self-organization. However, it cannot be expected that agglomeration would be to live as if in the automatic control mode on the basis of this law. You need to create a development concept for each agglomeration by means of inter-municipal cooperation. It is a prerequisite for the effective use of potential agglomerations

Key words: agglomeration, local government, municipalities, inter-municipal cooperation

Shabashev Vladimir Alekseevich

Doctor of Economic Sciences, Professor
Kuzbass state technical university named T.F.
Gorbachev
Kemerovo, Vesennyaya st., 28

Меркурьев Владимир Владимирович
Кандидат экономических наук, доцент
Кузбасский государственный технический
университет им. Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово, ул. Весенняя, 28

Merkuryev Vladimir Vladimirovich
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Kuzbass state technical university named T.F.
Gorbachev
Kemerovo, Vesenniyaya st., 28

*Статья выполнена при финансовой поддержке РГНФ,
проект №15-12-42003*

Одной из особенностей развития регионов России является неравномерное социально-экономическое развитие территорий. Особенно остро проявляются вопросы регулирования деятельности местных самоуправлений.

«Местное самоуправление – это специфический уровень власти, особая форма ее существования, которая предполагает иные принципы организации и взаимодействия органов самоуправления, нежели те, что характеризуют построение государственной системы управления. Вместе с тем, органы местного самоуправления тоже функционируют в границах определенных территориальных единиц, составляющих территориальные основы местного самоуправления. Но проблема совершенного административно-территориального деления состоит в том, что на ее втором уровне (уровне субъектов федерации) одновременно продолжают функционировать и территориальные органы государственной власти, и органы местного самоуправления.

Учитывая, что в настоящее время отсутствует федеральный закон об общих принципах административно-территориального устройства страны, то не представляется возможным однозначно определить те территориальные уровни, на которых создаются либо органы государственной власти, либо органы местного самоуправления» [1, с.169].

Ситуация усугубляется тем, что в последние годы наблюдается концентрация сельского населения вокруг крупных городов. В связи с этим возникает необходимость регулирования деятельности местных самоуправлений связанного с трудовыми, производственными, культурно-бытовыми проблемами. Идет процесс формирования агломераций, который подчиняется естественным законам, изменить которые нельзя.

По мнению директора региональных программ Независимого института социальной политики, доктора экономических наук Натальи Зубаревич «... городские агломерации притягивают к себе не только людей и бизнес, но и сельское население заставляют группироваться вокруг своих ареалов. Это объективные процессы – на них можно грамотно влиять, но с ними невозможно бороться [2, с.89].

Поэтому, изучение и обобщение мирового опыта сотрудничества и управления в агломерациях, применения практики муниципального сотрудничества, выработка вариантов организации структур управления в агломерациях, информирование о нем муниципальных руководителей и населения будет способствовать формированию профессионального подхода к решению обозначенной проблеме.

В связи с этим, необходимо «...стимулирование и упорядочение процессов территориальной самоорганизации расселения – образования агломераций городов и населенных пунктов» [3, с. 85-94]. Формирование крупных агломераций неизбежно втягивают в зону своего экономического влияния населенные пункты и муниципальные образования вне своего административно-территориального деления.

Создание агломераций в регионах нашей страны – объективная необходимость. При этом реализуется программа комплексного развития муниципальных образований и региона, от которой выигрывает и городской центр – ядро агломерации (решение городских проблем: вынос части промышленного производства, создание объектов транспортной и коммунально-хозяйственной инфраструктуры на периферии, развитие рекреационных баз и т.п.) и окружение (более высокий уровень инженерно-технического, социально-культурного обслуживания и качества жизни). Целенаправленное развитие агломерации – важная составляющая в регулировании роста крупных центров, в управлении развитием систем расселения [4, с.11].

Агломерации муниципальных образований можно рассматривать и как особую форму взаимного сотрудничества муниципальных образований, и как основу совершенствования местного самоуправления. В агломерации, как и в городе (в расселении вообще) действует закон самоорганизации. Однако нельзя ожидать, что агломерации будут жить как бы в режиме автоматического регулирования на основе этого закона. Необходимо разработать концепцию развития каждой агломерации и на ее основе создать план рационального природопользования, сбалансированного развития всех составляющих ее элементов в экологически допустимых рамках. Это обязательное условие эффективного использования потенциала агломераций [5].

Изучение и обобщение мирового опыта сотрудничества и управления в агломерациях, применения практики муниципального сотрудничества, выработка вариантов организации структур управления в агломерациях, информирование о нем муниципальных руководителей и населения будет способствовать формированию профессионального подхода к решению вопроса организации межмуниципального сотрудничества в регионе

Следует отметить, что сами по себе агломерации не требуют особого законодательного оформления. Существующей правовой базы вполне достаточно. Исключение – столицы, учитывая их двойную роль. Для госрегулирования агломераций необходимо законодательное оформление общестрановой региональной политики. В настоящее время термин «агломерация» как правовой термин не упоминается ни в одном нормативном акте Российской Федерации, что затрудняет формирование системы управления в агломерациях. В рамках существующего законодательства есть лишь два варианта правового оформления такого территориального объекта, как «агломерация».

Первый лежит в русле добровольного объединения и сотрудничества муниципальных образований и предполагает создание ассоциации муниципальных образований, а вовсе не единого муниципального образования. Такое объединение, закрепленное в Европейской Хартии местного самоуправления, не

сможет обладать властью и средствами принуждения к осуществлению общей региональной политики, так как в ассоциацию и иные добровольные объединения муниципальных органов местного самоуправления нельзя передавать полномочия, и поэтому собственных ресурсов власти и финансов у нее не будет. А виртуальная «канцелярия» вряд ли будет способна влиять на амбициозно-самостоятельную позицию муниципалитетов.

Второй вариант – создание отдельного административного округа со специальным статусом, позволяющее обойтись без ломки границ муниципальных образований и без проведения референдумов. Можно предположить, что формирование органа, законодательно надстроенного над существующими муниципальными образованиями с целью принуждения их к совместному осуществлению проектов, выходящих за пределы их интересов, и распределяющего между ними средства федерального бюджета, способно вызвать лишь яростное сопротивление региональных элит, занявших в результате тяжелой финансово-политической борьбы свое место в системе власти и не желающих его уступать [6, с.1].

Организационные структуры управления в агломерациях за рубежом имеют различные варианты. Отличаются они по наличию одного или двух уровней управления, степенью централизации управления, участием государства в деятельности агломерации.

Государство стимулирует межмуниципальное сотрудничество в агломерациях, минимизируя свое вмешательство в деятельность муниципалитетов.

Модели управления городскими агломерациями существуют в следующих видах:

1. Модель единого муниципального образования (одноуровневая модель);
2. Создание в рамках агломерации муниципального образования «второго уровня» при сохранении ранее существовавших муниципалитетов (двухуровневая модель);
3. Договорная агломерация;
4. Модель регионального управления.

Основой функционирования второй и третьей модели является межмуниципальное сотрудничество, поэтому их рассмотрим более подробно.

Двухуровневая модель управления предусматривает создание на верхнем уровне муниципального образования, охватывающего всю территорию агломерации, а на нижнем уровне функционируют более мелкие муниципальные образования. Существуют две разновидности такой модели: с директивным и договорным распределением полномочий. Двухуровневая модель с директивным распределением полномочий предполагает, что наряду с существовавшими ранее муниципальными образованиями, которые становятся муниципалитетами нижнего уровня, создается единое муниципальное образование – муниципалитет верхнего уровня, который охватывает всю территорию агломерации. Двухуровневая модель с договорным распределением полномочий между верхним и нижним уровнем муниципального управления также связана с созданием единого муниципального образования верхнего уровня, однако компетенция данного муниципального образования либо вообще не определяется централизо-

ванно, либо директивно установленные полномочия остаются достаточно ограниченными. В основном такое муниципальное образование выполняет те функции, которые муниципалитеты нижнего уровня передают ему на договорной основе [7, с.111].

Такая модель реализуется в формах: метрополитенский округ и урбанизированное графство или федерация.

Метрополитенский округ может быть создан на территории всей агломерации или ее большей части для управления одной или несколькими функциями регионального масштаба. Например, строительство сооружений, водоснабжение, общественный транспорт и др.

В урбанизированном графстве местные администрации передают правительству графства функции метрополитенского характера, при этом выполняют локальные функции.

Федерация предусматривает создание на базе одного или нескольких графств нового органа управления агломерацией, который отвечает за организацию оказания наиболее важных общественных услуг. В ведении местной власти остаются функции, не закрепленные за общим правительством.

В Торонто (Онтарио) двухуровневая модель действовала с 1954 по 1998 год и сопровождалась положительным экономическим эффектом, однако не справилась с возникшими проблемами. Поэтому с 1 января 1998 года вступила в силу одноуровневая модель, которая имела целью снижение дублирования функций. Ванкувер (Британская Колумбия) представляет собой двухуровневую модель с договорным распределением полномочий. Особенность – наличие в агломерации не инкорпорированной территории. Ключевой принцип развития – создание «региона, пригодного для жизни». Залог успеха – гибкость данной модели в отношении распределения ответственности за предоставление услуг.

Договорная модель управления близка к двухуровневой модели управления с договорным распределением полномочий. Согласование стратегий и инфраструктурных проектов, организация совместного предоставления услуг отдельными самостоятельными муниципальными образованиями на территории агломерации.

Формально не существует единых органов управления агломерацией, поэтому способность руководства муниципальных образований достигать договоренностей и компромиссов по вопросам, затрагивающим общие интересы, начинает играть ключевую роль. Для координации деятельности в рамках агломерации могут создаваться не имеющие властной природы совещательные органы – советы, ассоциации и пр. Участие муниципальных образований, входящих в агломерацию, в подобных органах и выполнение принятых этими органами решений является сугубо добровольным.

Модель регионального управления – разновидность двухуровневой модели управления с директивным распределением полномочий, где в качестве верхнего уровня выступает не муниципальная, а региональная власть. Рациональная модель используется там, где агломерация занимает значительную часть региона.

Межмуниципальное сотрудничество во Франции основано на финансовой помощи федерального бюджета метрополитенским ареалам для осуществления комплексных мер регионального развития.

Во Франции были приняты законы (1983, 1989, 1999 годы), определяющие развитие и условия формирования агломераций. Законами регламентируются понятия «сообщество коммун», «сообщество агломераций», «урбанистическое сообщество», определен порядок создания публично-правовых структур межмуниципального сотрудничества с собственным налоговым режимом и межкоммунальных синдикатов [8].

Согласно закону 1999 г. минимальная численность агломерации (сообщества агломераций) определяется в 50 тыс. чел. Урбанистическое сообщество объединяет коммуны с населением в 500 тыс. человек. Особо выделяются во Франции «новые» городские агломерации, которые характерны для небольших городов (до 60-100 тыс. чел.) и формируют регионы интенсивного типа развития. Основные цели функционирования данных территорий связаны с расширением пригородных зон и с обеспечением социальной инфраструктуры. Французское законодательство считает, что установление границ урбанизации осуществляется префектом департамента по согласованию с соответствующими районными, генеральными и муниципальными советами. Основанием для действий префекта является решение «надкоммунального» органа – «сообщества агломерации» или «синдиката агломерации» (за принимаемое решение должны проголосовать 2/3 муниципальных советов, представляющих 3/4 населения агломерации). Статус «сообществ» и «синдикатов» является временным и определяется задачей переустройства территории. После утверждения новых границ агломерации осуществляется возврат к коммунальному статусу путем слияния коммун в границах урбанизированной территории [9].

Сбор и переработка бытовых отходов, водоснабжение, транспорт, дорожное хозяйство, спортивные и культурные объекты осуществляются в рамках межмуниципального сотрудничества.

Таким образом, проведенный анализ зарубежного опыта организации и управления агломерациями позволяет сделать следующие выводы:

- в мире нет примеров, чтобы границы агломерации совпадали с границами административно-территориального деления и везде (кроме Шанхая) городские агломерации состоят из значительного числа разных по размеру и степени самостоятельности муниципалитетов;

- в большинстве агломераций мира (Лондон, Париж, Нью-Йорк, Лос-Анжелес, Стамбул, Джакарта, Мумбаи) существуют надмуниципальные органы управления – Ассоциации/Агентства/Советы. Они представляют собой ассоциации муниципальных властей, крупных общественных организации и представителей крупного бизнеса и отвечают за вопросы общие для всех (долгосрочное планирование, магистральный транспорт и коммуникации, туризм, экология, рынок труда).

Характерным примером может быть Southern California Association of Governments (Ассоциация властей Южной Калифорнии), которая фактически занимается управлением Большого Лос-Анжелеса. В границах города Лос-Анжелес

живет 3,9 млн из 18-ти миллионов большого Лос-Анжелеса. Ассоциация была создана в 1965 г. и в настоящее время включает 190 городов. Высшим политическим органом Ассоциации является Генеральная ассамблея, состоящая из представителей муниципалитетов, административно-распорядительным – Исполнительная дирекция, осуществляющая разного рода проекты. Темпы и объем экономики Лос-Анжелеса, в 2-3 раза превышают Московскую агломерацию, при практически равной численности населения, что является одним из подтверждений эффективности такой Ассоциации [10]. Аналогичная структура управления существует и в Стамбульской агломерации и называется Союз муниципалитетов Мраморноморского региона [11].

Проблема управления агломерациями полностью не решена ни в одной из стран мира. Повсеместно создаются некие надгородские общеагломерационные органы, но они носят в основном консультативный характер, их решения необязательны для исполнения властями городов, пока те сами не примут соответствующих решений в территориальных рамках своей компетенции. Наиболее удачные в этом отношении примеры – органы Большого Лондона, Большого Парижа, в меньшей степени Большого Нью-Йорка, но и они охватывают только центральные части агломераций [12, с38-49].

Одним из практических примеров создания системы управления агломерацией служит Красноярск. Соглашение о совместной работе по формированию агломерации было подписано всеми муниципальными образованиями, окружающими краевой центр. Для управления процессом в крае было создано госпредприятие «Корпорация «Красноярск-2020» [13, с. 26].

В процессе управления социально-экономическим развитием агломерационных образований очень важное значение имеет принятие общих программ развития, которые позволяют проводить единую экономическую политику, согласованную между всеми субъектами.

В основе системы управления агломерациями как инструмента организации межмуниципального сотрудничества лежит подход, предложенный профессором В.А. Шабашевым, З.З. Муллагалеевой [14, с. 181] и дополненные авторами [15, с. 126-130].

Создание агломерации – сложный и многогранный процесс, поэтому он должен быть постепенным, максимально обоснованным и проходить в несколько этапов.

На первом этапе необходимо разработать единый план социально-экономического развития муниципальных образований. Для этого нужно создать рабочую группу, куда должны войти представители администрации, бизнеса и общественности города и района (со стороны района желательно, чтобы были представлены все сельские поселения), представители субъекта федерации, а также ведущие ученые в данной области. При подготовке плана развития основной акцент необходимо сделать на поиск точек соприкосновения и интеграции социальной и хозяйственной сферы муниципальных образований, таких как сбор, вывоз и утилизация твердых бытовых отходов; транспортное и пассажирское сообщение; организация уличного освещения; газо-, тепло-, водо-, электро-

снабжения; дорожная деятельность; услуги связи, общественного питания, торговое обслуживание; культура, досуг, спорт, кино; содействие занятости; разработка генеральных планов, планирование территории, архитектура; здравоохранение, гражданская оборона и чрезвычайные ситуации и другие.

Перед городом и районом стоят идентичные задачи (вопросы местного значения), и решение данных задач совместно во многих случаях эффективнее и экономически, и организационно. При составлении плана социально-экономического развития необходимо сделать расчеты экономии финансовых средств в случае совместного решения тех или иных вопросов местного значения.

Для координации и согласования целей и направлений экономического развития целесообразно создать единый орган – Координационный центр, в который должны войти все руководители городов и представитель региональной власти. На рисунке 1 приведены цели и направления Координационного центра по вопросам экономического развития.

Рис.1. Цели и направления деятельности Координационного центра по вопросам социального и экономического развития агломерации муниципальных образований «Кемеровская»

Центр должен обладать самостоятельностью в принятии решений. Основными направлениями являются: утверждение программ и прогнозов социально-экономического развития агломерации муниципальных образований, а также организация их исполнения; утверждение и координация реализации целевых программ; утверждение инвестиционной политики; утверждение моделей публично-частного партнерства; утверждение форм и методов межмуниципального сотрудничества агломерации городов; решение вопроса создания, приобретения, использования, аренды объектов муниципального имущества (в том числе земельных ресурсов) для межмуниципальных мероприятий и др.

Следующим этапом создания агломерации должно стать заключение соглашений о межмуниципальном сотрудничестве, создание межмуниципальных

предприятий и учреждений, а также создание единого координационного органа, в который должны войти главы и представители различных блоков администрации, депутаты муниципальных образований, представители администрации субъекта федерации, а так же представители крупного бизнеса.

Предметами соглашений могут выступать следующие виды деятельности:

1. Здравоохранение.
2. Сбор, вывоз и утилизация твердых бытовых отходов (ТБО).
3. Транспортное обслуживание.
4. Уличное освещение.
5. Газо-, водо-, тепло-, электроснабжение.
6. Связь, общественное питание, торговое обслуживание. Поддержка малого и среднего бизнеса.
7. Культура, досуг, спорт.
8. Содействие занятости населения.
9. Общая территориальная и архитектурная политика.

Для регулирования всего перечня межмуниципальных соглашений необходима регулярная работа координационного совета. В некоторых субъектах Федерации данную работу осуществляют государственные предприятия (ГП), например, ГП «Красноярск-2020».

По мнению авторов, данный орган должен обладать координационно-рекомендательными функциями и состоять из глав и представителей администрации муниципальных образований, депутатов, бизнеса и представителей исполнительной и законодательной власти субъекта федерации, а создание госпредприятия ущемляет права местного самоуправления.

Стихийное развитие агломераций может обострить ситуацию, ухудшить состояние окружающей среды, привести к рассогласованному поведению элементов, вызвать такие негативные последствия, которые способны перечеркнуть ожидаемый положительный эффект. Это объясняется тем, что лица и структуры, участвующие в создании или изменении тех или иных элементов агломерации (предприятий, дорог, складов, животноводческих комплексов и т.д.) не имеют должного представления ни о действиях других участников, ни о последствиях собственной деятельности. Они не задумываются о том, как в результате вносимых ими изменений в хозяйство, природу, расселение изменится территория и ее организация в целом.

Список используемых источников:

1. Анимица Е.Г., Силин Я.П., Тертышный А.Т. Основы местного самоуправления. Екатеринбург, 2006. 208 с.
2. Сурикова Е. Такая разная Россия // Деловой Кузбасс. 2012. №7-8. С. 89.
3. Нецадин А.А., Тульчинский Г.Л. Развитие неурбанизированных территорий: инновации и социальное партнерство // Общество и экономика. 2012. № 11. С. 85-94.
4. Меркурьев В.В., Косинский П.Д., Медведев А.В. Экономическое обоснование формирования агломераций муниципальных образований // Экономика и управление. 2013. №8(94). С. 11-17.
5. Лаппо Г.М. География городов. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. 478 с.
6. Панков А. Красноярская агломерация: управление без административного восторга // Енисей – Строитель. 2008. №29 (303).

7. Власова, Н.Ю., Антипин, И.А. Городские агломерации: история, современность, стратегические ориентиры // Известия УрГЭУ. 2010. №3 (29). С. 111.
8. Угрюмова А.А. Управление экономическим ростом агломераций: На примере Московской агломерации: дис. д-ра экон. наук. М., 2005. 284 с.
9. Угрюмова А.А. Управление экономическим ростом агломераций: монография. М.: ИРЭИ, 2005. 128 с.
10. Официальный сайт SCAG (Southern California Association of Governments). URL: <http://www.scag.ca.gov>
11. Официальный сайт Союза муниципалитетов Мраморноморского региона. URL: <http://www.marmara.gov.tr>
12. Смирнягин Л.В. Агломерация: за и против. Нуждается ли процесс, типичный для урбанизированных развитых стран, в искусственном форсировании // Муниципальная власть. 2010. №4. С.38-49.
13. Марков М.В. В ожидании агломераций // Эксперт Сибири. 2008. №37 (224). С. 24-29.
14. Муллагалеева З.З., Шабашев В.А. Теоретико-методологические основы экономической политики городов, образующих агломерацию (на примере городов юга Кемеровской области). Кемерово: Кузбассвузиздат, 2009. 324 с.
15. Косинский П.Д., Меркурьев В.В., Чупрякова А.Г. Формирование агломераций муниципальных образований: теоретические и прикладные аспекты. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. 206 с.

References:

1. Animitsa E.G., Silin I.P., Tertyshny A.T. Foundations of local government. Ekaterinburg, 2006.
2. Surikova E. Such different Federation. Business Kuzbass. 2012. № 7-8. P. 89.
3. Neshchadin A.A., Tulchinsky G.L. Development of neurbaniziranim territories: innovation and social partnership. Society and economy. 2012. №11. P. 85-94.
4. Merkuryev V.V., Kosinski P.D., Medvedev V.A. Economic rationale for the formation of agglomerations of municipalities. Economics and management. 2013. №8(94). P. 11-17.
5. Lappo G.M. Urban Geography. M.: Vldos, 1997. 478 p.
6. Pankov A. Krasnoyarsk agglomeration: control without administrative delight. Enisey – Builder. 2008. № 29 (303).
7. Vlasova N.Yu., Antipin, I.A. Urban agglomerations: the history, the present, the strategic guidelines. News USUE. 2010. №3 (29). P. 111.
8. Ugryumova A.A. Management of economic growth agglomerations: the case of the Moscow Metropolitan area: dis. d-RA Ekon. Sciences. M., 2005. 284 p.
9. Ugryumova A.A. Management of economic growth agglomerations: the monograph. M.: IRAI, 2005. 128 p.
10. Official website of the SCAG (Southern California Association of Governments). URL: <http://www.scag.ca.gov>
11. Official website of the Union of municipalities of Marmara region. URL: <http://www.marmara.gov.tr>
12. Smirnyagin L.V. Agglomeration: for and against. Does the process typical of the urbanized developed countries, in the artificial forcing. Municipal authorities. 2010. № 4. P. 38-49.
13. Markov M.V. Waiting agglomerations. Expert of Siberia. 2008. №37 (224). P. 24-29.
14. Mullagalieva Z.Z., Shabashev V.A. Theoretical-methodological bases of the economic policies of municipalities forming the agglomeration (on the example of cities in the South of the Kemerovo region). Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2009.
15. Kosinsky P.D., Merkuryev V.V., Chuprakov A.G. Formation of agglomerations of municipalities: theoretical and applied aspects. Tomsk: University press, 2015. 206 p.