DOI: 10.17117/no.2015.01.031

Поступило в редакцию: 30.01.2015

<http://ucom.ru/doc/no.2015.01.031.pdf>

Penza@fa.ru

Лескина О.Н. Человеческие ресурсы России в аспекте ее инновационного развития

Leskina O.N.

Human resources of Russia in aspect of it's innovative development

В статье рассматривается потенциал и проблемы качественного воспроизводства человеческих ресурсов современной России. В аспекте инновационного развития страны особое внимание уделяется человеческому интеллектуальному капиталу нации и основному его носителю в обществе – среднему классу

Ключевые слова: человеческие ресурсы, человеческий интеллектуальный капитал, средний класс, инновационное развитие

In article the potential and problems of qualitative reproduction of human resources of modern Russia is considered. In aspect of innovative development of the country the special attention is given to the human intellectual capital of the nation and its basic carrier in a society – to middle class

Key words: human resources, the human intellectual capital, middle class, innovative development

Лескина Ольга Николаевна

Кандидат экономических наук, доцент
Финансовый Университет при Правительстве РФ
(Пензенский филиал)
г. Пенза, ул. Калинина, 33 Б

Leskina Olga Nikolaevna

Candidate of Economic Sciences, associated
Professor
Financial University under the Government of the RF
(Penza branch)
Penza, Kalinina st., 33 B

Объективная оценка как российских, так и мировых тенденций современного цивилизационного развития показывает высокую значимость человеческих ресурсов при переходе от индустриального к постиндустриальному обществу. В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.» определяется, что россияне должны претворить в жизнь амбициозные планы руководства страны по повышению глобальной конкурентоспособности экономики России на основе ее перехода на новую технологическую базу с информационными, био- и нанотехнологиями. Крупная ставка в модернизационном «рывке» делается на человеческие ресурсы, интеллектуальный капитал нации.

Человеческие ресурсы – совокупность различных качеств людей (прежде всего, интеллектуальных способностей, знаний и навыков, а также образования, физического и психического здоровья и т.д.), определяющих их трудоспособность к созданию материальных и нематериальных благ. Качество человеческих ресурсов служит обобщающим показателем социально-экономического

развития страны, определяет экономический рост и инновационное развитие нации.

Ведущей составляющей человеческих ресурсов выступает человеческий капитал, представляющий собой совокупность знаний, умений, навыков, использующихся для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества в целом. Человеческий капитал играет важнейшую роль в инновационном развитии экономики, основанной на знаниях. Процесс развития экономики по инновационному сценарию основан на постоянном повышении качества жизни населения, качества человеческого капитала, производстве знаний, высоких технологий и инноваций, предоставлении высококачественных услуг. Функционирование экономики при этом обеспечивается эффективными государственными институтами, реализующими высокое качество жизни населения, высококачественной системой образования и фундаментальной наукой в обществе, позволяющий накапливать, приумножать и воспроизводить человеческий капитал.

Оценивая человеческий капитал нации, прежде всего, говорят о динамике ее демографических показателей и общей численности населения. По данным статистики население России составляет 143,3 млн. человек. С 2007 г. рождаемость увеличилась на 29 процентов, смертность снизилась на 12 процентов. С 2010 г. наблюдается положительный естественный прирост численности населения.

По уровню индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) Россия, согласно докладу ООН в 2014 г., занимает 57 место в мире и входит в группу стран с высоким значением этого показателя. Хотя индекс благосостояния в России, по сравнению с другими странами, ниже.

Работнику при использовании его человеческого ресурса необходимо получать соответствующее вознаграждение. Отечественные экономисты неоднократно доказывали расчетами то, что наемному работнику в России недоплачивают за его труд, а заработная плата должна быть повышена, так как дешёвая рабочая сила по определению не может быть высококвалифицированной. Стоимость российской рабочей силы многократно недооценена и занижена в сравнении с уровнем производительности труда. В среднем по народному хозяйству России уровень оплаты труда относительно реальной производительности занижен в 2,7 раза.

Повышение качества человеческих ресурсов невозможно без развития систем образования, здравоохранения, науки, культуры.

По формальным признакам (образовательной структуре населения, среднему числу накопленных лет образования, численности студентов, охвату населения третичным образованием и др.) Россия является донной из самых высокообразованных стран в мире. По факту только один единственный российский университет входит в ежегодно составляемый авторитетный рейтинг репутации мировых вузов британской газеты Times – World Reputation Rankings, в котором доминируют вузы США и Великобритания. В 2014 году единственным российским вузом, вошедшим в топ-100 мировых вузов стал Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, занявший

57-е место. Рейтинг мировых вузов основывается на таких критериях, как уровень образовательных и исследовательских программ, цитируемость научных статей преподавателей вуза, количество иностранных студентов и специалистов и др. Тот факт, что только один российский вуз обозначен в сотне лидеров, выявляет существование определенного круга проблем в высшей школе и в системе образования страны в целом.

Проблемы в образовательной сфере, препятствующие качественному развитию человеческих ресурсов состоят в следующем. Активное внедрение в сферу российского профессионального образования рыночных механизмов (платного образования, системы образовательных кредитов и др.) наталкивается на их отторжение, проявляющееся, с одной стороны, в ограничении для граждан возможностей получения этого образования, а с другой, – в выхолащивании его собственного содержания, в значительном снижении его качества, его собственной деградации. Расходы по образованию в значительной степени перекладываются на население, что приводит к распространению его недоступности для россиян. Если в 1990 г. образование всех ступеней было бесплатным, то в 2008 г. уже 38% молодежи, получающей образование, начиная с общего среднего и заканчивая наиболее высокими его ступенями, целиком или частично возмещали затраты на обучение. Причем в 2000-2005 гг. 25-33% респондентов хотели бы, но не имели возможности приобрести профессиональное образование из-за недостатка финансовых средств. Доля тех, для кого высшее профессиональное образование является недоступным по материальным причинам, растет (особенно эта тенденция касается молодежи из неполных и многодетных семей). Это свидетельствует о том, что в пореформенной России сложилась система, стратифицирующая доступность образования и тем самым усиливающая социальное расслоение общества.

Согласно утвержденной на заседании Правительства РФ 11 октября 2012 года государственной программе «Развитие образования» на 2013–2020 годы совокупный объем затрат на сферу образования по отношению к ВВП увеличится с 5,4% до 6,5 %. Однако предполагается, что эти расходы будут формироваться не только за счет бюджетных средств, а также за счет средств домохозяйств и коммерческих предприятий, направляемых в образовательную систему. В результате уже в 2015 году доля государственных расходов на образование в России в процентах к ВВП сократится до 3,8%. В условиях сокращения федерального бюджета на образование основная часть затрат на обучение детей будет переложена на регионы. Учитывая тот факт, что большинство регионов России и так являются дотационными, тенденция сокращения расходов на образование и частичное их перекладывание на средства региональных бюджетов не соответствует запросам модернизации экономики.

Государство стремится сбросить с себя груз социальных обязательств в сфере высшего образования и переложить на плечи самих россиян (непосредственно или с помощью кредитов банков и предприятий) оплату за свое обучение, не предоставляя, однако гражданам и организациям, финансирующим образование студентов, право влиять на качество оказываемых образовательных услуг. В данных условиях, предполагается, что функции руководства сфе-

рой высшего образования должно, тем не менее, осуществлять государство, олицетворяемое Министерством образования, чиновниками-ректорами вузов и представителями органов региональной и местной исполнительной власти. Современная российская система высшего образования, с одной стороны, становится все менее доступной для расширяющихся бедных слоев населения, а с другой стороны, – остается лишенной гибкости и механизмов адаптации к инновационно-промышленным сдвигам, забюрократизированной и подавляющей институты вузовского самоуправления.

Развитие системы профессионального образования в современной России требует принципиального изменения образовательной политики и перехода к опережающему образованию. По мнению ряда ученых, необходимо начинать готовить специалистов, которые потребуются завтра, несмотря на то, что сегодня для них в стране может не оказаться работы. То есть готовить специалистов для высокотехнологичной отечественной экономики, рассчитывая на то, что часть этих людей ее же и создаст. Требуется подготовка молодых специалистов нового типа, владеющих практическими навыками научно-технического предпринимательства и инновационной деятельности. Необходимы также инфраструктура, механизмы и методики генерации такого рода специалистов, изменение шкалы ценностей, установок при формировании системы существенной поддержки этой работы со стороны государства, региональных властей и со стороны бизнеса.

Деградация отечественной науки снижает шансы инновационного развития экономики, питает растущую зависимость страны от импорта информационных продуктов и технологий. Подтверждением тому служит факт огромной доли импорта (до 75%) электронной техники в Россию. Лидеры технологического развития – США, ЕС, Япония, а теперь уже и Китай – вкладывают огромные средства в развитие НИОКР, и именно научно-технологические сектора соответствующих экономик, растущие темпами до 35% в год, «вытягивают» указанные страны из кризиса и создают заделы на будущее. Россия же по объему капитальных вложений в науку отстает от США в 17 раз, Евросоюза – в 12 раз, Китая – в 7 раз и занимает лишь 31 место в мире.

По мнению ученых для современной трансформирующейся России свойственна не востребованность высококвалифицированных компетенций, низкая материальная и моральная оценка инновационного потенциала общества и высококвалифицированного труда. Пореформенная экономическая система, которая производит крайне мало конкурентоспособной продукции, услуг и информации, в которой наиболее привлекательные с точки зрения оплаты труда сектора не требуют значительного количества высококлассных специалистов, обладающих сложными знаниями, не может в принципе ориентироваться на отвечающие современным стандартам конкурентоспособности кадры с высшим и послевузовским образованием. В этих условиях часть наиболее подготовленных выпускников вузов и талантливых молодых (а также, масти-тых) ученых чаще всего вынуждены уезжать на работу за рубеж.

В то время как в развитых странах происходит прирост численности ученых, кадровая ситуация в российской науке последовательно ухудшается: про-

исходит старение и сокращение научных кадров. Лишь одна треть российских ученых находятся в самом плодотворном для научных исследований и разработок возрасте – 30-50 лет. Проблема «утечки умов» все еще является актуальной угрозой национальному интеллектуальному инновационному потенциалу. «Из страны уехали от 100 тыс. до 250 тыс. ученых. Ныне в российской науке занято 25 тыс. докторов наук, а только в США проживают более 16 тыс. докторов наук – выходцев из бывшего СССР». В 2009 г. в России работало 8,9% всех научных сотрудников мира. К примеру, в Японии работают 11,7%, в Китае – 14,7% научных кадров мира, а лидером по этому показателю являются США – 22,8% всех научных работников мира. Небольшая востребованность высококвалифицированной рабочей силы в современной России проявляется также и в том, что молодые люди, получившие высшее образование и имеющие высокую квалификацию, вынуждены «зарабатывая» в нашей стране менять свою профессию на занятие, не требующие высокой квалификации, но приносящее более высокий уровень дохода, чем трудоустройство по специальности.

Учитывая возрастающую роль человеческого капитала в долгосрочном развитии при формировании экономики инновационного типа, для России в XXI веке объектом приоритетного инвестирования должны выступать затраты на сохранение и приумножение человеческого потенциала. На сегодняшний день этому вопросу в России уделяется очень мало внимания и средств (6% ВВП), особенно если анализировать эту картину в сравнении с другими странами, например, Китаем, в котором на развитие человеческого капитала тратится ежегодно около 15% ВВП, что соответствует уровню развитых стран.

Человеческий интеллектуальный капитал является ключевым ресурсом экономики постиндустриального типа. Благодаря всеобщему доступу к знаниям, информации происходят изменения и в социальной структуре общества, размываются и исчезают границы общественных классов, на смену собственности как критерию социальной стратификации общества приходят уровень образования и накопленные знания. В отличие от индустриального общества, раздираемого социальными конфликтами и классовыми противоречиями, стадию постиндустриализма отличает наличие только одного конфликта – между знанием и эффективностью, с одной стороны, некомпетентностью и неэффективностью, – с другой.

Социальная структура современного российского общества является диспропорциональной и характеризуется гигантским разрывом между доходами богатых и бедных, малоразвитым средним классом, что служит препятствием для развития человеческих ресурсов и экономики инновационного типа. По данным Росстата соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения – децильный коэффициент фондов в России в 2014 г. составил 16,2, превысив предельно-критический уровень – 10. Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини) достиг 0,418. Это при том, что его оптимальным значением по методологии ООН считается уровень – 0,250-0,260, а критический предел – 0,410-0,420. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в России достигла 15,7 млн. человек, что составляет 11% от общей численности населения. В мировой прак-

тике выявлено, что данный показатель не должен превышать своего предельно-критического значения в 7-10%, иначе наступает процесс люмпенизации населения.

Социальным базисом и важнейшим условием развития экономики инновационного типа, на наш взгляд, является наличие многочисленного среднего класса в обществе. Средний класс не просто является срединным слоем населения, находящимся между низшим и высшим классами. Он служит основой социально-экономического развития и стабильности в стране. В средний класс входят образованные, обладающие высокой квалификацией, экономически самостоятельные и мобильные люди, с устойчивыми и значительными по размерам доходами, владеющие собственностью (недвижимостью, акциями). В развитых обществах традиционно к среднему классу относятся представители интеллигенции, квалифицированные работники, управляющие низшего и среднего звена, представители мелкого бизнеса, часть фермерства. Они имеют высокий уровень образования, большой объем накопленных знаний. Численность среднего класса в развитых странах достигает 60-80% от общей численности населения.

Масштабный средний класс выступает в качестве массового потребителя на рынке, приносит большую долю налоговых поступлений в государственный бюджет и инвестиций в реальный сектор экономики. Именно эта часть общества заинтересована в развитии предпринимательской деятельности и создании условий, позволяющих закрепить завоеванные социальные позиции. К функциям среднего класса помимо прочих, связанных с высокой производительностью труда, инновационной активностью, определением характера и структуры потребительского рынка, и других, относится специфическая функция субъекта воспроизводства и распространения знаний, информации, идеи ценности образования в обществе. Среди основных ценностей среднего класса выделяют работу в соответствии с квалификацией, возможность проявить себя, самоутвердиться в жизни. Одной из важнейших потребностей среднего класса является постоянное самообразование и достойное образование своих детей, позволяющее всегда быть востребованным на рынке труда. Обобщенный средний класс демонстрирует профессиональную мобильность, готовность осваивать новые профессии, формы занятий, чтобы идти в ногу со временем. Масштабы переобучения у среднего класса выше, чем у остальных социальных классов, а процесс переобучения интенсивнее.

Доля лиц с высшим образованием в домохозяйствах среднего класса, по оценке Независимого института социальной политики (НИСП), в три раза выше, чем в среднем по всем домохозяйствам, а доля лиц с учеными степенями выше в пять раз. Чаще всего по своему происхождению это дети высокообразованных родителей. В свою очередь, в относящихся к среднему классу семьях с детьми доля родителей с высшим образованием в три-четыре раза выше, чем в обществе в целом. Таким образом, очевидно, что представители среднего класса воспроизводят уже сложившиеся ранее образцы социального поведения, а стремление к получению высшего образования является ключевым элементом социального поведения среднего класса.

По мере развития постиндустриального общества, типичным представителем среднего класса становится не мелкий торговец или мелкий землевладелец, относящийся к «старому» среднему классу, а носитель интеллектуального капитала – высококвалифицированный специалист, работающий по найму или владеющий малым или средним бизнесом – «новый» средний класс. В отличие от «старого» среднего класса его «новые» слои не просто воспроизводят условия существования, а изобретают новые поприща деятельности, занимаются инновациями. Их труд носит творческий характер. В современной России все вышеупомянутые характеристики в большей степени свойственны немногочисленной группе населения, в основе которой – ученые, инженеры старшего поколения, молодые специалисты, способные творчески мыслить, владельцы и менеджеры малых и средних частных компаний, руководители разных уровней, частично государственные чиновники, офицеры, самозанятые (адвокаты, нотариусы, художники и др.).

Состав среднего класса в России неоднороден. Исследователь Т. Малева считает, что большинство среднего класса формируют преимущественно женщины – квалифицированные специалисты, возглавляющие различные подразделения сфер здравоохранения, образования, науки, культуры, работающие в госсекторе. Специалисты отдела исследований рынка РБК отмечают, что: «Типичный представитель среднего класса в России – мужчина средних лет с высшим образованием и доходами от 70 тыс. руб.». Относительно численности среднего класса мнения специалистов также расходятся. Одни считают, что его доля в структуре российского общества составляет не более 3% трудоспособного населения, другие настроены более оптимистично – около 30 %.

Очевидно, что для распространения экономики, организованной по инновационному типу, численность среднего класса в России крайне мала. Он может быть использован лишь в качестве «дрожжей» для активизации процессов модернизации. В этих условиях мотивировать экономически активное население к инновационному развитию отечественной социально-экономической системы следует, прежде всего, через формирование справедливой системы оплаты высококвалифицированного труда. По расчётам Всемирного банка среднемесячный доход представителя среднего класса должен начинаться с 3500 долларов на человека. Кроме низкой оплаты труда, практического отсутствия «лифтов» социальной мобильности населения, нерешенных социально-бытовых проблем людей и невысокого качества жизни большинства населения, факторами, препятствующими формированию среднего класса и экономики знаний в России, являются: коррупция, монопольный рынок, отсутствие правовой защищенности, недостаточный уровень поддержки малого и среднего бизнеса государством, высокие налоги, большая доля теневого сектора в экономике, отсутствие продуманной социальной политики, сильная зависимость национального хозяйства от экспорта углеводородов, ограниченный доступ к получению доходов от собственности.

Молодежь является важнейшим ресурсом для формирования инновационной экономики. Именно она обладает более высоким уровнем адаптивности, мобильности и готовности к развитию своего человеческого капитала. Необ-

ходимо создать условия для обеспечения возможности овладения новыми знаниями и навыками, необходимыми для успешной работы, помочь в трудоустройстве, улучшении жилищных условий и т.д.

Формирование экономики нового типа в России просто обязано сопровождаться развитием людских ресурсов, потенциал которых должен соответствовать требованиям информационного века. Ключевой задачей «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства РФ 08.12.11. №2227-р является наращивание человеческого потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций. В утвержденной Правительством РФ от 17 ноября 2008 г. N 1662-р «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.» отмечается, что к 2020 году доля среднего класса должна составить более половины населения. При этом значительную часть среднего класса должны сформировать люди, занятые созданием новой экономики знаний, технологий и обеспечением развития самого человека. Российская экономика не только останется мировым лидером в энергетическом секторе, добыче и переработке сырья, но и создаст конкурентоспособную экономику знаний и высоких технологий. К 2020 году Россия должна занять значимое место (5 – 10 процентов) на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг в 5-7 и более секторах экономики. Должны быть сформированы условия для массового появления новых инновационных компаний во всех секторах экономики, и в первую очередь в сфере экономики знаний. Доля экономики знаний и высокотехнологичного сектора в валовом внутреннем продукте должна составить к 2020 году не менее 17 – 20% ВВП. Внутренние затраты на исследования и разработки должны подняться до 2,5 – 3% ВВП при кардинальном повышении результативности фундаментальных и прикладных исследований и разработок.

В сложившихся условиях точного понимания приоритетов развития РФ со стороны управляющих структур, остается надеяться, что предпринимаемые меры государственной и региональной экономической политики будут способствовать опережающему развитию человеческих ресурсов и активному началу формирования экономики инновационного типа в стране.

Список литературы:

1. Акаев А. О стратегии интегрированной модернизации экономики России до 2025 года // Вопросы экономики. 2012. № 4.
2. Баяева Е. Российский средний класс лоялен власти и аполитичен.
URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/03/30/focus/562949979958849>
3. Бизнес-журнал. 28.02.2008. URL: <http://www.business-magazine.ru/>
4. Бобков В. Удручающие социальные результаты двадцатилетней капиталистической трансформации России // РЭЖ. 2012. №2.
5. Бондаренко В.В., Танина М.А. Управление интеллектуальным потенциалом работающей молодежи на региональном рынке труда // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2010. № 4. С. 85-92.
6. Вечканов Г. Еще раз о воспроизводстве специалистов высокой и высшей квалификации // Экономист. 2014. № 2. С. 14.

7. Гонтмахер Е., Григорьев Л., Малева Т. Средний класс и российская модернизация. // *Время Новостей*. URL: <http://www.vremya.ru/2008/14/8/>
8. Дресвянников В.А., Лосева О.В. Человекоориентированная структура интеллектуального капитала как основа развития социально-экономической системы // *Менеджмент в России и за рубежом*. 2011. № 6. С. 131-136.
9. Дресвянников В.А., Лосева О.В. Экономический (предпринимательский) интеллектуальный капитал: понятие, структура, алгоритм управления // *Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета*. 2011. № 17. С. 97-104.
10. Кириллова Н. Модернизация для всех // *Человек и труд*. 2011. № 5.
11. Лемуткина М. Бюджет образования урежут до минимума // *Московский Комсомолец*. 2012. № 2065.
12. Лескина О.Н. Социально-экономические условия и государственная политика формирования среднего класса в России // *В мире научных открытий*. 2010. № 1-2. С. 51-58.
13. Лескина О.Н. Средний класс как социальная основа развития экономики знаний в России // *Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте*. 2012. Т. 21. № 2. С. 86-88.
14. Лескина О.Н. Средний класс как фактор устойчивости социально-экономической системы. Диссертация на соискание ученой степени к.э.н. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2005.
15. Лескина О.Н. Интеллектуальный капитал среднего класса как необходимое условие устойчивого инновационного развития России // *Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов*. 2013. №6 (84). С. 48-49.
16. Лескина О.Н. Основы экономического анализа среднего класса и системы его ценностей // *Система ценностей современного общества*. 2008. № 4. С. 259-263.
17. Новая философская энциклопедия. Т. III. М.: Мысль, 2010.
18. Рогов С. Самая большая проблема – невостребованность науки // *Газета.Ру*. 13.08.2010.
19. Тихонова Н. Успех модернизации зависит от среднего класса // *Файл-РФ: ежедневная электронная газета*. 07.07.2011. URL: <http://file-rf.ru/context/311>
20. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
21. Харин А.А., Майборода В.П. Инновационная экономика в России. Реалии и перспективы. URL: <http://www.itbu.ru>.
22. Цзян Фен. КНР: регулирование развития научно-исследовательской деятельности. // *Человек и труд*. 2012. № 2.
23. QS World University Rankings. URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2012?page=4>

References:

1. Akaev A. About strategy of the integrated modernisation of economy of Russia to 2025 // *Economy Questions*. 2012. № 4.
2. Baeva E. The Russian middle class is loyal the authorities and is apolitical. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/03/30/focus/562949979958849>
3. Business magazine. 28.02.2008. URL: <http://www.business-magazine.ru/>
4. Bobkov of Century Depressing social results of twenty years capitalist transformation of Russia // *REZh*. 2012. № 2.
5. Bondarenko V.V, Tanina M.A. Management of a mental potential of working youth in the regional labor market // *News of higher educational institutions. Volga region. Social studies*. 2010. № 4. Pp. 85-92.
6. Vechkanov G. Once again about reproduction of experts high and the higher qualifications // *the Economist*. 2014. № 2. P. 14.
7. Gontmaher E., Grigoriev L., Maleva T. Middle class and the Russian modernisation // *Time of News*. URL: <http://www.vremya.ru/2008/14/8/>
8. Dresvjannikov V.A., Loseva O.V. Chelovekoorientirovannaja structure of the intellectual capital as a basis of development of social and economic system // *Management in Russia and abroad*. 2011. № 6. Pp. 131-136.
9. Dresvjannikov V.A., Loseva O.V. Economic (enterprise) intellectual capital: concept, structure, algorithm of management // *Scientific notes. Electronic scientific magazine of Kursk state university*. 2011. № 17. Pp. 97-104.
10. Kirillova N. Modernisation for all // *the Person and work*. 2011. № 5.
11. Lemutkina M. The formation budget will reduce to a minimum // *The Moscow Member of the Komsomol*. 2012. № 2065.
12. Leskina O.N. Social and economic conditions and a state policy of formation of middle class in Russia // *In the world of discoveries*. 2010. № 1-2. Pp. 51-58.

13. Leskina O.N. Middle class as a social basis of development of economy of knowledge in Russia // *Perspective innovations in a science, formation, manufacture and transport*. 2012. Vol. 21. № 2. Pp. 86-88.
14. Leskina O.N. Middle class as the factor of stability of social and economic system. Dissertation. Tambov, TSU of G.R. Derzhavin, 2005.
15. Leskina O.N. The intellectual capital of middle class as a necessary condition of steady innovative development of Russia // *Magazine of scientific publications of post-graduate students and doctorant*. 2013. № 6 (84). Pp. 48-49.
16. Leskina O.N. Bases of the economic analysis of middle class and its system of values // *System of values of a modern society*. 2008. № 4. Pp. 259-263.
17. *The New philosophical encyclopedia*. III. M: Thought, 2010.
18. Horns With. The Greatest problem – Absence of demand for a science // *the Newspaper*. Ru. 13.08.2010.
19. Tikhonova N. The success of modernisation depends on the middle class // *the File-rf: the daily electronic newspaper*. 07.07.2011. URL: <http://file-rf.ru/context/311>
20. Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru>
21. Kharin A.A., Majboroda V.P. Innovative economy in Russia. Realities and prospects. URL: <http://www.itbu.ru>.
22. Tszjan Fen. The Peoples Republic of China: adjustment of development of research activity // *the Person and work*. 2012. № 2.
23. QS World University Rankings. URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2012?page=4>

© 2015, Лескина О.Н.

Человеческие ресурсы России в аспекте ее
инновационного развития

© 2015, Leskina O.N.

Human resources of Russia in aspect of it's
innovative development