DOI: 10.17117/no.2015.01.018

Поступило в редакцию: 16.01.2015

<http://ucom.ru/doc/no.2015.01.018.pdf>

abitur@nimb.nnov.ru

Кожин В.А., Жесткова И.С. Диалектический подход к пониманию сущности бюджетирования в России

Kozhin V.A., Zhestkova I.S.
Dialectical approach to understanding the essence
of budgeting in Russia

В статье рассмотрена проблема адаптации бюджетирования к условиям рыночной экономики России. Обоснована теоретическая сущность понятий в связке «бюджет – бюджетирование», «план – планирование». Для доказательства в статье впервые использованы историко-диалектический подход, закон «отрицание – отрицания», философские категории «общее» и «частное». Бюджетирование рассматривается не как важнейшая функция планирования, а как метод хозяйствования в рыночных условиях, пришедший на смену хозрасчёту

Ключевые слова: рыночные отношения, сущность бюджетирования, бюджет, план, метод хозяйствования

In article the problem of adaptation of budgeting to conditions of market economy of Russia is considered. The theoretical essence of concepts of a sheaf "the budget – budgeting", "the plan – planning" is proved. For the proof in article are for the first time used the historian – dialectic approach, the law "denial-denials", the philosophical categories "general" and "private". Budgeting is considered not as the most important function of planning, and as the managing method in market conditions which succeeded self-financing

Key words: market relations, essence of budgeting, budget, plan, managing method

Кожин Владимир Александрович

Доктор экономических наук, профессор,
зав. кафедрой

Нижегородский институт менеджмента и бизнеса
г. Н. Новгород, Горная ул., 13

Kozhin Vladimir Aleksandrovich

Doctor of Economic Sciences, Professor,
head of Department

Nizhny Novgorod Institute of Management and
Business
N. Novgorod, Mountain St., 13

Жесткова Ирина Сергеевна

Директор
ЗАО «Шпагат»

г. Дзержинск, ул. 1 Мая, 1

Zhestkova Irina Sergeyevna

Director
JSC Shpagat

Dzerzhinsk May 1 St., 1

В современных условиях все предприятия и организации ставят задачу добиться устойчивого финансового положения, чтобы обеспечить длительную выживаемость. Для этого руководству компаний и большинству персонала необходимо: находить новые подходы к решению проблемы повышения эффективности своей работы; постоянно овладевать новыми знаниями и передовой практикой применения инновационных экономических рычагов и стимулов. Для реального снижения экономических рисков предприятий и нейтра-

лизации кризисных явлений в рыночной экономике можно добиться, если широко использовать бюджетирование. В настоящее время проблему бюджетирования в своих научных трудах рассматривали, как отечественные, так и зарубежные ученые. Среди них: Бланк И.А., Бобылёва А.З., Бругхем Ю., Бурмистров Л.А., Егоршин А.П., Хоригрен И.Т., Дж Фостер, Гаген А., Годин А.М., Подпорина И.В., Друри К., Егоршин А.П., Милошевич С.Б., Кожин В.А., Гитзберк В.Я., Бочаров В.В., Друкер Я., Стоянова Е.С., Карминский А.М., Хан Д., Хруцкий В.Е., Сизова Т.В, Керимов В.Э., Самочкин В.Н., Щиборщ КВ., Шаховская Л.С. и другие. Несмотря на это, у термина «бюджетирование» существует достаточно много различных определений. Учитывая тот факт, что бюджетирование в России появилось совсем недавно, в теории и практике нет единодушного мнения по поводу этого понятия. Одни авторы, а их большинство, идентифицируют бюджетирование с функцией планирования, другие – с хозрасчетом. Другие бюджетирование рассматривают как:

- budgeting – бюджетирование, или, как его часто называют, бюджетное или сметное планирование [3, с. 35];

- основа, в которой «с помощью бюджетов (смет) и экономических показателей, можно определить вклад подразделений и каждого менеджера в достижение общих целей»;

- количественный план в денежном выражении, подготовленный и принятый до определённого периода, показывающий величину дохода, которая должна быть достигнута, или расходы, которые должны быть понесены в течение этого периода, и капитал, который необходимо привлечь для достижения данной цели [3, с. 25];

- разновидность частичного хозрасчёта [4, с. 260].

- система бюджетов позволяет руководителю заранее оценить эффективность управленческих решений, оптимальным образом распределить ресурсы между подразделениями предприятия, наметить пути развития персонала и избежать кризисной ситуации;

- система «сквозного» комплексного планирования, контроля и анализа хозяйственной деятельности компании [11, с. 5];

- информационная система внутрипроизводственного управления, использующую определённые финансовые инструменты, называемые бюджетами. [3,с.21];

- важнейшая функция планирования, а не наоборот [11];

- количественное выражение централизованно устанавливаемых показателей плана предприятия на определённый период

- как бюджетное планирование [3, с.30];

- одна из составляющих системы финансового управления, предназначенная для оптимального распределения ресурсов хозяйствующего субъекта во времени, а отличие бюджетирования от финансового планирования заключается в делегировании финансовой ответственности;

- регламент управления денежными средствами, используемыми в операционной (основной) деятельности коммерческой организации, а составление бюджета является процессом тактического планирования;

– перевод с английского budgeting – это самое детализированное бюджетное планирование [3, с.25].;

– основа [16, с. 50]: планирования и принятия управленческих решений; оценки всех аспектов финансовой состоятельности предприятия; укрепления финансовой дисциплины и подчинения интересов отдельных структурных подразделений интересам предприятия;

процесс составления и реализации бюджета в практической деятельности компании» [11, с.6];

– систему бюджетного управления, опирающуюся на системы: норм и нормативов, справочников, классификаторов и автоматизации [6];

– процесс планирования движения ресурсов по предприятию на заданный будущий период или технология бюджетного управления...» [7];

– совокупность элементов, включающих: процесс трансформации планов деятельности компании в показатели доходов и расходов;

– инструмент повышения ответственности руководителей за затраты на достижение поставленных целей; технологию информационно-аналитической поддержки управления, предназначенной для повышения экономической обоснованности принимаемых руководителем решений (по мнению специалистов ЗАО «ИКТ-Консалт») [8];

– метод планирования. При этом сущность бюджетирования, по мнению Л.С. Шаховской, раскрывается: в разработке взаимосвязанных планов производственно-финансовой деятельности организации и её подразделений; в контроле за выполнением планов и в корректирующем воздействии на отклонения; в системе, интегрирующей результаты планирования, учёта, контроля и анализа стоимостных показателей деятельности; в процессе, состоящем из: организационного обеспечения; процесса бюджетирования (планирование, исполнение бюджетов, сбор и анализ данных; технологии бюджетирования)» [3, с. 21,22];

В зарубежных источниках планирование (англ. «planning») используется как обобщающее понятие, но чаще относится к долгосрочным прогнозам. Иногда используется термин «programmiring» (составление программы действий), он, как правило, относится к разработке отдельных проектов или процессов [14, с.151].

В самом общем виде назначение бюджетирования на предприятии, по мнению Жолонского Е., заключается в том, что это основа: планирования и принятия управленческих решений; оценки всех аспектов финансовой состоятельности предприятия; укрепления финансовой дисциплины и подчинения интересов отдельных структурных подразделений интересам предприятия [13, с.50];

Много противоречивых высказываний и по поводу взаимосвязи и отличий плана от бюджета: бюджет – это «верхушка айсберга» под названием «план предприятия» [11, с.6];

Бюджет – это насыщенный количественными показателями документ, или, проще говоря, лист бумаги, в соответствии с которым предприятие ведет свою хозяйственную деятельность» [11, с.6];

Бюджет – бюджетирование – это бюджетное или сметное планирование [5, с. 35]

Бюджет рассматривают не как синоним понятия «план», но как количественное выражение плана [3]

Бюджет – это, прежде всего, набор цифр [11. с.5].

План же, помимо бюджетных цифровых показателей, как правило, включает в себя перечень конкретных мероприятий по достижению данных показателей [11. с.5].

Бюджет» по мнению С. Стояновой – это количественное воплощение плана, характеризующее доходы, расходы и капитал, необходимый для достижения заданных планом целей [3, с.25].

По Бланку И.А. «Бюджет – это оперативный финансовый план краткосрочного периода в рамках одного года, отражающей расходы и поступления финансовых средств... в процессе хозяйственной деятельности [3, с.26].

В английском языке используется слово бюджет, от него вся процедура называется бюджетирование. В России распространен термин «план», а вся процедура называется планированием. Однако высказывания о планировании и бюджетировании также противоречивы [<http://ru.wikipedia.org/wiki>].

Бюджет – это, прежде всего, финансово-экономический план, содержащий количественные показатели [12, с.671].

И.Т. Хоригрен, Дж Фостер Бюджет рассматривают не как синоним понятия «план», но как количественное выражение плана [3, с.25].

Подводя итоги дискуссий многочисленных учёных и практиков по поводу бюджетирования и практики его применения, следует заметить:

- Высказывания по поводу сущности понятия «бюджетирование» у различных авторов отличаются большим разнообразием.

- Разнообразие мнений авторов о сущности понятий в связке «бюджет – бюджетирование», «план – планирование» свидетельствует о высокой значимости и заинтересованном внимании учёных и практиков к этой ключевой проблеме.

- Противоречивость высказываний по поводу понятий: «план» – «планирование», «бюджет» – «бюджетирование» приводит к путанице, подмене и непониманию этих понятий. А самое главное к ошибочным выводам, снижающим реальную, а не одностороннюю эффективность практического внедрения бюджетирования.

В настоящее время в науке и практике, пока не сформулирована сущность базовых элементов бюджетирования, отвечающая главной цели социально – экономическим развития экономики предприятия с учётом интересов, как собственников, так и наёмного персонала. А также не отработана технология бюджетного процесса, поскольку она весьма существенно варьируется с учетом отраслевой специфики предприятий.

Перечисленные примеры и обстоятельства свидетельствует об актуальности обоснования правильного понимания сущности бюджетирования с учётом специфики Российских условий.

В мировой практике бюджетирование рассматривается как элемент менеджмента, ориентированный на управление коммерческой организацией (в денежных показателях), представляет собой методологию планирования, учета и контроля денежных средств и финансовых результатов. Таким образом, по отношению к нему казначейская функция является вторичной [15, с. 101]. Опыт ряда стран континентальной Европы и США убедительно свидетельствует о сближении национальных стандартов с международными стандартами. Это отражает общемировую тенденцию развития всех национальных рыночных экономик вследствие глобализации макроэкономических процессов. В источниках многих стран бюджетирование тесно увязывается с моделями управленческого учета и отчетности, в их числе: [16] [3, с30-33] [10, с. 285].

Британо-американо-голландская модель, которую используют Великобритания, США и Нидерланды. В этой модели учет хозяйственной деятельности ориентируется на информационные запросы инвесторов и кредиторов. Владельцы акционерного капитала часто отделены от оперативного управления корпорациями.

Континентальная модель практикуется в Японии и в странах Европы (Франция, Германия, Швейцария, Австрия, Бельгия, Италия, Дания и во франкоязычных африканских странах (Алжир, Ангола, Марокко, Сенегал и др.) Бизнес в этих странах тесно связан с банками, поэтому правительство требует обязательной публикации отчетов. Все учетные процедуры консервативны и регламентируются законодательством. При этом вопросы налогообложения в соответствии с экономической политикой этих государств являются здесь приоритетными.

Южноамериканская, которой придерживаются Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Уругвай и др. Она ориентирована на потребности правительства и отличается от других моделей ежегодными корректировками на темпы инфляции. В этих странах разрабатываются специальные методики, учитывающие нестабильность денежной единицы и нарушение принципа первоначальной оценки основных средств.

Исламская модель входит в практику новой организаций экономического сотрудничества исламских государств. Новое содружество создается в противовес известному союзу семи индустриально развитых стран. Такие страны, как Турция, Иран, Бангладеш, строят свои законодательные системы под влиянием богословских идей, поскольку в Коране запрещено ростовщичество, а в отчетной документации нельзя показывать механизм получения финансовой внереализационной прибыли. При этом ресурсы и долги компаний учитываются по рыночным ценам.

Интернациональная модель её можно было бы назвать международной. Она учитывает тот факт, что бухгалтерский учет становится средством интернационального общения. Мультинациональный бизнес требует совмещения отчетов, построенных в соответствии с практикой каждой из стран-участниц экономической коммуникации. Профессиональные организации многих стран мира поддерживают деятельность Комитета по международным стандартам (IASC – International Accounting Standards Committee). Использование IASC –

добровольное решение каждой МНК и не снимает требования подчиняться правилам, принятым внутри страны.

Российская модель применяется в основном странами, входящими в состав СНГ. Отличительная особенность отечественной модели бюджетирования состоит в том, что многие предприятия нашей страны, слепо перенимая опыт зарубежных стран, считают бюджетирование как важнейшую функцию планирования и составной частью управленческого учёта. При этом бюджетирование часто применяется параллельно с хозрасчётом и занимает соответствующее место в системе управления организации (рисунок 1)[2,с.87].

Рис.1. Место бюджетирования в системе управления предприятием

Комментируя рисунок 1, нельзя согласиться с тем, что бюджетирование является частью управленческого учёта. Скорее наоборот этот учёт является одним из элементов бюджетирования, если не рассматривать односторонне, сводя бюджетирование лишь к единственной функции планирования. Пока многие наши соотечественники отдают предпочтение практике, которая механически была перенесена из-за рубежа. В результате сущность бюджетирования в настоящее время в той или иной форме сводится лишь к одной ключевой фразе – «это важнейшая функция планирования» в ущерб другим функциям. Главным фактором такого понимания сущности выступает перевод английского слова «budgeting» на русский как самое детализированное бюджетное планирование[3, С.25]. Одностороннее толкование сущности бюджетирования в России и в современном мире является неслучайным, носит объективный характер, поскольку оно отвечает коренным интересам олигархии и служит собственникам для необоснованного присвоения большей части прибавочного продукта, создаваемого в сфере материального производства, за счёт применения уродливых, часто изощрённых, форм эксплуатации наёмного персонала. Как результат такой практики – невиданная до этого дифференциации

доходов и концентрация капитала в руках небольшой кучки населения России. Об этом свидетельствуют данные журнала Forbes [5]. На начало 2014 г. в России проживало 180 000 миллионеров и 131 миллиардеров, Сейчас все российские олигархи, вместе взятые (это 0,12% населения РФ), владеют состоянием в 1,6 трлн. американских долларов (что составляет 64% от ВВП или в 4,5 раза больше годового бюджета страны). Всё это свидетельствует о том, что результаты практического применения Российской модели бюджетирования достаточно негативны. Сложившееся положение требует учёта национальных особенностей и исторического подхода для коренного переосмысления сущности бюджетирования, а также практики его применения.

Чтобы раскрыть характер взаимосвязи, установить отличие бюджетирования от планирования, плана от бюджета, поставить точку в дискуссии и одновременно разобраться в этой сложной проблеме, необходимо перевести высказывания о сущности бюджетирования с традиционных взглядов на инновационные. Для этого, прежде всего, необходимо ответить на два вопроса:

1. «Правильно ли считать тезис – «бюджетирование – это важнейшая функция планирования»?

2. «Бюджетирование – это метод хозяйствования или функция?»

Ответы на эти вопросы даёт рассмотрение бюджетирования с позиции современного менеджмента и философского подхода.

Так, используя менеджерский подход, бюджетирование можно представить как подсистему общей системы управления предприятием, объединяющую совокупность взаимосвязанных функций, а не только одну функцию планирования. В числе таких функций, используемых в практике внедрения бюджетирования, можно отнести: организация (целеполагание, формирование организационной структуры, делегирование полномочий, организацию взаиморасчётов), планирование, ценообразование и нормирование, мотивацию, учёт, контроль, оценку, анализ и регулирование

Таким образом, исходя из понимания сущности философских категорий «общее» и «частное», бюджетирование является общей категорией, а планирование – это частный его случай и является важнейшей функцией бюджетирования, а не наоборот. При таком подходе к рассмотрению сущности бюджетирования его можно рассматривать как новый метод хозяйствования в рыночных условиях, что позволяет уточнить понятия «план» и «бюджет». Здесь можно согласиться с мнением Ильдеменова С.В., который отметил, что «план» и «бюджет» по смыслу являются очень близкими. В английском языке используется слово бюджет, от него вся процедура называется бюджетирование.[3, с.25]. В нашей стране распространён термин «план» а вся процедура называется планированием. Однако замечание Ильдеменова С.В. будет неполным, если не дополнить его комментариями. В частности, «план и «бюджет» по смыслу действительно могут быть очень близкими только тогда, когда планирование рассматривается как важнейшая функция бюджетирования. А план – это, прежде всего, документ, отражающий программу социально-экономического развития предприятия на определенный период. План является результатом единственной функции планирования. Кроме плана, результатом планирова-

ния, могут быть также: бюджеты, сметы, расчёты, обоснования и мероприятия. Чёткое определение сущности понятий в связках «бюджет – бюджетирование», «план – планирование» не оставляет никаких шансов для других неверных толкований, все расставляет на свои места.

Результаты исследований о том, что бюджетирование является методом хозяйствования в рыночных условиях, подтверждаются объективными историческими изменениями в России в связи с рыночными преобразованиями в экономике страны, начало которым было положено в 1993 году.

Предлагаемый подход к пониманию сущности бюджетирования в России позволит ответить на вопрос: «Какой метод хозяйствования в качестве основного следует применять в рыночных условиях: бюджетирование или хозрасчёт?»

Бюджетирование в России исторически имело и имеет место на макро-, мезо – уровнях при разработке бюджетов: федерального, субъектов федерации и муниципальных образований. Практика бюджетирования на предприятиях считалась модной зарубежной выдумкой, на которую серьёзно не обращали и учёные, и практики. На уровне предприятия традиционно применялось планирование их производственно-хозяйственной деятельности, которое было важнейшей функцией системы управления, а в качестве всеобъемлющего метода хозяйствования использовался хозрасчёт и соответствующие экономические рычаги и стимулы. До проведения коренных реформ в России существовала преимущественно государственная форма собственности и централизованное государственное планирование, которые были фундаментальной основой функционирования хозяйственного расчёта. Централизованное планирование исключало возможность свободного предпринимательства, основанного на частной собственности. Основным методом хозяйствования на предприятиях в дореформенный период был хозяйственный расчёт, который принимал различные формы: бригадную, участковую, цеховую, сквозную и хозрасчёта предприятия в целом, поскольку хозяйственный расчёт считался важнейшей категорией социалистического способа производства.

После приватизации государственной собственности и ликвидации централизованного планирования экономика в России была переведена на рыночные отношения, основанные на частной форме собственности и свободном предпринимательстве. Произошедшие коренные изменения в экономике России ликвидировали экономическую основу, позволяющую предприятиям объективно применять в рыночных условиях хозяйственный расчёт. В тоже время из-за отсутствия необходимых теоретических разработок в области новых методов хозяйствования в России появился вакуум. Рассматривая сложившуюся ситуацию, с позиций диалектики был нарушен важнейший закон диалектики: «отрицание отрицания». Фактическому отрицанию хозрасчёта не было предъявлено ничего нового в методах хозяйствования, соответствующее новому способу производства, основанному на частной собственности и свободном предпринимательстве. Возникла проблема поиска применения новых методов хозяйствования в рыночных условиях. Не случайно руководители ряда предприятий на практике по инерции так и продолжают использовать принципы

хозрасчета, не обращая внимания на произошедшие коренные изменения в экономике. Другие по опыту зарубежных стран стали применять бюджетирование, рассматривая его как важнейшую функцию планирования, а не как наиболее эффективный метод хозяйствования в рыночных условиях. Это обстоятельство с теоретических позиций, на наш взгляд, нельзя считать убедительным в силу того, что, как было указано выше, бюджетирование нельзя сводить лишь к одной функции планирования.

Сложившееся положение и, учитывая рассмотренные выше теоретические подходы к познанию сущности бюджетирования, его следует рассматривать как важнейший метод хозяйствования в рыночных условиях, а планирование считать как важнейшую функцию бюджетирования, а не наоборот. Такой подход к пониманию сущности требует других подходов к формированию цели бюджетирования и его принципов с учётом сложившихся реалий и новой социально ориентированной концепции развития экономики.

Бюджетирование должно способствовать максимальному использованию творческого потенциала персонала для внедрения инновационных подходов в решении сложных задач, связанных с эффективным использованием ограниченных ресурсов предприятия, в условиях конкуренции и постоянного воздействия внешних и внутренних факторов. На практике часто эта возможность не реализуется из-за отсутствия единства интересов собственников и наёмного персонала, влияющих на формирование главной цели предпринимательской деятельности предприятия. Чтобы ответить вопрос: «В какой форме должна быть сформулирована глобальная цель предпринимательской деятельности предприятия при внедрении бюджетирования?», следует обратить внимание на теоретическую основу обоснования этой цели, реализуемой в России и в зарубежных странах, а также на новую концепцию развития мировой экономики.

На современном этапе обоснование главной цели предпринимательской деятельности коммерческих предприятий, независимо от их форм собственности, опирается на традиционную экономическую теорию чисто экономического подхода. В результате на уровне предприятия всё сводится к максимизации прибыли, а в масштабах страны – к максимизации темпов экономического роста. Сторонником такой теории является Нобелевский лауреат М. Фридмен, который отмечает, что трудно указать что-либо "способное столь сильно подорвать самые основы нашего общества, как идея иной ответственности руководителей корпорации перед обществом, чем ответственность перед акционерами добиться максимально большой прибыли" [1, с. 62] Эта теория грешит экономическим рационализмом в ущерб общечеловеческим ценностям и поэтому является идеологической платформой "общества потребления". Предприятие в этом случае превращается в обезличенный механизм, производящий материальные ценности с деградирующим персоналом» [1, с. 61]. Такой путь развития экономических систем любого уровня в ущерб основам жизнедеятельности человека является тупиковым, приводит к трагическим социальным противоречиям и войнам. Об этом свидетельствуют события последних лет в мире. Традиционная экономическая теория неправильно расставляет акценты, приводящие к негативным последствиям, что послужило поводом для

её критики со стороны большей части прогрессивных ученых и общественных деятелей. В их числе академик РАН Львовым Д.С., а также классики институционального направления Веблен Т., Гелбрейт Дж. [1, с. 63]. В мире постоянно растет число противников традиционного для Запада "общества потребления". Начало такой критики было положено в 70-х годах членами Римского клуба [1, с. 63].

Существуют и другие мнения авторитетных экономистов, настаивающих на том, что попытки поколебать мотивы личной выгоды собственников при достижении главной цели максимизации прибыли, могут иметь катастрофические последствия для развития мировой экономики. В истинности этих высказываний можно было не сомневаться, если бы получатели максимально большой прибыли, не с эгоистических позиций, а рационально, с позиций достойного существования человека, использовали результаты труда – прибавочный продукт, создаваемый в сфере производства.

Динамика негативных процессов, а также глобальный кризис: демографический, экологический, продовольственный, энергетический и сырьевой на современном этапе развития многие ученые связывают с классической теорией индустриализма, дающей неверное представление о целях развития человеческого общества, ориентирующих на экономический рост. Поэтому всё большая часть жителей развитых стран осознает негативные тенденции развития мировой экономики и соответственно меняет жизненные ориентиры. Растет понимание того, что качество жизни не может определяться количеством потребленных благ. Поэтому возникает объективная необходимость пересмотра целей развития социально-экономических систем. "Цели общества должны быть, прежде всего, духовные, культурные, а индустриализация должна способствовать их достижению" [1, с. 63].

Для изменения сложившихся условий в экономике России потребуются новые подходы к разработке цели бюджетирования и его принципов с учётом сложившихся реалий и новой социально ориентированной концепции развития экономики. Эта концепция предполагает учёт различных интересов: собственников, наёмных работников и государства в системе рыночных отношений. В практической реализации такой концепции важно найти оптимальное соотношение между уровнем обеспечения необходимой социальной незащищенности населения и сохранением стимулирующего характера трудовых усилий для экономически трудоспособного населения.

Методологическая основа такой концепции на уровне предприятия состоит в достижении глобальной цели – получение максимальной прибыли, обеспечивающей необходимые пропорции развития его экономики в условиях гармонизации интересов собственников и наёмного персонала с учётом оценки степени её достижения по критерию качества трудовой жизни всего персонала. Исходя из вышеизложенного, бюджетирование следует рассматривать как метод хозяйствования в рыночных условиях, пришедший в России на смену хозрасчёту, с ориентацией на новые цели хозяйствования с оценкой результатов по критерию качества жизни персонала. Для этого необходимо придерживаться, опыта применения оправдавших себя на практике совокупности

научных походов, принципов, функций, методов их выполнения, более совершенную организационную структуру и дополнительные возможности мотивации, открываемые для персонала, благодаря бюджетирования.

Бюджетирование – это основной метод хозяйствования в рыночных условиях, нацеленный на широкое привлечение заинтересованного персонала для достижения режима экономии и обеспечения максимальной прибыли предприятия на основе гармонизации экономических интересов собственников и наёмных работников. Благодаря целенаправленной политики руководства предприятий на достижение гармонизации интересов бюджетирование позволит максимально использовать творческий потенциал персонала. Реализация глобальных целей бюджетирования возможно, если опираться на научные подходы, принципы, методы, общие и специфические функции управления функциями.

Что касается хозяйственного расчёта, то это экономическая категория социалистического способа производства. Рыночные преобразования в России привели к существенным коренным отличиям метода бюджетирования от хозрасчёта, представленные в таблице 1.

Таблица.1. Характеристики сравниваемых методов хозяйствования

Метод бюджетирования	Метод хозрасчета
Сходство	
Направлены на снижение издержек предприятия и эффективное использование ресурсов	
Отличия	
Как метод рыночного хозяйствования, основан на конкуренции свободных товаропроизводителей, предполагает: формирование центров ответственности, формальное закрепление, делегирование и регламентирование их полномочий, независимое обоснованное нормирование, ценообразование, самостоятельное планирование бюджетов, массовое привлечение персонала к рациональному использованию и экономии ограниченных ресурсов предприятия, на основе заранее оговорённой системы мотивации и экономической оценки результатов труда, контроля и регулирования	Как метод социалистического хозяйствования, основан на директивном централизованном планировании, который направлен на режим экономии ресурсов предприятия, но не предполагает формирование центров ответственности, полномочия хозрасчетных единиц в использовании результатов труда только декларируются, а мотивация персонала основана на уравнительной системе оплаты труда

На основе данных таблицы 1 можно сделать вывод: несмотря на схожесть целей и решаемых задач, бюджетирование коренным образом отличается от хозяйственного расчета, который является экономической категорией социалистического способа производства.

С другой стороны бюджетирование как метод можно представить как совокупность экономических отношений, складывающихся в рыночных условиях по поводу результатов деятельности центров ответственности и предприятия в целом [2, с.88].

Графическое изображение метода бюджетирования можно представить рисунком 2 [2,с.89].

Рис. 2. Бюджетирование как метод хозяйствования

Краткие выводы

В России бюджетирование появилось совсем недавно, его отдельные методологические вопросы и представления теоретически разработаны слабо, практика его применения не в полной мере адекватно отражает сложившиеся экономические отношения в России.

Проведённые исследования позволили: уточнить понятие «бюджетирование», считая его не как важнейшая функция бюджетирования, а как новый для России метод хозяйствования, пришедший на смену хозрасчёту; разграничить и показать различие между бюджетированием и хозрасчётом, между планированием и бюджетированием, между бюджетом и планом.

Бюджетирование нельзя рассматривать с позиции только функции планирования, а представляет собой новый метод хозяйствования, как наиболее эффективный метод хозяйствования в рыночных условиях, пришедший на смену хозяйственному расчёту.

Применение бюджетирования позволит:

- успешно добиваться глобальных целей – получение высокой прибыли, если руководство предприятия будет обеспечивать максимальную гармонизацию интересов собственников и наёмного персонала по критерию качества жизни;

- использовать положительный опыт применения оправдавших себя на практике совокупности научных подходов, принципов, функций, методов их выполнения, более совершенную организационную структуру и дополнительные экономические возможности мотивации, открываемые для предприятия, благодаря бюджетирования.

Список литературы:

1. Кожин В.А. Стратегическое управление предприятием: теория и практика: монография. Н.Новгород: НОУ ВПО НИМБ, 2002. 262 с.
2. Кожин В.А., Шагалова Т.В., Иванова О.С. Экономика организации (предприятия) Н. Новгород: НОУ ВПО НИМБ, 2014. 320 с.
3. Шаховская Л.С., Хохлов В.В., Кулакова О.Г. и др. Бюджетирование: теория и практика. М.: КНОРУС, 2009. 400 с.
4. Егоршин А.П. Стратегический менеджмент. Н. Новгород: НИМБ, 2009. 592 с.
5. URL: <http://www.mevriz.ru/articles/2003/4/1112.htm>
6. URL: <http://www.turboreferat.ru/budget/>
7. URL: <http://www.otherreferats.allbest.ru/finance>
8. URL: <http://www.mevriz.ru/articles/2003/4/1112.htm>
9. URL: <http://www.forbes.ru/reitingi/255161-kak-my-schitai>
10. Кожин В.А., Жесткова И.С. Бюджетирование или хозрасчёт? // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и инноваций. Нижний Новгород: НГТУ, 2014. С. 285-289.
11. Щиборщ К.В. Бюджетирование деятельности промышленных предприятий России. М.: Дело и Сервис, 2001. 544 с.
12. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга. М.: Финансы и статистика, 1997. С. 671.
13. Жолонский Е. Финансово-экономический анализ бизнеса промышленных компаний. Х.: Фактор, 2012. 320 с.
14. Бобылева А.З. Финансовые управленческие технологии. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 151.
15. Бурмистрова Л.А., Ветрова Е., Жеволукова О.А., Жилкина А.Н. Финансовый менеджмент. М.: ЮНИТИ, 2006. 356 с.
16. А.А. Васильев URL: http://www.cis2000.ru/catalog/con_43_7.shtml

© 2015, Кожин В.А., Жесткова И.С.
Диалектический подход к пониманию сущности
бюджетирования в России

© 2015, Kozhin V.A., Zhestkova I.S.
Dialectical approach to understanding the essence of
budgeting in Russia