DOI: 10.17117/na.2016.12.01.384

<http://ucom.ru/doc/na.2016.12.01.384.pdf>

Поступила (Received): 26.12.2016

Орлова В.Н., Купряшина Е.А.
Проблемы защиты прав обвиняемого при
производстве обыска и выемки в жилище

Orlova V.N., Kupryashina E.A.
Problems of protection rights of the accused
during the search and seizure of a dwelling

Неприкосновенность жилища – это одно из наиболее весомых и существенных прав, охраняемых международным законодательством. В аспекте проведенного исследования мы рассматриваем проблему проведения обыска и выемки у обвиняемого по уголовному делу, так как именно при производстве данных следственных действий допускается наибольшее количество нарушений

Ключевые слова: защита прав обвиняемого при производстве обыска и выемки в жилище

Орлова Виктория Николаевна

Студент

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
 г. Белгород, ул. Победы, 85

Купряшина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
 г. Белгород, ул. Победы, 85

Inviolability of the home – this is one of the most powerful and important rights protected by international law. In the aspect of the study, we consider the problem of the search and seizure of the accused in the criminal case, as it is in the production of these investigative actions may be the largest number of violations

Key words: protecting the rights of the accused during the search and seizure in the home

Orlova Viktoriya Nikolayevna

Student

Belgorod state national research university
 Belgorod, Pobedy st., 85

Kupryashina Elena Alexandrovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Belgorod state national research university
 Belgorod, Pobedy st., 85

Умелое применение следственных действий в ходе расследования по уголовному делу во многом определяет качество и результативность расследования. Это же касается и реализации процедуры обыска, так как его своевременное и обоснованное применения в уголовном судопроизводстве способствует неотвратимости ответственности лиц, виновных в совершении преступного деяния. Однако одновременно с этим, необходимо понимать, что обыск – это следственное действие, которое фактически при своей реализации нарушает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, частной жизни лица, что напрямую обуславливает значимость исследования данной про-

блемы. Именно в ходе обыска наиболее часто нарушаются права и интересы обвиняемого, что недопустимо с точки зрения уголовно-процессуальной доктрины.

Уважение прав и основных свобод человека и гражданина выступает в качестве основного принципа современного международного права, а, следовательно, так или иначе данное положение реципируется отдельными положениями отечественного права. В контексте проводимого исследования, имеет смысл говорить о ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, где указано, что «каждый человек имеет право на неприкосновенность жилища» [1.с.8], а вмешательство государственных органов в реализацию данного права возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. Также следует говорить о ч. 1 ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, где сказано, что «никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию» [2.с.17]. Таким образом, мы можем констатировать, что неприкосновенность жилища – это одно из наиболее весомых и существенных прав, охраняемых международным законодательством.

В современном отечественном законодательстве данное положение отражено в ст. 25 Конституции РФ: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения» [3.с.25]. Данная формулировка конкретизируется в ч. 2 ст. 12 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), которая гласит, что «обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения» [4.с.12]. На основании вышеизложенного, справедливо утверждать, что право на неприкосновенность жилища в РФ защищается конституционным и уголовно-процессуальным законодательством, однако может ограничиваться на законных основаниях при производстве некоторых следственных действий, в частности обыска и выемки.

В связи с тем, что реализация данных следственных действий непосредственно связана с нарушением права обвиняемого на неприкосновенность жилища и частной жизни, семейную и личную тайну лица, то для их производства по общему правилу необходимо наличие соответствующего судебного решения.

Итак, во-первых, при возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска (выемки), следователь или дознаватель обязан указывать в каком помещении будет происходить это следственное действие (адрес), кому на праве собственности оно принадлежит [7].

Во-вторых, особую сложность для судей при решении вопроса о выдаче соответствующего разрешения, вызывает оценка достаточности оснований производства обыска (выемки).

Помимо прочего, при производстве обыска (выемки) не допускается применение к обвиняемому насилия, угроз его применения, а также создание опасности для его жизни и здоровья. В случае нарушения данного положения, все

доказательства, полученные в ходе обыска (выемки) признаются недействительными.

В следственной практике нередко недооценивается требование закона об обязательном присутствии при обыске и выемке лица, в чьем помещении производится данное следственное действие, или совершеннолетних членов его семьи. Однако это требование не менее важно, чем присутствие понятых, и является одной из гарантий обеспечения имущественных прав и иных интересов обыскиваемого лица [6.с.32].

Помимо прочего, обвиняемый имеет право на присутствие во время обыска защитника (адвоката) [5.с.44].

Резюмируя вышеизложенное, мы пришли к выводу, чтобы при производстве обыска не было нарушений, необходимо принять комплекс определенных мер, направленных на не только на профилактику нарушений и их устранение, но и также на защиту и обеспечение прав обвиняемого при реализации рассмотренных следственных действий.

В частности, мы предлагаем:

1. Внести изменения в ст. 182 УПК РФ, где предусматривалась бы в возможность представления ходатайства обвиняемым следователю в целях недопущения разглашения семейной или личной тайны, а также более конкретно и детально проработать порядок участия защитника обвиняемого при производстве обыска или выемки. При этом ходатайство должно включаться в материалы уголовного дела.

2. Повышать квалификацию и профессионализм работников правоохранительных органов, чтобы избежать ошибок и произвола при производстве обыска и выемки, кроме этого необходимо повышать квалификацию судей в целях недопустимости принятия необоснованного разрешения на производство рассматриваемых следственных действий в ущерб интересам обвиняемого.

Также следует рассматривать введения в УПК РФ положения, в соответствии с которым обвиняемый может ходатайствовать о замене понятого (или понятых) в целях недопущения семейной или личной тайны, а также более конкретно и детально проработать порядок участия защитника обвиняемого при производстве обыска или выемки.

Список используемых источников:

1. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Бюллетень международных договоров. 2001.
2. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014, 4 августа.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40.
5. Меретуков Г.М. Производство обыска с участием защитника // Юрист. 2011. № 70. С. 42-45.
6. Муратов К.Д. Проблемы защиты прав и законных интересов при производстве выемки по уголовному делу // Право. 2010. № 3. С. 30-36.

7. Обыск и выемка в жилище: основные ошибки при назначении обыска и выемки // Юридическая консультация «LiveLawyer». URL: <http://livelawyer.ru/>

© 2016, Орлова В.Н., Купряшина Е.А.

Проблемы защиты прав обвиняемого при производстве обыска и выемки в жилище

© 2016, Orlova V.N., Kupryashina E.A.

Problems of protection rights of the accused during the search and seizure of a dwelling