DOI: 10.17117/na.2016.12.01.380

<http://ucom.ru/doc/na.2016.12.01.380.pdf>

Поступила (Received): 26.12.2016

Мирошниченко Д.Ю., Купряшина Е.А. Проблемы множественности преступлений

Miroshnichenko D.Yu., Kupryashina E.A.
Problems of plurality of crimes

Статья нацелена на проблему множественности преступлений в российском уголовном праве. Рассматривается анализ проблем, с которыми сталкивается современная практика в части квалификации множественности преступлений, а также пути решения реально существующих сложностей

Ключевые слова: множественность преступлений, уголовное право, рецидив, неоднократность

Мирошниченко Д.Ю.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Купряшина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Article is aimed at a problem of plurality of crimes in the Russian criminal law. The analysis of problems which modern practice regarding qualification of plurality of crimes, and also a solution of real-life difficulties faces is considered

Key words: plurality of crimes, criminal law, recurrence, not momentariness

Miroshnichenko D.Yu.

Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Kupryashina Elena Alexandrovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Проблема множественности преступлений является актуальной и подвергается серьезному научному обсуждению. В уголовно-правовой теории множественность преступлений относительно новое понятие, которое впервые стало рассматриваться в научных пособиях лишь в 1974 году. До этого, связанные с совершением лицом нескольких преступлений, рассматривались как составная часть института назначения наказания, а также в рамках рассмотрения квалифицирующих признаков отдельных составов преступлений.

Большинство ученых, которые занимались исследованием уголовного права как в России, так и зарубежных странах, хорошо знают, что институт множественности преступлений к середине 70-х годов прошлого века более или менее был сформулирован, также были определены его формы и проявление содержания. В то время законодатель хоть и не давал понятие «множественности преступлений» в Общей части УК РФ, но в Особенной части УК РФ предусмотрел конкретные формы ее проявления.

При этом отдельные формы множественности преступлений были присущи только лишь для умышленных преступлений, другие охватывали собой умышленные и неосторожные преступления в различном их сочетании.

С принятием УК РФ 1996 года, в Общей части УК России возникло сразу три нормы, приуроченные к формам множественности, а в Особенной части УК России предстали статьи, где формы множественности преступлений рассматривались равно как квалифицирующий признак [6, с.15].

Данные преобразования были нацелены на усовершенствование системы уголовного права, однако, столь значительные изменения привели к тому, что ни теоретики, ни практики уголовного права не знают, как правильно расценивать видоизменения с правовой точки зрения.

Исходя из этого, ученые правоведы затрудняются в определении категории существующей множественности преступлений. Проблема заключается в том, что понятие «множественности преступлений» не способно охватить реальную бытность, выявить и охарактеризовать соответствующие формы множественности.

Необходимо отметить, что преимущественно распространенной точкой зрения, при которой формами множественности необходимо считать: неоднократность, совокупность преступлений и рецидив преступлений, ее и воспринял УК РФ 1996 года [5, с.37].

Вследствие очередного «редактирования» УК РФ, в нем осталось лишь две формы множественности преступлений – совокупность и рецидив преступлений. Между тем, незамедлительно же вслед за принятием УК РФ встала проблема – а куда отнести повторно совершенные после факта осуждения неосторожные преступления, а также сочетания неосторожных и умышленных преступлений. А сейчас при рецидиве не учитывается судимость за совершение преступлений небольшой тяжести. И повторное, после факта осуждения, их совершение [2, с.5].

Ни одно из трех категорий преступлений не охватывается не одной из предложенных законодателем форм множественности. На практике, совокупность преступлений (ст. 17 УК РФ) говорит о различных сочетаниях только в том случае, когда оно имеет место до осуждения. В таких случаях назначается наказание, согласно ст. 69 УК РФ – по совокупности преступлений. Иначе говоря, и при назначении наказания подтверждается обстоятельство наличия множественности преступлений.

Противоречие состоит в том, что к предусмотренным законодательством формам множественности, не относится ни одно из трех сочетаний преступлений. Но невзирая на это они попадают под правила ст. 70 УК РФ, при назначении наказания за них. Таким образом законодатель подчеркнул, что наказание назначается за каждое преступление, совершенное после осуждения виновного, либо в период отбывания им наказания и признает, что в реальности много преступлений существует [1, с.133].

В научной литературе отмечается, что совокупность приговоров является специфической формой множественности преступлений. Что мы можем увидеть в публикациях В. П. Малкова, который об этом писал еще в 1996 году [3,

с.54]. Обоснованность выделения совокупности приговоров в самостоятельную форму В.П. Малков обосновывает тем, что «совокупность преступлений» и «рецидив преступлений» не охватывают все возможные варианты совершения двух или более преступных деяний одним лицом [4, с. 63].

Вряд ли возможно согласится с подобным решением имеющейся проблемы.

Однако, ст. 70 УК РФ свидетельствует о нескольких преступлениях о наказании за несколько преступлений в период, к примеру, отбытия одного из них или применения к нему уголовного осуждения.

Руководствуясь рекомендациями К. Маркса: «необходимо не разъяснять мир, не подгонять мысли под негодный закон, а менять его с учетом обычного здравого смысла. Рецидив – он и есть рецидив – совершение повторного преступления судимым, отбывающим наказание». В практике уголовного права, на сегодняшний день, понятие рецидива не отвечает всем требованиям науки. Многие из понимания рецидива остались вне поля зрения ученых и практиков. Например, сочетание таких повторных преступлений как факт совершений после осуждения второго неосторожного преступления или умышленного преступления лицом, осужденным за неосторожное преступление, рецидива не образует, что представляет собой ошибочное положение.

Вследствие возникла необходимость в подробном исследовании сущности рецидива. Возникает вопрос, куда отнести группу реально существующей множественности преступлений, а также об усилении ответственности за него. Так как в новом законодательстве идет подтекст гуманизации и либерализации и репрессивной функции уголовной политики в отношении рецидивистов.

Также хотелось бы коснуться еще одной проблемы множественности преступлений. Она относится к тому, чтобы вернуть прежнюю редакцию ст. 16, 17 УК РФ и в ст. 18 УК РФ предусмотреть рецидив как повторное совершение судимым лицом независимо от того совершается ли это умышленное преступление небольшой тяжести или неосторожное преступление.

Есть только повышение степени общественной угрозы преступного деяния из-за тенденциозности преступных действий, их направленности. Разумеется, что увеличивается и степень общественной опасности личности преступника. Помимо этого, данное решение позволило бы объяснить наличие упоминания в УК РФ таких категорий, как «систематичность» и «промысел».

Таким образом, таковы проблемы, с которыми сталкивается современная практика в части квалификации множественности преступлений. Изложенное выше не исчерпывает всех сложных ситуаций, но наглядно демонстрирует глубину и значимость последующего дополнительного анализа проблемы, с неизбежностью включения актуальных вопросов учения о преступлении и об уголовном законе.

Список используемых источников:

1. Борисенко Е. А. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров несовершеннолетним // Краснодарский университет МВД России, 2006. 164-165с.
2. Волжинкин В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ // Законность. 1998.

3. Малков В.П. Виды множественности преступлений по УК РФ 1996 г. Проблемы судебной-правовой реформы в России: история и современность. Самара, 1996.
4. Малков В. П. Энциклопедия уголовного права. СПб., 2005. Т. 3.
5. Уголовный кодекс России. Практический курс. М.: ВолтерсКлувер, 2007. 150с.
6. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. М.: Юрист, 2004.

© 2016, Мирошниченко Д.Ю., Купряшина Е.А.
Проблемы множественности преступлений

© 2016, Miroshnichenko D.Yu., Kupryashina E.A.
Problems of plurality of crimes