DOI: 10.17117/na.2016.12.01.374

<http://ucom.ru/doc/na.2016.12.01.374.pdf>

Поступила (Received): 04.12.2016

Кущев О.А., Купряшина Е.А. Защита прав подозреваемого при производстве освидетельствования

Kushyev O.A., Kupryashina E.A. Protection of the rights of the suspect during the production examination

В данной статье поднимается вопрос защиты прав подозреваемого при проведении освидетельствования. Обозначаются проблемы этого следственного действия и предлагаются некоторые пути решения, которые позволят устранить пробел в законодательстве

Ключевые слова: освидетельствование, принудительное, подозреваемый

This article raises the issue of protecting the rights of the suspect during the examination. The problems of this investigative action are determined and some solutions which can bridge the gap in the legislation are proposed

Key words: examination, forced, suspect

Кущев Олег Анатольевич

Студент

Белгородский государственный национально-исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kushchev Oleg Anatolevich

Student

Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Купряшина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kupryashina Elena Alexandrovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Данное следственное действие в том смысле, который в него вкладывается сегодня, возникло относительно недавно и является достаточно молодым институтом уголовно-процессуального права. Неоднозначное законодательное регулирование освидетельствования привело к возникновению дискуссий в науке уголовно-процессуального права о сущности и правовой природе освидетельствования. Неоднозначность в понимании обусловлена тем, что с одной стороны освидетельствование рассматривается как процессуальная категория в качестве самостоятельного следственного действия, а с другой как категория криминалистическая – в этом случае освидетельствование выступает как разновидность осмотра.

Посредством освидетельствования может быть получена информация, имеющая принципиальное значение для уголовного дела, в то время как само

следственное действие во многом ограничивает права и законные интересы освидетельствуемого лица (подозреваемого или обвиняемого).

Освидетельствование – это следственное действие, закрепленное в ст. 179 УПК РФ, заключающееся в осмотре обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля, чтобы установить на их теле следы преступления (различных повреждений, шрамов, пятен крови и т.п.) или наличие особых примет (напр., дефектов телосложения, татуировки и др.) [1].

В контексте обозначенной проблемы целесообразно рассмотреть необходимость принудительного освидетельствования потерпевших. Представляется, что неприменение принудительного освидетельствования к потерпевшему, в ряде случаев и к свидетелю, существенным образом нарушает право подозреваемого или обвиняемого на защиту [2, с. 55]. Необходимость принудительного освидетельствования потерпевшего является важным процессуальным действием при расследовании изнасилований, разбоев, причинения вреда здоровью, особенно в тех ситуациях, когда есть основания подозревать наличие инсценировки или оговора со стороны потерпевшего (потерпевшей).

Так, Р. обратилась с заявлением о попытке ее изнасилования В., утверждая при этом, что он избил ее, поскольку она оказала ему сопротивление. Однако В. отрицал факт совершения преступления. Для проверки достоверности показаний Р. необходимо было осуществить ее освидетельствование. Но потерпевшая категорически отказывалась от проведения этого следственного действия. В процессе проведения принудительного освидетельствования никаких телесных повреждений на теле Р. установлено не было. Отсутствовали они и на теле подозреваемого. Результаты освидетельствования позволили предположить, что Р. пыталась оговорить В., что и подтвердилось дальнейшим расследованием [3, с. 13].

Не менее актуальной проблемой является вопрос относительно участия врача в производстве следственного освидетельствования. Имеется в виду, что на сегодняшний момент в случае, если при производстве освидетельствования необходимо присутствие врача, то следователь вправе пригласить любого специалиста в области медицины вне зависимости от его специализации [4, с. 46]. Не исключаются и действительно курьезные случаи. Так, в 2006 году в производстве одного из следственных отделов Следственного комитета РФ находилось уголовное дело по факту причинения тяжких телесных повреждений гражданину Н. Потерпевший при допросе указал, что лица нападавшего на него преступника не видел, но перед тем, как потерять сознание, успел нанести ему несколько ударов кулаками. По подозрению в совершении преступления был задержан гражданин Г. Подозреваемый свою вину отрицал. Было вынесено постановление о производстве освидетельствования, для чего следователь пригласил врача-стоматолога, так как ввиду занятости больница не смогла предоставить иного специалиста. Врач констатировал на теле подозреваемого наличие повреждений мягких тканей, давность которых оценил в 7-8 дней, что совпало со временем совершения преступления [5, с. 37].

Однако адвокат подозреваемого оспорил результаты освидетельствования в судебном порядке, указав, что врач-стоматолог, несмотря на наличие медицинского образования, не является компетентным в данном вопросе и ходатайствовал о проведении освидетельствования специалистом в области судебной медицины. Ходатайство было удовлетворено, и было установлено, что ушибы мягких тканей обладают большей давностью и не могли быть оставлены потерпевшим.

Подводя итог вышеизложенному, мы полагаем, что освидетельствование как следственное действие имеет ряд существенных недостатков в аспекте его уголовно-процессуальной регламентации.

Мы считаем, что ст. 179 УПК РФ требует ряда серьезных преобразований, в частности:

1. В ст. 179 УПК РФ указание следующего содержания: «Производство освидетельствования потерпевшего является обязательным при расследовании дел по факту совершения преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности и иных насильственных преступлений, непосредственно связанных с физическим воздействием на потерпевшее лицо».

2. Конкретизировать ч. 3 ст. 179 УПК РФ, изложив ее в следующем виде: «Освидетельствование производится следователем. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве специалиста в области судебной медицины».

На наш взгляд, вышеуказанные преобразования поспособствуют не только более качественной регламентации производства рассмотренного следственного действия, но и более полной и планомерной реализации и защиты прав и законных интересов подозреваемых в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Список используемых источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001, 1 января.
2. Богацкий Ф.А. Обеспечение прав подозреваемого при производстве следственных действий // Российское право. 2013. № 4. С. 54 – 59.
3. Потапова А.Г. Освидетельствование в уголовном судопроизводстве России // Юриспруденция. 2011. № 5. С. 9 – 19.
4. Якимович Ю.К. Подозреваемый и потерпевший в современном уголовном процессе России // Право. 2013. № 6. С. 41 – 50.
5. Торбин Ю.Г. Защита прав личности при производстве освидетельствования // Закон. 2013. № 8. С. 37.