DOI: 10.17117/na.2016.12.01.367

<http://ucom.ru/doc/na.2016.12.01.367.pdf>

Поступила (Received): 26.12.2016

Купряшина Е.А., Саньков М.А. Проблемы определения достаточности доказательств в уголовном процессе

Kupryashina E.A., Sankov M.A.
The sufficiency of the evidence: problematic
aspects of understanding

В статье представлен анализ наличествующих в уголовно-процессуальной теории позиций советских и современных процессуалистов к определению достаточности доказательств, выявлены проблемные аспекты понимания анализируемой категории и предложены пути их устранения

Ключевые слова: уголовный процесс, достаточность доказательств

Analysis of the existing criminal procedure theory of the positions of the Soviet and modern scientists to the determination of the sufficiency of the evidence revealed the problematic aspects of understanding the categories of analysis and the ways of their elimination

Key words: criminal trial, sufficiency of the evidence

Купряшина Елена Александровна
Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kupryashina Elena Alexandrovna
Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Саньков Матвей Александрович
Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Sankov Matvey Aleksandrovich
Student
Belgorod national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Проблемы теории доказательства далеко неисчерпаемы, поскольку пронизывают всю уголовно-процессуальную деятельность, способствуя появлению разносторонних, многоплановых и многочисленных научных исследований. Справедливости ради отметим, что проблема достаточности доказательств, будучи одной из значимых в теории доказательств, не получает должного внимания со стороны современных исследователей в плане теоретических разработок и рекомендаций. Это в свою очередь оказывает негативное влияние на позицию законодателя и правоприменительных органов в решении многих проблем при производстве по уголовному делу.

Исследования, проводимые Кочкиной М.А. в 2015 г. о выявлении и анализе наиболее существенных ошибок, допускаемых практическими сотрудниками

(следователями, дознавателями) при производстве предварительного расследования, свидетельствуют о том, что в 62,4 % случаев в качестве таковой ошибки выступает недостаточность доказательств, собранных в ходе производства по делу; в 22,6 % – нарушение норм УПК РФ; в 11,1% – неправильное применение УПК РФ; 3,9% – нарушение процессуальных сроков [1, С.85].

Доказательства и доказывание – важнейшие правовые средства в процессе реализации назначения уголовного судопроизводства. В связи с этим принятие законных и обоснованных процессуальных решений по уголовным делам напрямую связано с наличием достаточной для вынесения соответствующего решения совокупности доказательств или материалов.

Критерии достаточности полученных доказательств или собранных материалов для принятия процессуальных решений уголовно-процессуальным законом до сих пор не определены, потому решение этого вопроса пока «оставлено» законодателем на усмотрение соответствующих лиц (судью, присяжных заседателей, следователя, дознавателя, прокурора).

Стоит отметить, что категория «достаточность доказательств», несмотря на длительную историю своего развития в отечественном уголовном процессе до сих пор не имеет единого общепринятого определения. В советской уголовно-процессуальной теории достаточность доказательств некоторыми правововедами рассматривалась в контексте свойств «преимущественно логической обработки фактической информации в соответствии с законом» [4, С. 95]; другими – как совокупность относимых допустимых достоверных доказательств, наличие которых способствует установлению обстоятельств противоправного деяния в соответствии с действительностью и вынесению обоснованных решений в процессе уголовного судопроизводства [3, С. 30].

Учитывая разработанность рассматриваемой категории в советской процессуальной литературы, представляется, что наиболее общее понимание достаточности доказательств состоит в следующем: возможность полно установить все или определенную группу обстоятельств по уголовному делу без использования дополнительных доказательств или иных информационных массивов, основываясь на совокупности собранных и проверенных сведений.

Современными процессуалистами достаточность доказательств определяется с позиций двух ключевых аспектов: а) возможность установления с их помощью обстоятельств, при наличии которых, то либо иное решение становится обоснованным; б) возможность формулирования вывода о том, что они получены на том уровне, который определен законом [2, С. 221].

Анализируя приведенные позиции современных процессуалистов, можно сделать вывод, что понятие «достаточность доказательств» всецело связана с оценкой совокупности доказательств. Так как если нет соответствующей совокупности нескольких доказательств, то и говорить об их достаточности бессмысленно. Достаточная совокупности доказательств, необходимых для принятия того или иного процессуального решения, в процессуальной литературе рассматривается с двух сторон – количественной и качественной.

Качественная сторона указывает на объем информации, имеющейся в том либо ином доказательстве, и соответствие доказательства в целом и в

отдельных его частях требованиям закона. Количественная же сторона достаточности не может быть выражена в цифровых показателях, это обуславливает наличие такой категории как «совокупность доказательств», посредством сопоставления которой с предметом доказывания можно сделать вывод о достаточности. Очевидно, что оценка количественной характеристики достаточности совокупности доказательств, собранных по уголовному делу, осуществляется по внутреннему убеждению субъекта доказывания.

Следователь (дознатель), рассматривая вопрос, касающийся полноты доказательств на этапе составления обвинительного заключения, самостоятельно принимает решение об их достаточности. Интересна позиция должностных лиц, относительно определения внутренней убежденности в том, что достаточные доказательства по уголовному делу собраны, и дело можно направлять для судебного разбирательства. По результатам социологического опроса 18,8% респондентов считают, что достаточность доказательств достигается при проведении всех возможных по делу следственных действий; 13,0% – считают значимым собрать и проверить необходимые доказательства; 10,0% – связывают достижение достаточности доказательств с фактом предъявления окончательного обвинения; 58,2% – уверены, достаточность доказательств подразумевает их органичную совокупность, достаточную для направления уголовного дела в суд [1, С. 116].

Исследования, проводимые правоведами в последние годы, свидетельствуют не только об актуальности темы достаточности доказательств для уголовно-процессуальной науки, но и о практической значимости проблемы достаточности доказательств при производстве по уголовному делу. Стоит обратить внимание, что при опросе следователей и дознавателей относительно необходимости закрепления в УПК РФ понятия достаточности доказательств положительно ответили 86,4% опрошенных, отрицательно – соответственно 13,6% [1, С. 52]. Полученные данные еще раз подтверждают тезис о том, что определение пределов достаточности доказательств – насущная проблема в ежедневной деятельности должностных лиц, проводящих предварительное расследование по уголовным делам. Во многом это обусловлено отсутствием законодательного закрепления категории «достаточность доказательств».

Решением указанной проблемы может послужить закрепление в УПК РФ легального определения категории достаточности доказательств. Так, например, представляется целесообразным дополнить ст. 88 УПК РФ частью 5, устанавливающей: «Достаточностью доказательств для разрешения уголовного дела признается совокупность собранных по делу допустимых и достоверных доказательств, неоспоримо и однозначно устанавливающих истину об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания».

Список используемых источников:

1. Кочкина М.А. Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 175 с.
2. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Норма, 2009. С. 220-224.
3. Ульянова Л.Т. О достаточности доказательств // Вест. МГУ. 1974. № 6. С. 30-37.

4. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. 221 с.
5. Фомин М.А. Критерии оценки достаточности доказательств для постановления обвинительного приговора // Уголовный процесс. 2012. № 8. С. 33-37.

© 2016, Купряшина Е.А., Саньков М.А.
Проблемы определения достаточности
доказательств в уголовном процессе

© 2016, Kupryashina E.A., Sankov M.A.
*The sufficiency of the evidence: problematic aspects of
understanding*