DOI: 10.17117/na.2016.12.01.357

<http://ucom.ru/doc/na.2016.12.01.357.pdf>

Поступила (Received): 19.12.2016

Карпова Л.Е., Лукьянчикова Е.Ф.
Проблемные аспекты принудительного производства
освидетельствования в уголовном процессе
Российской Федерации

Karpova L.E., Lukyanchikova E.F.
Problematic aspects of forced production examination
in criminal trial of the Russian Federation

В данной статье рассматриваются некоторые теоретические и практические аспекты проведения освидетельствования в принудительном порядке и специфика реализации указанного следственного действия

Ключевые слова: освидетельствование, принудительный порядок, уголовный процесс

This article discusses some of the theoretical and practical aspects of the examination in the compulsory and the specific implementation of this investigative action

Key words: examination, forced procedure, criminal procedure

Карпова Лина Евгеньевна

Студент

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
 г. Белгород, ул. Победы, 85

Karpova Lina Evgenyevna

Student

Belgorod state national research university
 Belgorod, Pobedy st., 85

Лукьянчикова Елена Федоровна

Кандидат юридических наук, доцент

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
 г. Белгород, ул. Победы, 85

Lukyanchikova Elena Fedorovna

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

Belgorod state national research university
 Belgorod, Pobedy st., 85

Освидетельствование как следственное действие в том смысле, который в него вкладывается сегодня, возникло относительно недавно и является достаточно молодым институтом уголовно-процессуального права. Его неоднозначное законодательное регулирование привело к возникновению дискуссий в науке уголовно-процессуального права о сущности и правовой природе освидетельствования.

Отметим, что освидетельствование – это следственное действие, закрепленное в ст. 179 УПК РФ, заключающееся в осмотре обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля, чтобы установить на их теле следы преступления (различных повреждений, шрамов, пятен крови и т.п.) или наличие особых примет (напр., дефектов телосложения, татуировки и др.) [1].

Одной из основных проблем производства освидетельствования является вопрос применения физического воздействия на лицо, которое отказывается от проведения данной процедуры [2, с. 73]. В соответствующей статье УПК РФ содержится норма, согласно которой следователь выносит постановление о производстве освидетельствования, которое, в свою очередь, является обязательным для освидетельствуемого лица, однако закон не предусматривает ответственности за отказ от участия в его производстве. Одновременно с этим возникает вопрос о возможности применения к освидетельствуемым лицам (и в первую очередь к подозреваемым и обвиняемым) физического воздействия для производства освидетельствования.

В. Маринов, например, считает, что применять физическую силу в отношении подозреваемых вполне целесообразно, так как на их теле можно обнаружить следы преступления или особые предметы, которые нередко помогают своевременно раскрыть преступление [3, с. 21]. Несколько иного мнения придерживается М.М. Михеенко, который считает, что освидетельствование подозреваемого лица может проводиться как в добровольном, так и принудительном порядке, хотя в своих работах он не указывает на возможность или невозможность применения во втором случае физической силы [4, с. 14]. С.Н. Стаховский также считает применение физической силы допустимым [5, с. 36].

Что касается нашей позиции, то мы категорически не согласны с приведенными позициями, и полагаем, что освидетельствование не может производиться посредством применения физической силы, так как это прямое нарушение конституционного права лица на личную неприкосновенность. Кроме того, если освидетельствуемое лицо характеризуется нестабильностью своего психического состояния (например, является слишком впечатлительным, стеснительным и пр.), то применение физической силы может чрезвычайно негативно сказаться на его психике.

С учетом того, что указания на запрет физического воздействия при освидетельствовании в УПК РФ не содержится, считаем необходимым включить в ст. 179 часть 6, следующего содержания: «При отказе свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) от освидетельствования не допускается применение к нему мер физического воздействия». Таким образом, законодатель точно защитит права и свободы участников уголовного процесса от произвола со стороны лиц, осуществляющих расследование по уголовному делу.

В контексте обозначенной проблемы целесообразно рассмотреть и необходимость принудительного освидетельствования потерпевших. Представляется, что это является важным процессуальным действием при расследовании изнасилований, разбоев, причинения вреда здоровью, особенно в тех ситуациях, когда есть основания подозревать наличие инсценировки или оговора со стороны потерпевшего (потерпевшей).

Так, Р. обратилась с заявлением о попытке ее изнасилования В., утверждая при этом, что он избил ее, поскольку она оказала ему сопротивление. Однако В. отрицал факт совершения преступления. Для проверки достоверности показаний Р. необходимо было осуществить ее освидетельствование. Но потерпевшая категорически отказывалась от проведения этого следственного действия. В

процессе проведения принудительного освидетельствования никаких телесных повреждений на теле Р. установлено не было. Отсутствовали они и на теле подозреваемого. Результаты освидетельствования позволили предположить, что Р. пыталась оговорить В., что и подтвердилось дальнейшим расследованием [6, с. 10].

Одновременно с этим, освидетельствование потерпевшего лица разумно и целесообразно отнюдь не во всех случаях. В связи с этим, мы считаем необходимым включить в ст. 179 УПК РФ указание следующего содержания: «Производство освидетельствования потерпевшего является обязательным при расследовании дел по факту совершения преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности и иных насильственных преступлений, непосредственно связанных с физическим воздействием на потерпевшее лицо».

Подводя итог вышеизложенному, мы полагаем, что освидетельствование как следственное действие имеет ряд существенных недостатков в аспекте его уголовно-процессуальной регламентации. В частности, не урегулирован вопрос относительно квалификации приглашаемого специалиста-медика, возможности применения физического воздействия к подозреваемому, отказывающемуся от освидетельствования, необходимости проведения данного следственного действия в отношении потерпевших и т.д.

Мы полагаем, что ст. 179 УПК РФ требует ряда серьезных преобразований, в частности:

1. Включить ч. 6 ст. 179 следующего содержания: ««При отказе свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) от освидетельствования не допускается применение к нему мер физического воздействия».

2. Включить в ст. 179 УПК РФ указание следующего содержания: «Производство освидетельствования потерпевшего является обязательным при расследовании дел по факту совершения преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности и иных насильственных преступлений, непосредственно связанных с физическим воздействием на потерпевшее лицо».

Список используемых источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001, 1 января.
2. Данилова Н.А. К вопросу о допустимости принуждения при производстве следственных действий // Криминалистика. 2012. № 10. С. 71 – 77.
3. Маринов В.П. Правовые коллизии освидетельствования // Российский следователь. 2013. № 5. С. 18-25.
4. Михеенко М.М. Освидетельствование: проблемы теории и практики // Право и закон. 2014. № 2. С. 14-17.
5. Стаховский, С.М. Следственные действия как основные способы собирания доказательств // Российская юстиция. 2015. № 8. С. 33 – 45.
6. Чаплинская, Ю.А. Проблемные вопросы освидетельствования живых лиц // Юрист. 2014. № 1. С. 9-18.