DOI: 10.17117/na.2016.12.01.354

<http://ucom.ru/doc/na.2016.12.01.354.pdf>

Поступила (Received): 27.12.2016

Карева Т.Ю. Необходимость внесения изменений в ГПК РФ в связи с принятием КАС РФ

Kareva T.Yu.
The need for changes in the CCP in connection
with the adoption of the APC

В данной статье рассматривается важность и необходимость совершенствования гражданского процессуального законодательства.

Аргументируется необходимость внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Особое внимание акцентируется на проблемах подсудности и подведомственности гражданских дел суду

Ключевые слова: подведомственность, подсудность, коллегиальность рассмотрения дел

This article discusses the importance and necessity of the improvement of civil procedural legislation. The author substantiates the necessity of amendments to the Civil procedural code of the Russian Federation. A special section focuses on the problems of jurisdiction and jurisdiction of civil cases to the court

Key words: jurisdiction, jurisdiction, collective consideration of cases

Карева Татьяна Юрьевна

Кандидат юридических наук, доцент
Дальневосточный федеральный университет
г. Владивосток, ул. Суханова, 8

Kareva Tatiana Yurievna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Far Eastern federal university
Vladivostok, Sukhanova st., 8

С 15 сентября 2015 года введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту КАС РФ) [1]. Кодекс регулирует подведомственность, подсудность и порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (ч.1ст.1 КАС РФ).

В связи с принятием нового кодекса из ГПК РФ исключены: подраздел 3 «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений», гл.22.1 «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок», гл.35 «Госпитализация

гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке и психиатрическое освидетельствование в недобровольном порядке»; внесены изменения в ст.3, 22, 26, 27, 34, 37, 122, 132, 157, 215, 217, 262, 320.1, 377, 380.1, 381, 386, 391.1, 403, 428, 441 [2].

Вместе с тем, следует отметить, что не все необходимые изменения осуществлены. Особые вопросы вызывают положения ст.134 ГПК РФ. Так, в соответствии с п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ, судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Из данного положения следует, что юридическая заинтересованность заявителя является предпосылкой права на предъявление иска. В юридической литературе применительно к указанной предпосылке отмечалось, что она противоречит конституционному праву на судебную защиту [3, с.13-26; 4, с. 280-281]. Неслучайно положения п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ неоднократно являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Так, в определении Конституционного Суда от 08 июля 2004 г. № 238-О «По жалобе гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьей 248, частями первой и восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» указано на недопустимость отказа в принятии заявления, если заявитель считает, что этим актом нарушаются его права и свободы. Иное, как указал Конституционный Суд РФ, означало бы, что в стадии возбуждения дела, в которой не проводится судебное заседание с участием сторон и решаются вопросы лишь процессуального характера, судья своим постановлением, приобретающим после его вступления в силу в соответствии со статьей 13 ГПК Российской Федерации обязательный характер, определяет содержание прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения. Однако такой подход не согласуется с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) (п.2 определения)[5].

Сами формулировки ст.134 ГПК РФ: «в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя» – свидетельствуют, что предпосылка относилась к делам публично правового характера. В настоящее время такие дела отданы в подведомственность судов общей юрисдикции по правилам КАС РФ (гл.21, 22 КАС РФ). Аргументы в пользу сохранения в гражданском процессе данного правила для дел искового и особого производства отсутствуют.

Отдельно следует остановиться на вопросе о составе суда при рассмотрении и разрешении дел по первой инстанции. Согласно ч.1 ст.14 ГПК РФ дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями единолично. В случаях, предусмотренных федеральным законом, дела в судах первой инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех профессиональных судей.

До принятия КАС РФ суды общей юрисдикции рассматривали коллегиально в составе трех профессиональных судей по первой инстанции дела о формировании избирательных комиссий, комиссий референдума (ч.2 ст.260.1 ГПК РФ утратила силу с 15.09.2015 г. Федеральный закон от 08.03.2015 № 23-ФЗ). В настоящее время такие дела рассматриваются коллегиально судами общей юрисдикции по правилам КАС РФ. Некоторые авторы полагают, что коллегиальное рассмотрение гражданских дел по первой инстанции предусмотрено [6, с.47] п.1 ч.1 ст.15 ФКЗ от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации»: в Окружном (флотском) военном суде рассматриваются в первой инстанции в соответствии с федеральным законом гражданские и административные дела судьей единолично либо коллегией, состоящей из трех судей [7]. Указанная норма является отсылочной. Действительно правило коллегиальности установлено для отдельных категорий административных дел. Действующее гражданское-процессуальное законодательство перечня дел, которые бы рассматривались коллегиально, не содержит.

Обращают на себя внимание также положения ст.27 ГПК РФ, согласно которым подсудность дел Верховному Суду Российской Федерации определяется Федеральным конституционным законом от 05 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации». Согласно положениям, указанного ФКЗ Верховный суд РФ рассматривает по первой инстанции административные дела. В настоящий момент нет ни одной категории гражданских дел, которую бы Верховный Суд РФ мог рассмотреть по первой инстанции. Складывается впечатление, что законодатель не затронул ст.14,27 ГПК РФ, возможно руководствуясь соображениями будущего реформирования подсудности.

Список используемых источников:

1. Кодекс Административного судопроизводства: федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 12.03.2015, № 10, ст. 1391 (ред. от 03.07.2016).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532 (ред. от 19.12.2016).
3. Гурвич М. А. Право на иск. М., 1978. С. 13-26.
4. Комментарий к ГПК РФ / Под ред. Г.А.Жилина. М., 2003. С. 280-281.
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.07.2004, № 238-О // Вестник Конституционного Суда, № 1, 2005.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Комментарий к последним изменениям. М.: АБАК, 2016. С.47.
7. ФКЗ от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 28.06.1999, № 26, ст.3170.