DOI: 10.17117/na.2016.11.03.222

<http://ucom.ru/doc/na.2016.11.03.222.pdf>

Поступила (Received): 24.11.2016

Авакян Л.А. Проблемы современной цивилизации: взгляд из прошлого

Avakyan L.A.
The problems of modern civilization: a view from the past

В статье подчеркивается необходимость обращения к цивилизационным концепциям прошлого, как объект научного исследования для поиска путей выхода из кризисной ситуации современной цивилизации. Полагается, что попытки рассматривать динамику современного общества в контексте цивилизационной структуры XXI века, должно касаться не только философии и социологии, но и истории, психологии и культурной антропологии

Ключевые слова: современная цивилизация, культура, общество, личность, социальный порядок

The article deals with the necessity of appeal to the civilizational concepts of the past as an object of scientific study to search for ways out of the crisis of modern civilization. It is believed that attempts to consider the dynamics of modern society in the context of the civilizational structure of the XXIst century should concern not only philosophy and sociology, but also history, psychology and cultural anthropology

Key words: modern civilization, culture, society, personality, social order

Авакян Лаура Аркадьевна

Старший преподаватель
Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения
г. Санкт-Петербург, ул. Правды, 13

Avakyan Laura Arkadyevna

Senior Lecturer
Saint-Petersburg state institute of film and television
St. Petersburg, Pravda st., 13

Современная цивилизация представляет собой одну из наиболее сложных структур в истории развития человеческого общества, поскольку пребывает в перманентном состоянии как политической и экономической, так и социокультурной напряженности, вызываемой рядом геополитических и идеологических вызовов в системе взаимоотношений «человек – общество – социальная реальность».

Часть из этих вызовов, как показывает реальность XXI века, следуют из сложившейся системы общественных отношений в традиционных социумах.

В сущности, даже элементы культуры (традиции, материальные и духовные ценности, обычаи, ритуалы, накопленный веками социально-культурный опыт), оказываясь под влиянием глобальных перемен и разного рода кризисов, начинают определять свой собственный вектор структурирования и развития, алгоритм формирования определенных личностных и коллективных взаимоотношений в обществе, менталитета, национального характера и культуры повседневности.

Другая часть цивилизационных вызовов вытекает из особенностей развития современной западной цивилизации, с одной стороны, её стремительного тяготения к глобализации и гомогенизации мира, с другой – громких заявлений о своей особенности, исключительности и превосходства над другими культурами и народами и необходимости введения политических, экономических и культурных санкций против «непослушных».

Подобные акценты разрушают основы развития глобализационных и интеграционных процессов в мире, поэтому, отдельные культуры, ощущая свою незащищенность, вынуждены защитить свой «социогенетический код» от влияния внешних идеологических, институциональных и культурных порядков.

Подобное развитие событий в сегодняшнем мире не позволяет дать однозначные ответы на вызовы эпохи глобализации, более того, выявляет и раскрывает множество нерешенных вопросов, обозначая тем самым проблемное поле по реальным и значимым тенденциям касательно многообразного характера мира во всех его глубинных структурах, как политических, так и социально-экономических и культурных. Только после ответов на эти вопросы можно прогнозировать тенденции и наметить перспективы дальнейшего развития человеческого общества в современных условиях эскалации международного терроризма.

Здесь было бы уместно вспомнить слова известного немецкого философа Карла Ясперса. «Видение настоящего в такой же степени зависит от восприятия прошлого, как от прогнозирования будущего. Наши мысли о будущем влияют на то, как мы видим прошлое и настоящее» [4, с.155].

Поэтому, при изучении насущных проблем и перспектив современной цивилизации следовало бы обратиться к тем цивилизационным концепциям, в которых рассматривается множество различных концептуальных схем и выдвигаются различные подходы к анализу и объяснению проблем исторического развития общества, как в философском, так и в историко-социологическом ключе.

Рассматривая теоретико-методологические и аксиологические позиции большинства известных философов и социологов (А. Уайтхед, Э. Калло, Ш. Эйзенштадт, Б. Малиновский, В.Ж. Келле, С. Хантингтон, О. Шпенглер, А. Тойнби), мы обнаруживаем, что в попытке вникнуть в прошлое, обозначить настоящее и выстроить перспективы будущего человеческого общества, исследователи представляют различные инварианты – «от географических контекстов до культурных предпосылок» [2, с.36].

Эти позиции, безусловно, исторически значимы, и, как мы ранее отмечали, они «способствовали глубокому осмыслению и осознанию кризисного периода на Западе и внесли огромный вклад в основу исследования культуры, как формирующего начала процесса цивилизации» [1,109].

Однако бурные события второй половины XX века высветили ряд сложнейших политических, экономических и социально-культурных проблем в истории человеческого общества. Это требовало пересмотра и переосмысления прежних принципов методологических подходов к объяснению проблем общества нового времени.

«История-повествование» заменяется «историей-проблемой» (М. Блок, Л. Февр и Ж. Ле Гофф), выдвигаются идеи об изучении истории ментальности, как главного средства постижения исторической картины мира именно через активный «диалог с людьми иной эпохи» [3, с.33]. «...Люди – единственный подлинный объект истории ... История – наука о человеке, наука о непрерывных изменениях человеческого общества, об их постоянных и неизбежных приспособлениях к новым условиям существования – материальных, политических, моральных, религиозных, интеллектуальных» [5, с.36].

Постановка подобного вопроса требовала разработки культурно-антропологической концепции и рассмотрения истории развития общества и человека сквозь призму психологического видения проблем.

Речь идет об исследовательских проектах, которые позволяют реконструировать и обозначить конкретные исторические периоды в развитии человеческого общества, и проследить, как изменения в мышлении, в чувствовании и в поведении человека, его «повседневных» практик приводят к политическим, социальным и культурным трансформациям в обществе. Именно в этой плоскости выдающийся немецкий философ и социолог Норберт Элиас ставит порядок и принципы цивилизационных изменений в обществе и предлагает искать причины возникновения глобальных проблем в современном мире. Исходя из специфики обозначенных изменений, ученый прослеживает, как они идут рука об руку с характерной трансформацией взаимоотношений между людьми и их взаимозависимостей, которые и ведут от малых семейных союзов к малым и крупным обществам [6].

Возможно, это и есть тот подход, который откроет широкие возможности для продуктивного обсуждения качественной характеристики общества XXI века и выявлению тех регулирующих механизмов социального порядка и «внутрипсихических процессов» в структуре личности, которые и определяют ход исторических изменений в обществе.

Список используемых источников:

1. Авакян Л.А. Культура и цивилизация: от просвещения до современности / Л.А. Авакян // Научное мнение: научный журнал. СПб.: Санкт-Петербургский университетский консорциум, 2014. №10. С.109.
2. Арнасон Й. Определение цивилизаций: предварительная модель/ пер. с англ. Ю. Прозоровой; под ред.: И. Прохоровой // Неприкосновенный запас. М.: Новое литературное обозрение, 2014. № 6(98). С.36.
- Гуревич А.Я. О кризисе современной истории // Вопросы истории. М.: Наука, 1991. № 2/3. С.33.
3. Ясперс К. Смысл и назначение истории – М.: Политиздат, 1991. С.155.
- Февр Л. Бои за историю/пер. с фр. А.А. Бобовича. М.: Наука, 1991. С.36.
4. Elias N. Was Ich unter Zivilisation verstehe. Antwort auf Hans – Peter Duerr [Электронный ресурс] // Die Zeit. 1988. №25. URL: <http://www.zeit.de/1988/25/was-ich-unter-zivilisation-verstehe>