DOI: 10.17117/na.2016.11.01.462

<http://ucom.ru/doc/na.2016.11.01.462.pdf>

Поступила (Received): 24.11.2016

Левицкая Е.А., Матвеева А.Н. Определение порядка общения с ребенком в судебном порядке

Levitskaya E.A., Matveyeva A.N.
Determining the order of communication
with the child in court

В статье рассматриваются некоторые вопросы, связанные с особенностями определения порядка общения родителей и ребенка при их раздельном проживании, анализируются возможности обеспечения прав ребенка в процессе решения данного вопроса

Ключевые слова: судебный порядок, права и обязанности родителей, мнение ребенка, экспертизы, иск, органы опеки и попечительства, судебная практика

This article discusses some of the issues associated with the peculiarities of determining the order of communication of the parents and the child at their separation, exploring the possibilities of ensuring the rights of the child in the process of addressing this issue

Key words: judicial order, rights and responsibilities of parents, child's opinion, appraisal, claim, tutorship, teacher, psychologist, litigation

Левицкая Елена Алексеевна

Кандидат юридических наук, доцент

Южный университет

г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 33 А/47

Levitskaya Elena Alexeevna

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

Southern university

Rostov on Don, M. Nagibina ave., 33 A/47

Матвеева Анжела Николаевна

Магистр

Южный университет

г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 33 А/47

Matveyeva Anzhela Nikolayevna

Master

Southern university

Rostov-on-Don, M. Nagibina ave., 33 A/47

Одной из проблем, не решенной в российском законодательстве, является вопрос о том, с кем из родителей будет проживать ребенок и каков будет порядок осуществления родительских прав другим родителем до вынесения судом окончательного решения об определении места жительства ребенка по месту жительства с одним из родителей.

В статье 24 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что если при расторжении брака супруги не предъявляют суду соглашения, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети и о порядке общения с ними, о порядке выплаты средств на их содержание, а также, в случае, если такое соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд обязан самостоятельно определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода и

с кого из родителей, в каких размерах взыскиваются алименты на их содержание. Однако порядок общения отдельно проживающего родителя с ребенком суд не определяет в этом же решении, так как этот вопрос является предметом другого искового заявления, право подачи которого, однако принадлежит обоим родителям, независимо от того, с кем из них проживает ребенок.

В случае недостижения родителями согласия о порядке общения с ребенком, порядок общения с ним определяется в судебном порядке.

Судебный порядок определения условий общения с ребенком начинается с подачи одним из родителей иска и завершается вступлением решения суда в законную силу. Продолжительность разбирательства таких дел в суде составляет в среднем полгода и более.

Иск об определении порядка общения с ребенком необходимо направлять в районный суд. Поскольку иск связан с защитой прав ребенка, он не облагается государственной пошлиной.

По таким делам обязательно участие органов опеки и попечительства, которые выражают собственное мнение о том, не повредит ли ребенку общение с родителем, проживающим с ним отдельно. Поскольку именно органы опеки и попечительства непосредственно общаются с обоими родителями и знают, как обстоят дела в семье, суды обычно прислушиваются к их мнению [1].

В соответствии с п. 2 ст. 66 Семейного кодекса Российской Федерации по требованию заинтересованного родителя суд может установить временный порядок общения с ребенком, который будет действовать на период судебного разбирательства. С учетом того, что дело может существенно затянуться, такая возможность предоставляет действенную гарантию интересов родителей.

Статья 66 Семейного кодекса Российской Федерации гарантирует родителю, проживающему отдельно от ребенка, право на общение с ним. Поэтому суды очень редко отказывают в исках об определении порядка общения.

Однако, исходя из буквального толкования п. 1 ст. 66 Семейного кодекса Российской Федерации родитель, с которым проживает ребенок, может препятствовать общению с ребенком другим родителем в случае, если такое общение причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Таким образом, суд может отказать в иске родителю, заинтересованному в общении с ребенком, если этот родитель:

- совершает в отношении ребенка насильственные действия, применяет грубые телесные наказания;
- склоняет ребенка к совершению аморальных или противоправных поступков;
- недостойно ведет себя или совершает правонарушения в периоды общения с ребенком;
- настраивает ребенка против второго родителя;
- иным образом злоупотребляет родительскими правами.

Кроме того, отказ в иске может последовать, если суд выяснит, что родителю, проживающему отдельно от ребенка, не препятствуют в общении с ним, а иск подан исходя из корыстных или низменных мотивов.

Отметим, что **правом на общение с ребенком обладают также бабушки, дедушки, братья, сестра и другие родственники**. Если они желают общаться с ребенком, но им чинят в этом препятствия, то они могут обратиться в суд с самостоятельными исками об определении порядка общения.

При рассмотрении вопроса о возможности удовлетворения исковых требований истца суд руководствовался следующими обстоятельствами:

- наличие правовых оснований для предъявления указанных исковых требований (ст. 55, 67 СК РФ);
- наличие документов подтверждающих родство с ребенком;
- наличием у истца жилья, находящегося в его собственности (предоставлены подтверждающие документы);
- его участие в воспитании ребенка до возникновения спора, которое кроме общения заключалось в оказании материальной помощи на содержание (показания матери);
- наличие спорных отношений и невозможности регулирования отношений, исключая судебное разбирательство дела, в связи с неприязненными отношениями с отцом ребенка (показания матери).

Поскольку отказ в иске – это исключительный случай, основное противоборство сторон в судебном процессе идет по поводу времени общения с ребенком. Отметим, что доказательства в таких делах имеют ключевое значение еще и потому, что зачастую позиции сторон основываются исключительно на их словах, не подкрепленных документами или свидетельскими показаниями. Поэтому иметь значение может даже самое незначительное на первый взгляд доказательство: грамота от работодателя, приз с конкурса талантов и т.п. **Чем больше будет предоставлено доказательств одним из родителей, тем легче будет суду вынести решение, основываясь именно на этих доказательствах, а не голословных высказываниях противной стороны.**

Рассмотрение дела заканчивается вынесением решения, в котором суд самостоятельно определяет порядок общения с ребенком, исходя из тех сведений о родителях, которые ему стали известны в ходе судебного разбирательства. По содержанию это решение похоже на уже описанное соглашение о порядке общения с ребенком, но в более кратком и сжатом варианте. Таким образом, в судебном решении должно быть указание на место, время и порядок общения с ребенком.

Следует заметить, что **дела об определении порядка общения с ребенком зачастую заканчиваются заключением мирового соглашения**. Это соглашение полностью соответствует простому соглашению об определении порядка общения, за тем исключением, что оно утверждается судом, и при его нарушении можно сразу обращаться за помощью к судебным приставам.

Однако с вынесением решения об определении порядка общения с ребенком проблемы не заканчиваются, поскольку дальше может встать вопрос: «А как исполнить это решение, если один из родителей принципиально отказывается соблюдать установленный порядок общения?». К сожалению, реально принудить к соблюдению установленного порядка общения очень сложно. Но некоторые меры принять можно.

Если родитель уклоняется от исполнения решения суда, необходимо обратиться в суд, вынесший решение, с заявлением о выдаче исполнительного листа и затем предъявить этот лист в службу судебных приставов. Теперь пристав-исполнитель будет обязан принять меры по принудительному исполнению судебного решения [2].

Однако в связи с особенностями работы судебных приставов и спецификой дел о порядке общения с ребенком, принудить родителя к исполнению решения суда, если он сам того не хочет, очень сложно. Сначала пристав проведет беседу с обоими родителями с целью выяснения причин неисполнения решения. Если решение и дальше не будет исполняться, то, исходя из общего смысла законодательства, пристав должен принудительно обеспечить общение.

Но предположим самую простую ситуацию: родитель приходит по месту жительства ребенка в назначенное время, а ему не открывают дверь. Чтобы обеспечить общение приставу нужно вскрыть дверь, отобрать ребенка у родителя, с которым он находится, и передать его другому. Очевидно, что эти события крайне негативно отразятся на душевном состоянии самого ребенка и вряд ли оставят хорошее впечатление от общения с другим родителем.

Поскольку забота об интересах ребенка – это самое важное в таких делах, поэтому физическое отобрание ребенка у родителя применяется крайне редко.

Тем не менее, остается еще 2 меры воздействия на родителя, не исполняющего судебное решение.

К первой относится применение мер административной ответственности.

К родителю, не позволяющему общаться с ребенком, может быть применен штраф за неисполнение судебного решения в соответствии с п. 2 ст. 5.35 Кодекса об административных правонарушениях. Размер штрафа составляет от 2000 до 3000 рублей. А если родитель продолжит не исполнять решение суда, то размер штрафа уже будет составлять от 4000 до 5000 рублей, а также появится возможность применения административного ареста на срок до 5 суток.

Также возможно применение мер семейной ответственности.

Если родитель не позволяет общаться с ребенком, несмотря на имеющееся решение суда, то ребенок может быть передан другому родителю на основании п. 3 ст. 66 Семейного кодекса Российской Федерации. Это происходит не автоматически, а по иску родителя, заинтересованного в общении. Подобная мера, несомненно, имеет большее влияние, нежели штраф и лучшим образом гарантирует интересы, как другого родителя, так и самого ребенка. Однако она оказывается совершенно бездейственной, если родитель не хочет или не может забрать ребенка к себе на все время, а желает поддерживать лишь периодическое общение.

Таким образом, наилучшим способом решения спора между родителями выступает заключение соглашения об определении порядка общения с ребенком (или мирового соглашения в суде). В нем можно закрепить условия, удовлетворяющие обоих родителей и устраняющие необходимость в обращении к помощи принудительной силы государства.

Но если договориться не удастся, то остается только судебная защита и все описанные сложности реального исполнения решения суда о порядке общения с ребенком.

Способствовать мирному урегулированию подобных споров может также отобрание органами опеки и попечительства детей у родителей на период существования конфликтной ситуации между ними. В этом случае, понимая, что чем дольше родители не могут договориться, тем дольше они не будут иметь возможности увидеться со своим ребенком, они, в отсутствии рычага влияния друг на друга через интересы ребенка, скорее всего, разрешат свой спор в кратчайшие сроки. Введение такого института, бесспорно, гарантирует обеспечение прав и интересов ребенка и их защиту от злоупотребления и нарушения со стороны родителей, предоставив ему равный доступ к общению с обоими из родителей и максимально ограничив его от влияния конфликтной ситуации между ними, не ставя его перед выбором одного из родителей.

Заключение соглашения между родителями, конечно, является лучшим способом решения конфликта, но механизм судебной защиты прав родителей и детей должен быть действенным, поскольку введение института соглашений супругов не снижает и не может снизить его значимости.

Список используемых источников:

1. Смирновская С.И. К вопросу об ответственности родителей по семейному законодательству России и Франции // Семейное и жилищное право. 2010. № 1. С. 28-31.
2. Савинова М.А. Определение места жительства ребенка и обеспечение его права на общение с отдельно проживающим родителем // Исполнение судебных решений судебными приставами-исполнителями по делам о взыскании алиментов и делам, связанным с воспитанием детей. М., 2000.

© 2016, Левицкая Е.А., Матвеева А.Н.
Определение порядка общения с ребенком в
судебном порядке

© 2016, Levitskaya E.A., Matveyeva A.N.
Determining the order of communication with the
child in court