DOI: 10.17117/na.2016.11.01.454

<http://ucom.ru/doc/na.2016.11.01.454.pdf>

Поступила (Received): 30.11.2016

Купряшина Е.А., Сергеева В.И. Процессуальные аспекты производства освидетельствования при расследовании преступлений

Kupryashina E.A., Sergeeva V.I.
Procedural aspects of production of survey
in case of investigation of crimes

Статья посвящается актуальным вопросам уголовно-процессуальной формы и тактико-криминалистического обоснования производства освидетельствования. Рассматриваются вопросы соотношения следственного освидетельствования, следственного осмотра, судебно-медицинской экспертизы, личного обыска; цели, основания, значение данных следственных действий в расследовании и раскрытии преступлений

Ключевые слова: освидетельствование, следственное действие, расследование преступлений

The article is dedicated to actual issues of the criminal-procedural form and tactical-forensic justification of manufacturing examination. Also the article deals with issues of correlation of the investigative examination, investigatory inspection, the forensic medical examination, personal search; goals, bases and the meaning of data of the investigative actions in investigations and clearances of crimes

Key words: survey, investigative action, investigation of crimes

Купряшина Елена Александровна
Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kupryashina Elena Alexandrovna
Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Сергеева Василиса Ильинична
Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Sergeeva Vasilisa Ilyinichna
Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

В юридической литературе освидетельствованию как следственному действию уделялось недостаточно внимания. Проблемами освидетельствования занимались Ю.Г. Торбин, А.П. Рыжаков, Т.Н. Шамонова и некоторые другие авторы. Однако затронутые авторами проблемы производства освидетельствования существуют до сих пор. Среди процессуалистов и криминалистов существуют разные точки зрения на соотношения следственного осмотра и следственного освидетельствования. Одни говорят, что освидетельствование является одним из видов следственного осмотра, мотивируя тем, что у них

одинаковые методы познания. Другие отмечают, что освидетельствование – это самостоятельное следственное действие, аргументируя тем, что у них различный процессуальный порядок проведения (для проведения освидетельствования выносится постановление), различные тактические приемы, т.к. освидетельствование связано с умалением достоинства личности. Много общего у освидетельствования с судебно-медицинской экспертизой и личным обыском. Если цели освидетельствования, личного обыска и проведения экспертизы – в обнаружении следов преступления и телесных повреждений сходны, то предмет и порядок получения результатов различен. Много споров возникает по поводу изъятия следов преступления при производстве освидетельствования. Одни считают, что в предмет освидетельствования входит только обнаружение следов преступления, а их изъятие может быть произведено только в ходе личного обыска. Другие же считают, что в ходе освидетельствования можно не только изымать следы преступления, но и осматривать одежду, в которую одет освидетельствуемый, с целью сопоставления следов на одежде и на теле. Поэтому от недопонимания сущности освидетельствования часто практические работники производят смывы с кистей рук, срезы ногтевых пластин и т.д. у подозреваемых и обвиняемых, оформляя это как получение образцов для сравнительного исследования. Все эти и другие неопределенности способствуют тому, что практические работники ищут наиболее простые решения и неохотно используют освидетельствование в процессе доказывания.

Для принятия решения о проведении любого следственного действия необходимо определить цели, основания и порядок его производства.

Что касается целей, то в соответствии со ст. 179 УПК РФ освидетельствование проводится «для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы».

С первыми тремя все более или менее ясно, что же касается выявления состояния опьянения, то на этот счет в научных кругах развернулась дискуссия. Если предположить, что законодателем предусмотрено выявление наличия состояния опьянения у свидетеля, как об этом говорит А.П. Рыжаков, для оценки достоверности его показаний, то на практике, как правило, лица, находящиеся в состоянии опьянения, не допрашиваются до их полного вытрезвления, т.к. в этом состоянии человек не в полной мере отдает отчет своим действиям и показания свидетеля могут быть признаны недопустимыми доказательствами. И для определения состояния опьянения у свидетеля необязательно проводить освидетельствование, можно просто, обнаружив признаки алкогольного или наркотического опьянения, отложить допрос до его полного вытрезвления. Если же все-таки возникнет необходимость зафиксировать состояние опьянения, то в соответствии со ст. 44 Федерального закона РФ от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (в ред. 03.07.2016г.) «О наркотических средствах и психотропных веществах» лицо, находящееся в наркотическом опьянении, направляется на медицинское освидетельствование, которое проводится в специально уполномочен-

ных учреждениях по направлению органов прокуратуры, дознания, следователя или судьи. Об исключении из ч. 1 ст. 179 УПК РФ слов «выявление состояния опьянения» говорит и В.М. Быков. Он считает, что «для установления того факта, что лицо находится в состоянии опьянения, следует назначать судебно-медицинскую экспертизу» [3, С. 67].

В Уголовном кодексе РФ о состоянии опьянения говорится только в статьях 23, 63 и 264. В ст. 23 УК РФ «Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения» говорится о том, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. В ст. 63 УК РФ «Обстоятельства, отягчающие наказание» говорится о том, что отягчающим обстоятельством признается привлечение к совершению преступления лиц, которые находятся в состоянии опьянения. Эта цель приобретает новое значение в связи с принятием Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ». Так, в ч. ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ состояние опьянения учитывается как квалифицирующий признак. Следует отметить, что при расследовании преступлений в учреждениях, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы, данная цель освидетельствования имеет особое значение. Дело в том, что в таких учреждениях действует режим содержания осужденных, который ограничивает их в определенных правах. Само нахождение осужденного в состоянии алкогольного или наркотического опьянения может свидетельствовать о наличии признаков преступления [1].

Следующая цель освидетельствования – «выявление иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела» – является по меньшей мере дискуссионной. Понятие «свойство» в Большом толковом словаре русского языка определено как «качество, признак, составляющий отличительную особенность кого-, чего-либо» [4, С. 1163]. Понятие «признак» определено как «показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-либо» [4, С. 978]. Ю.Г. Торбин отмечает, что таковыми могут быть свойства и признаки, указывающие на профессию или привычки освидетельствуемого лица, например мозоли на руках, возникновение которых обусловлено совершением производственных операций при работе определенного вида, особая окраска пальцев рук и ногтей, проникновение под кожу угольной или иной производственной пыли, особенности дыхания, привычки закуривать или гасить папиросы либо сигареты и т.п. [10, С. 60]. Некоторые авторы называют в качестве иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, внешние признаки освидетельствуемого лица, которые не являются особыми приметами, например рост, вес, цвет волос. Исходя из понятий «свойство» и «признак», отмеченных в Толковом словаре русского языка, можно предположить, что это может быть все что угодно. Возможно, законодатель намеренно не перечислил исчерпывающие свойства и признаки, т.к., учитывая развитие научно-технического прогресса, механизм и природу их образования, свойства и признаки могут обновляться. Среди целей освидетельствования при его производстве в отношении лиц, от-

бывающих наказание в виде лишения свободы, первостепенное значение приобретает обнаружение особых примет и следов преступления. Это обусловлено тем, что в местах лишения свободы культивируется тату, и татуировки осужденных приобретают большое значение в идентификации лиц, совершивших преступления против личности, участвовавших в дезорганизации деятельности учреждения, исполняющего наказание, и других преступлениях. Также, если при совершении преступления осужденным использовалось самодельное оружие, то при освидетельствовании можно обнаружить следы, свидетельствующие о его изготовлении или хранении (например, следы металлизации в подногтевом содержимом или следы хранения запрещенных предметов в естественных полостях организма, к чему довольно часто прибегают осужденные).

Возникновение оснований производства освидетельствования зависит от вида совершенного преступления, способа совершения, орудий и других признаков. Необходимо знать, кто является жертвой преступления, выяснить, какие предметы одежды были на потерпевшем и подозреваемом, в какой окружающей обстановке было совершено преступление, какими частями тела могли соприкоснуться подозреваемый и потерпевший, обстоятельства происшествия и т.п. Чем больше будет информации о совершенном преступлении, тем объективнее будет решение о проведении освидетельствования конкретного лица или об отказе от его проведения. Основания для проведения освидетельствования конкретного лица могут быть получены в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, осмотра места происшествия и других следственных действий. Например, основанием производства освидетельствования могут быть показания потерпевшего или свидетеля. «Цель осмотра места происшествия не будет достигнута, если не будут изучены следы преступления, указывающие на взаимосвязь освидетельствуемого лица с местом преступления. Наличие этих следов неразрывно связано с фактом пребывания освидетельствуемого на месте происшествия и характером поведения. Установление отмеченных следов на месте происшествия и будет являться фактическим основанием для принятия решения о производстве освидетельствования в целях обнаружения на освидетельствуемом следов преступления» [10, С. 91]. Это говорит о том, что лицо, производящее осмотр места происшествия, должно учитывать при изучении обстановки этого места то, что определенные частички предметов, веществ (почвы, металлической пыли, краски, крови и т.п.) попали на тело подозреваемого лица. И их необходимо изъять с места происшествия с целью дальнейшего сравнительного исследования с теми следами, которые будут обнаружены на теле освидетельствуемого лица. А уже затем для получения дополнительных доказательств о причастности лица к совершенному преступлению назначается и проводится освидетельствование. Классификация оснований назначения и проведения освидетельствования не разработана. «Нормативная модель фактических оснований большинства следственных действий включает в себя три элемента: источник, из которого может быть извлечена искомая информация; цель следственного действия; фактические данные, обоснованно указывающие на возможность ее достижения» [6, С. 12]. В связи с этим понятием закономерно считать, что основанием производства освидетельствования будут любые

достоверные данные, указывающие о возможности наличия на теле человека свойств и признаков, имеющих отношение к совершенному преступлению.

Перечисленные проблемы не умаляют значения освидетельствования в процессе расследования уголовных дел, и несмотря на некоторые сложности в проведении данного следственного действия, практическим работникам следует активнее использовать его.

Список используемых источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
2. Белкин А.Р. Осмотр и освидетельствование как следственные действия: проблемы законодательной регламентации // Уголовное судопроизводство. 2015. №2. С. 15-22.
3. Быков В.М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 59-69.
4. Новейший Большой толковый словарь русского языка. / Под ред. С.А. Кузнецова. М., Рипол-Норинт, 2010. 1536 с.
5. Вахмянина Н.Б. Тактика защиты по уголовным делам и тактика проведения следственных действий с участием защитника: к вопросу о расширении предмета криминалистики // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность. Санкт-петербургский государственный университет. Санкт-Петербург, 2015. С. 566-570.
6. Ефремова С.В. Обоснованность следственных действий как гарантия прав и свобод участников процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2004. 17 с.
7. Кузнецов В.А., Пилякин М.И. Освидетельствование: де-юре и де-факто // Вестник московского университета МВД России. 2014. №10. С. 95-98.
8. Крепышева С.К. Некоторые особенности тактики производства освидетельствования при расследовании преступлений, связанных с торговлей людьми и использованием рабского труда // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. №3-2. С. 122-125.
9. Пелых А.А. Некоторые вопросы, возникающие при освидетельствовании: актуальные вопросы процессуального оформления // Актуальные вопросы в научной работе и образовательной деятельности. 2014. С. 118-120.
10. Торбин Ю.Г. Освидетельствование в российском уголовном процессе (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты): Практическое пособие. М.: Экзамен, 2005. 192 с.

© 2016, Купряшина Е.А., Сергеева В.И.
Процессуальные аспекты производства
освидетельствования при расследовании
преступлений

© 2016, Kupryashina E.A., Sergeeva V.I.
Procedural aspects of production of survey in case of
investigation of crimes