DOI: 10.17117/na.2016.11.01.451

<http://ucom.ru/doc/na.2016.11.01.451.pdf>

Поступила (Received): 01.11.2016

Купряшина Е.А., Мазурина К.Н.
Некоторые проблемные аспекты реализации
свидетельского иммунитета

Kupryashina E.A., Mazurina K.N.
Some problematic aspects of the implementation
of witness immunity

В рамках настоящей статьи исследуются актуальные проблемы реализации свидетельского иммунитета в современном уголовном процессе Российской Федерации, а также возможные пути их устранения и модернизации данного института в целом

Ключевые слова: свидетельский иммунитет, уголовный процесс, близкие лица

Купряшина Елена Александровна

*Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85*

Мазурина Карина Николаевна

*Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85*

As part of this article explores the implementation of current problems of witness immunity in modern criminal trial of the Russian Federation, as well as possible ways to address them, and modernization of the institution as a whole

Key words: witness immunity, criminal proceedings, a person close

Kupryashina Elena Alexandrovna

*Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85*

Mazurina Karina Nikolaevna

*Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85*

Прежде всего необходимо акцентировать внимание на том, что свидетельский иммунитет – это право лица отказаться от дачи показаний против себя, своего супруга и близких родственников, которое предусматривается не только рядом международных документов, но и Конституцией РФ (ст. 51) [1]. По мнению подавляющего большинства ученых-правоведов, реализация указанного права не только обеспечивает сохранение семейных и родственных связей, но также ограждает уголовное судопроизводство от вынужденных ложных показаний [4, с. 5]. Кроме того, свидетельский иммунитет – это гарантия безопасности свидетелей, которые содействуют расследованию конкретного уголовного дела.

Однако на сегодняшний день в сфере использования данного права возникает ряд проблем, что обусловлено несовершенством действующего законодательства, в том числе и уголовно-процессуального. В частности, мы говорим о

недостаточной сформированности круга субъектов свидетельского иммунитета.

Рассмотрим обозначенные проблемы по порядку. Итак, ч. 3 ст. 56 УПК РФ содержит исчерпывающий перечень лиц, которые обладают свидетельским иммунитетом и не могут быть допрошены в качестве свидетелей, однако, по нашему мнению, этот список является неполным [2]. В частности, не существует законодательного запрета на допрос в качестве свидетелей лиц, содействовавших адвокату при оказании им юридической помощи гражданину. В качестве таких лиц могут выступать, например, переводчики, присутствовавшие при свидании адвоката с его подзащитным. Справедливо утверждать, что допрос таких лиц ставит под угрозу саму сущность принципа адвокатской тайны, а также тот факт, что формально указанное лицо не может отказаться от дачи показаний под угрозой уголовной ответственности, так как положение ст. 51 Конституции РФ на него не распространяется. В связи с этим, мы считаем необходимым дополнить ч. 3 ст. 56 УПК РФ пунктом 2.1. «лица, содействовавшие адвокату при оказании им юридической помощи».

Также следует отметить такую проблему, как то, что несмотря на то, что в п. 3 ст. 5 УПК РФ отражено содержание понятия «близкие лица», а в п. 4 ст. 5 УПК РФ – близкие родственники, существуют некоторые категории граждан, которые необоснованно остались «за границами» данных норм. В частности, мы говорим о некоторых традиционных этнических общностях, которые полагают неприемлемым содействовать сотрудникам правоохранительных органов против своих «соплеменников», а невыполнение данного требования влечет за собой множество негативных последствий со стороны этнического общества, вплоть до лишения жизни [5, с. 60]. Помимо прочего, некоторые общности характеризуются значительной закрытостью. В связи с этим, мы считаем, что необходимо расширить круг субъектов свидетельского иммунитета, включив туда представителей закрытых этнических сообществ, ведущих общинно-родовой образ жизни (к ним мы можем, например, отнести цыган).

Кроме того, необходимо разъяснить вопрос относительно наличия свидетельского иммунитета у несовершеннолетних. Наличие правовой коллизии объясняется тем, что в соответствии со ст. 308 УК РФ, лицо подлежит уголовной ответственности только по достижении возраста 16 лет, что в свою очередь свидетельствует о том, что если лицо до 16 лет даст лживые показания, то никакую ответственность за это он нести не будет. Получается, что фактически несовершеннолетние лица до 16 лет обладают свидетельским иммунитетом, но в соответствии с ч. 5 ст. 280 УПК РФ соответствующее конституционное положение им не разъясняется [3, с. 24]. Мы полагаем, что это существенное упущение законодателя, и считаем, что в ч. 5 ст. 280 УПК РФ должно быть внесено изменение, в соответствии с которым «несовершеннолетним, не достигшим возраста 16 лет, в обязательном порядке разъясняется положение ст. 51 Конституции РФ о возможности не свидетельствовать против себя самого, своих близких родственников и иных близких лиц».

Резюмируя вышеизложенное, мы можем справедливо утверждать, что свидетельский иммунитет – это достаточно сложная и неоднозначная

категория, которая требует своего расширения и уточнения в контексте уголовного законодательства. В частности, требуется расширение круга субъектов свидетельского иммунитета, а также внесение изменений в отдельные положения уголовно-процессуального законодательства. Мы предлагаем:

1. Внести изменения в ч. 3 ст. 56 УПК РФ, дополнив ее пунктом 2.1. «лица, содействовавшие адвокату при оказании им юридической помощи»;
2. Расширить спектр субъектов свидетельского иммунитета, включив туда представителей этнических сообществ, ведущих общинно-родовой образ жизни;
3. Дополнить ч. 5 ст. 280 УПК РФ формулировкой, в соответствии с которой «несовершеннолетним, не достигшим возраста 16 лет, в обязательном порядке разъясняется положение ст. 51 Конституции РФ о возможности не свидетельствовать против себя самого, своих близких родственников и иных близких лиц».

Список используемых источников:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014, 4 августа.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. 2001, 22 декабря.
3. Волосова, Н.Ю. Понятие и правовая сущность свидетельского иммунитета // Право. 2013. № 4. С. 23 – 28.
4. Дикарев, И.С. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Журнал российского права. 2012. № 3. С. 1 – 8.
5. Петуховский, А.К. Свидетельский иммунитет: проблемы развития процессуального института // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 56 – 63.