DOI: 10.17117/na.2016.11.01.424

<http://ucom.ru/doc/na.2016.11.01.424.pdf>

Поступила (Received): 17.11.2016

Джиоев А.А. Некоторые проблемные вопросы, связанные с назначением уголовного наказания несовершеннолетним

Dzhioev A.A.
Some problematic issues related to the purpose of criminal
punishment to minors

В статье рассмотрены основные проблемы, возникающие в связи с привлечением несовершеннолетних к уголовной ответственности, назначения им наказания, применения видов наказания, мер принудительного воспитательного воздействия, а также освобождения от уголовной ответственности

Ключевые слова: несовершеннолетние, уголовное наказание, проблемы

The article examines the main issues arising from the involvement of minors in criminal liability of their sentences, the application of penalties, compulsory measures of educational influence, as well as the exemption from criminal responsibility

Key words: minors, criminal penalties, problems

Джиоев Аслан Александрович

Бакалавр

Северо-Осетинский государственный университет
им. К.Л. Хетагурова

г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46

Dzhioev Aslan Aleksandrovich

Bachelor

North Ossetian state university named K.L.
Khetagurova

Vladikavkaz, Vatutin st., 44-46

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений [2]. Таким образом, любое уголовно-правовое наказание имеет три основных цели: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предотвращение возможных рецидивов. В этом контексте всегда довольно острой и специфической темой остается назначение наказания несовершеннолетним, так как суд каждый раз приходится находить разумный компромисс между принципом гуманизма и принципом неотвратимости наказания.

Особенности назначения наказания несовершеннолетним предусмотрены главой 14 УК РФ. Общим принципом данной главы является назначение несовершеннолетним более мягких наказаний, более легких условий отбывания наказания, чем совершеннолетним гражданам. На первый взгляд, подобные принципы, установленные главой 14 УК РФ, могут показаться нарушением

ст. 19 Конституции РФ [1], устанавливающей принцип равенства всех граждан перед законом и судом.

Однако как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ в своих решениях [3, 4], принцип равенства не сводится к формальному равноправию и не означает запрета законодателю вводить льготы и преференции для категорий лиц, если такие преференции соответствуют принципам социальной справедливости. Поэтому особые льготные условия назначения наказания для несовершеннолетних полностью соответствуют статье 19 Конституции РФ и установленному ею принципу равенства всех перед законом и судом.

Как отмечает К.Е. Сунчугашева [5], одной из наибольших особенностей назначения наказания несовершеннолетним является обязанность суда, в каждом случае, когда это только возможно, не назначать наказание, а ограничиться принудительными мерами воспитательного воздействия. К таким мерам, согласно ст. 90 УК РФ, относятся предупреждение, передача под надзор родителям или специального органа, возмещение нанесенного ущерба, ограничение досуга или установление каких-либо специальных требований к поведению несовершеннолетнего.

Природа мер воспитательного воздействия достаточно сложна. А.Г. Кибальник [6], выделяет следующие признаки мер воспитательного воздействия: а) по своей природе не являются уголовным наказанием и не содержат карательного элемента; б) имеют особые цели – воспитание и перевоспитание несовершеннолетнего; в) применяются принудительно по решению суда. С одной стороны, данные меры влекут негативные последствия для несовершеннолетнего и являются принудительными, следовательно, соответствуют всем критериям санкций за совершенное правонарушение. С другой стороны, эти меры, исходя из прямого указания закона, не считаются уголовно-правовым наказанием, не влекут за собой негативных последствий в виде судимости. Более того, целью таких мер является не столько восстановление социальной справедливости (так как преступник, по сути, не наказан), сколько создание условий для недопущения совершения аналогичных преступлений в будущем. Именно поэтому законодатель дает суду максимальную свободу в выборе возлагаемых на несовершеннолетнего обязанностей, с тем, чтобы несовершеннолетний в каждом конкретном случае получал наибольшие возможности для своего исправления.

При этом, суды, к сожалению, далеко не всегда в полной мере пользуются своими широкими возможностями для установления круга обязанностей несовершеннолетнего. Как справедливо отмечает Н.С. Александрова [7], Анализ судебных решений показывает, что круг ограничений досуга, избираемых судьями, крайне узок: во всех решениях это был запрет несовершеннолетнему выходить на улицу после определённого времени (как правило, находиться дома по месту жительства в период с 22 час. до 6 час. следующего дня). Вместе с тем в 10% случаев суд обязывал подростка продолжить образование и в 20% запретил посещение дискотек.

При этом, ряд вопросов применения ст. 90 УК РФ, регламентирующей особенности замены применения мер воспитательного характера остаются сложным. Так, в частности, ч. 4 ст. 90 предусматривает возможность отмены

принудительной меры воспитательного характера в случае ее систематического невыполнения этой меры с дальнейшим привлечением несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Однако как можно систематически не выполнять такую меру воспитательного характера как предупреждение и насколько такая мера адекватна общественно опасному деянию, которое совершил несовершеннолетний? По нашему мнению, данная принудительная мера воспитательного характера должна быть исключена из ст. 90 УК РФ.

Специфика положения несовершеннолетнего состоит в том, что суд может освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности и, соответственно, наказания, как по общим основаниям (деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим), так и по специфическим, установленным для несовершеннолетних (применение мер воспитательного воздействия). По нашему мнению, если у суда есть возможность применения освобождения несовершеннолетнего в связи с действенным раскаянием или примирением с потерпевшим, то суд, применяя наиболее благоприятную для обвиняемого норму, должен использовать именно эту возможность, так как такие меры освобождения от уголовной ответственности являются безусловными и не влекут за собой каких-либо дополнительных обязанностей. Неприменение таких норм к несовершеннолетнему было бы признаком дискриминации.

Из тринадцати видов наказаний, предусмотренных УК РФ для совершенных преступников, к несовершеннолетним лицам (лицам в возрасте от 14 до 18 лет) возможно применение лишь 6 видов наказаний. К этим видам наказания относятся:

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) обязательные работы;
- г) исправительные работы;
- д) ограничение свободы;
- е) лишение свободы на определенный срок

Очевидно, что данные виды наказаний применяются к несовершеннолетним со своими особенностями.

Согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ, штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия.

Таким образом, наказание в виде штрафа может применяться не только к самому несовершеннолетнему, но и, фактически к его родителям. В.М. Степашин [8] справедливо считает такую норму противоречащей принципу индивидуализации наказания, так как фактически негативные последствия за совершение преступления несет не несовершеннолетний, а его родители, в действиях которых нет вины, в уголовно-правовом аспекте данного понятия.

Существует определенная проблематика относительно назначения наказания в виде ареста. Ст. 88 УК РФ не предусматривает такого вида наказаний для несовершеннолетних, то есть лиц, совершивших преступление в возрасте до 18

лет. Однако согласно ч. 2 ст. 54 УК РФ, арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста. Таким образом, возникает неоднозначность относительно того, может ли быть назначен арест лицу, совершившему преступление в возрасте до 18 лет, но на момент вынесения судом приговора (хотя вернее было бы говорить о приобретении приговором законной силы), достигшему 18-летнего возраста.

Очевидно, что данное положение противоречит принципу недопустимости обратной силы закона, так как на момент совершения преступления несовершеннолетний не подлежит применению такого наказания как арест, а следовательно, это наказание не может быть применено в отношении совершеннолетнего гражданина, который на момент совершения преступления был несовершеннолетним.

В то же время, как отмечает А.Г. Кибальник, нормы главы 14 УК РФ являются специальными по отношению к другим нормам общей части УК РФ, в том числе и правил определения наказания. Поэтому, даже при действующей правовой коллизии, на практике не подлежат применению нормы относительно возможности применения ареста к лицу, несовершеннолетнему на момент совершения преступления, но достигшему совершеннолетия на момент постановления приговора.

Некоторыми учеными [9] критикуется излишне гуманные положения ч. 6 ст. 88 УК РФ, в соответствии с которыми, наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет.

Безусловно, фактор гуманности при определении меры наказания должен иметь значение, однако максимальное наказание в 6 лет лишения свободы за преступление, которое влечет для взрослого преступника пожизненное лишение свободы, является неадекватно мягким. Исходя из этого, разумным предложением было бы увеличение максимального наказания для несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 16 лет до 10 лет лишения свободы, но не более половины от максимальной санкции, предусмотренной соответствующей статьи особой части УК РФ.

Как видим, вопросы, связанные с уголовным преследованием несовершеннолетних находят большое отображение и широкий научный интерес. По нашему мнению, уголовно-правовое регулирование данного вопроса является несовершенным и нуждается в дальнейшем усовершенствовании, исходя из предложений, выдвинутых в данной статье и теоретических научных разработок.

Список используемых источников:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская Газета. 25 декабря 1993 г.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
3. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.1997 N 96-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ф.И.О. как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».
URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2004/314380/>
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2007 г. N 4-П "по делу о проверке конституционности положения части первой статьи 15 Федерального закона "О бюджете

- Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год" в связи с жалобой гражданки Т.А. Баныкиной». URL: <https://rg.ru/2007/03/30/socstrah-dok.html>
5. Сунчугашева Карина Евгеньевна Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Science Time. 2014. №11 (11) С.363-366.
6. Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Общество и право. 2015. №2 (52) С.63-68.
7. Александрова Н.С. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правоприменения // Известия ОГАУ. 2013. №3 (41) С.278-280.
8. Степашин В.М. Особенности назначения наказания несовершеннолетним // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2009. №1 С.82-90.
9. Чечель Г.И. Спорные вопросы назначения наказания несовершеннолетним // Общество и право. 2011. №3 (35) С.180-185.

© 2016, Джигоев А.А.

Некоторые проблемные вопросы, связанные с назначением уголовного наказания несовершеннолетним

© 2016, Dzhigoev A.A.

Some problematic issues related to the purpose of criminal punishment to minors