DOI: 10.17117/na.2016.11.01.379

<http://ucom.ru/doc/na.2016.11.01.379.pdf>

Поступила (Received): 30.11.2016

Сергеева В.И., Борзенков И.М.
Специфика личности преступника, совершающего
присвоение, растрату, мошенничество с использованием
должностного положения в корыстных целях

Sergeeva V.I., Borzenkov I.M.
Specifics of the identity of the criminal making assignment, waste,
fraud with use of official capacity in the mercenary purposes

Преступления совершаемые должностными лицами в форме мошенничества, присвоения и растраты с использованием своего положения в корыстных целях имеют криминологические особенности, а именно совершаются они специальным субъектом – должностным лицом, противоправное поведение которых связано с использованием ими организационно-хозяйственных и административно-распорядительных функций. В процессе их преступной деятельности нарушаются нормативно правовые документы, регламентирующие права и обязанности должностных лиц, нанося тем самым значительный вред авторитету государственных органов

Ключевые слова: должностные лица, мошенничество, растрата, присвоение

The crimes committed by officials in the form of a fraud, assignment and waste with use of the provision in the mercenary purposes have criminological features, namely they are made by the special subject – the official which delinquent behavior is connected with use of organizational and economic and administrative functions by them. In the course of their criminal activities standardly legal documents regulating the rights and obligations of officials are violated, doing thereby considerable harm to the authority of state bodies

Key words: officials, fraud, waste, assignment

Сергеева Василиса Ильинична

Студент

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
 г. Белгород, ул. Победы, 85

Sergeeva Vasilisa Ilyinichna

Student

Belgorod state national research university
 Belgorod, Pobeda st., 85

Борзенков Иван Михайлович

Студент

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
 г. Белгород, ул. Победы, 85

Borzenkov Ivan Mihailovich

Student

Belgorod state national research university
 Belgorod, Pobeda st., 85

Научный руководитель:
 к.с.н., доц. Демко О.С.

Основные права граждан, это право собственности – право каждого иметь в собственности имущество, свободно владеть, пользоваться и распоряжаться

им, которое нашло свое закрепление в Конституции Российской Федерации. Государство гарантирует гражданам защиту их прав и свобод. Собственность в современном мире является ценностью, которая защищается различными отраслями права. Поэтому посягательство на собственность в форме мошенничества, присвоения и растраты является неприемлемым для общества преступлением.

Говоря об актуальности данной темы, хочется отметить, что на сегодняшний день, в условиях социальных и экономических катаклизмов, политической нестабильности, кризиса нравственности и идеологии в обществе, необходимо искать способы борьбы с преступлениями, совершаемыми в форме квалифицированного мошенничества, присвоения и растраты, ввиду этого немало важную роль имеет уголовный закон, с помощью которого происходит воздействие на преступность против собственности.

Преступления против собственности всегда занимали значительное место в структуре преступности определяя ее количественную сторону. Как бы не менялись социально-экономические условия, эти преступления заявляли о себе как о деяниях повышенной общественной опасности, характеризуя качественное содержание преступности.

Согласно статистическим данным за период январь-декабрь 2015 год количество преступлений, совершенных в форме мошенничества по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличилось на 25,2% и составило 200598, из них раскрыто 59683 и не раскрыто 125728; количество преступлений, совершенных в форме растраты и присвоения за этот же период по сравнению с прошлым годом снизилось на 5.0% и составило 19494 из них расследовано 16835 и не раскрыто 2137 [6].

Преступления, совершаемые должностными лицами в форме мошенничества, присвоения и растраты с использованием своего положения в корыстных целях имеют криминологические особенности, а именно совершаются они специальным субъектом – должностным лицом, противоправное поведение которых связано с использованием ими организационно-хозяйственных и административно-распорядительных функций. В процессе их преступной деятельности нарушаются нормативно правовые документы, регламентирующие права и обязанности должностных лиц, нанося тем самым значительный вред авторитету государственных органов.

Для лиц, совершающих преступления с использованием своего должностного положения, характерен более высокий по сравнению со многими другими категориями преступников возраст. Преобладающее большинство названных преступлений совершается лицами старше 30 лет. Должностные лица, совершающие рассматриваемые преступления, в целом характеризуются довольно высоким уровнем образования. В числе лиц этой категории преобладают представители среднего и низшего звена управления: например управляющие, директора, начальники участков, руководители групп, бухгалтера, товароведы, менеджеры и др., которые имеют доступ к материальным ценностям и несут материальную ответственность. Третью часть составляют руководители высшего звена.

Для этого вида хищений характерно тщательное планирование сложных схем различных операций с распределением ролей, подготовка документов с целью прикрытия преступных действий, использование подставных лиц, разрабатываются способы противодействия проверочным мероприятиям проводимых контролирующими органами.

Полагаем, законодатель совершенно верно посчитал, что у должностного хищения отсутствует свой специфический способ хищения; должностное (служебное) положение только облегчает совершение хищения, а пользуется должностное лицо или другой служащий теми способами, которые издавна известны и предусмотрены в мошенничестве, присвоении и растрате. Соответственно, признак "совершение хищения с использованием своего служебного положения" ныне предусмотрен как особо квалифицирующий признак данного вида преступлений. И в зависимости от того, какой конкретно способ хищения избран виновным, применению подлежит или ст. 159, или ст. 160 УК РФ. Хотя следует отметить, что этот вопрос почти всегда решается в конкретных случаях очень сложно в связи с тем, что любой служащий пользуется доверием той организации, в которой он работает. Характерной особенностью указанных преступлений является то, что основу их мотивационной базы составляют корыстные побуждения.

Своеобразную позицию по этому вопросу занимает И.Я. Козаченко. Он пишет, комментируя анализируемый признак для присвоения и растраты: "Хищение путем присвоения и растраты отличается от хищения с использованием виновным своего служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК РФ) главным образом тем, что при присвоении и растрате имущество находилось в момент хищения во владении виновного и оно несло полную материальную ответственность за сохранность этого имущества. При хищении же с использованием служебного положения похищаемое имущество во владении виновного не находится"[5]. Думаем, для таких заключений современная редакция ст. 160 УК РФ оснований не дает. В ч. 3 статьи говорится: "Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения..."; т.е. имеются в виду "присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному" (ч. 1 ст. 160 УК РФ) [2].

Л.Д. Гаухман, Б.В. Волженкин и С.М. Кочои толкуют анализируемый квалифицирующий признак ограничительно; они не включают в его понятие служащих, не обладающих признаками должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих или иных организациях. Ю.И. Ляпунов не причислял к этим лицам ни руководящих, ни рядовых служащих коммерческих или иных организаций.

Если посмотреть на толкование признака "использование своего служебного положения", которое есть в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", то мы увидим, что Пленум не относит к таким лицам только служащих коммерческих и иных организаций, которые не выполняют управленческих функций: "Под лицами, использующими свое служебное поло-

жение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации) [3].

Исходя из вышесказанного, мы видим, что проблема заключается в определении субъекта по должностным преступлениям, то есть личности преступника. По поводу личности преступника ведутся многочисленные дискуссии.

Колесниченко считает, что «Комплекс признаков, характеризующих личность преступника, может быть различным. В зависимости от целевого назначения он может включить признаки разной природы... Конкретное содержание данного элемента криминалистической характеристики определяется тем набором признаков личности, которые специфичны для преступников, совершающих преступления данного вида» [14].

Доктор юридических наук В.А. Образцов в своих трудах утверждает, что понятие «личность преступника» является одним из частных выражений общего понятия «личность» следовательно, и структура личности преступника есть один из вариантов общеличностной структуры со всеми образующими ее компонентами и верно полагает «криминалистические характеристики личности преступников в качестве своих элементов предполагают их социально-демографические, уголовно-правовые признаки, а также нравственные свойства и психологические особенности» [15]. И с этим трудно не согласится.

Анализируя изложенное подчеркнем, что лица, совершающие должностные преступления с корыстной направленностью, это особый тип личности, имеющий преступную специализацию, которая предполагает наличие определенной, специфической и криминальной подготовки, необходимой для совершения преступлений в сфере экономики, как для их сокрытия, так и для избежания ответственности.

По нашему мнению, изучение и учет личностных особенностей в криминологической характеристике создает возможность для подготовки необходимых организационно-правовых предложений по усовершенствованию методики профилактики и пресечения таких квалифицированных видов преступлений как мошенничество, присвоение и растрата.

Полагаем, что работники правоохранительных органов, включая органы внутренних дел, в первую очередь подразделений экономической безопасности должны тесно взаимодействовать с законодательными, исполнительными органами государственной власти и муниципальными органами в целях совершенствования действующих и разработки новых законодательных и иных нормативных актов, принимать активное участие в предупреждении преступлений в сфере экономики.

Список используемых источников:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета – 2008. №7. 21 янв.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон РФ от 13 июня 1996 года №63-ФЗ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51.
3. "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" Российская газета, № 4, 12.01.2008.
4. Уголовное право. Часть общая. Часть особенная : учебник для юрид. вузов / Н. И. Ветров, Н. Г. Иванов, А. Ф. Истомин. и др. ; под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Юриспруденция, 2001. 638.
5. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под редакцией И. Я. Козаченко, Г. П. Новосёлов. 4-е издание, изменённое и доп. М.: НОРМА, 2008. С. 226.
6. Генеральная прокуратура РФ Главное организационно-аналитическое управление. Управление правовой статистики. Состояние преступности в России. // Сборник. Москва, 2015.
7. Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность М.: Юридическая литература, 1986. 224 с.
8. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.
9. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб., 2002. С. 89–92.
10. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2005.
11. Гаухман Л.Д. Преступления в сфере экономической деятельности / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. М., 1998. С. 17–19.
12. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М.: Юристъ, 1998.
13. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000. С. 97–98 Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М., 1998. С. 137.
14. Колесниченко А.Н. Коновалова В.Е. Криминалистическая характеристика преступлений. Харьков, 1986.
15. Образцов В.А. Криминалистическая характеристика личности преступника и ее связь с потерпевшим и другими структурными элементами события преступления. // Криминалистическая виктология. Иркутск, 1980. с. 46.

© 2016, Сергеева В.И., Борзенков И.М.

Специфика личности преступника, совершающего присвоение, растрату, мошенничество с использованием должностного положения в корыстных целях

© 2016, Sergeeva V.I., Borzenkov I.M.

Specifics of the identity of the criminal making assignment, waste, fraud with use of official capacity in the mercenary purposes