DOI: 10.17117/na.2016.11.01.127

<http://ucom.ru/doc/na.2016.11.01.127.pdf>

Поступила (Received): 07.11.2016

Калашникова Ю.В.

К вопросу о необходимости реиндустриализации экономики России. Основные результаты реформ и их причины

Kalashnikova Yu.V.

On the question of the need for re-industrialization of the Russian economy. The main results of the reforms and their causes

В статье рассмотрены основные результаты реформирования экономической системы России, и промышленности, как её составной части, а также причины их породившие. Отмечается, что основная часть вышеуказанных результатов носит удручающий характер: массовая бедность населения, деградация обрабатывающих производств, сырьевая направленность промышленности, старение основных фондов предприятий. Обосновывается необходимость реиндустриализации экономики России. Предлагается комплексный подход к решению вышеозначенной проблемы в виде разработки модели реиндустриализации экономики России, основные контуры которой намечены автором в ранее изданных работах

Ключевые слова: реиндустриализация, модель реиндустриализации экономики РФ, массовая бедность населения, деградация обрабатывающих производств, сырьевая направленность промышленности, старение основных фондов предприятий

Калашникова Юлия Вадимовна

Кандидат экономических наук, доцент
Сибирская государственная автомобильно-
дорожная академия
г. Омск, пр. Мира, 5

The article describes the main results of the reform of the economic system in Russia, and the industry as its integral part, as well as the reasons for their breed. It is noted that most of the above results is depressing character: mass poverty of the population, degradation of manufacturing, raw material orientation of the industry, the aging of fixed assets of enterprises. The necessity of re-industrialization of the Russian economy. A complex approach to solving the aforesaid problems in the form of re-industrialization model of development of the Russian economy, which outlined the basic contours of the author in previously published papers

Key words: reindustrialization, model re-industrialization of the Russian economy, mass poverty of the population, degradation of manufacturing, raw material orientation of the industry, the aging of fixed assets of enterprises

Kalashnikova Yuliya Vadimovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Siberian state automobile and highway academy
Omsk, Mira ave., 5

*Работа выполнена при финансовой поддержке в рамках гранта
РГНФ № 16-12-55015*

Россия до сих пор находится в стадии перехода от одной социально-экономической системы к другой. Какой она будет точно сказать трудно, но можно

утверждать с уверенностью, что неотъемлемой частью новой системы должна стать крепкая промышленность. В связи с вышесказанным *необходимо проанализировать основные результаты реформирования экономической системы РФ, а также причины их породившие.*

Начнём с результатов.

1. Исчез дефицит товаров и услуг, а также значительно расширился их ассортимент. Это, к сожалению, является самым большим достижением реформаторов.

2. Появилась массовая бедность населения. Разного рода исследования материальных возможностей российских домохозяйств свидетельствуют о том, что плодами проведённых преобразований пользуются не более 25 % населения страны, а 50 % – просто ведёт борьбу за существование [2, с. 167]. Дифференциация доходов населения носит просто чудовищный характер: соотношение доходов 3 % самых богатых и 3% самых бедных различается более, чем в 800 раз (необходимо отметить, что по критериям развитых стран такое соотношение в норме должно быть 6–8 раз) [1, с. 15,16].

3. По важнейшим социально-экономическим показателям к 2015 году не достигнут даже уровень 1990 года:

- производство промышленной продукции – 89 %;
- производство продукции сельского хозяйства – 98,4 %;
- инвестиции в основной капитал – 73,6 %;
- реальные располагаемые доходы населения – 99,8 % [10, с. 57; 11, с. 37, 38; 15, с. 40–42].

4. Появилась тенденция примитивизации промышленного производства.

Качественное развитие экономики зависит от технико-технологического оснащения промышленного производства и определяющего места в её структуре высокотехнологичного сектора (совокупность таких отраслей как авиационная, радиотехническая, электронная, ракетно-космическая, оборонная и производство средств связи), а также сектора машиностроения и металлообработки.

Структура же промышленного производства РФ за период с 1990 по 2013 год приобрела ярко выраженную сырьевую направленность:

- удельный вес топливно-энергетического комплекса вырос в 3 раза (с 10,4 до 28,7 %);
- удельный вес сектора машиностроения и металлообработки сократился в 2 раза (с 28 до 14 %) (необходимо отметить, что в развитых странах этот показатель в 3–4 раза выше) [2, с. 169].

5. Появилась тенденция примитивизации внешней торговли (прежде всего экспорта).

В структуре экспорта России к 2015 году 85 % приходится на минеральные ресурсы, металл и древесину и всего лишь 5 % – на машиностроение и металлообработку [15, с. 529, 532].

6. Физически и морально устарели основные фонды предприятий.

В результате гигантского сокращения инвестиций в основной капитал предприятий (в 2013 году их размер составил лишь 73,7 % от уровня 1990 года) его износ составляет 50 % [15, с. 34, 74, 78].

Средний же возраст активной части основного капитала (производственного оборудования) в промышленности увеличился в 2 раза (с 11 лет – в 1990 году до 21 года – в 2004 году) [13, с. 392]. Необходимо отметить, что с 2005 года в общедоступных справочниках Росстата данные о возрастной структуре производственного оборудования не публикуются.

Старение оборудования привело к целому комплексу негативных последствий:

- а) нарастанию числа и масштабов техногенных катастроф;
- б) снижению технологического уровня производства (технические и технологические базы России отстают от баз развитых стран на 17–20 лет);
- в) потере страной конкурентоспособности на мировом рынке технологий и высокотехнологичной продукции (доля России на мировом рынке наукоёмкой продукции составляет менее 1 %, в то время как в Японии – 30 %, а в США – 36 %) [2, с. 170].

7. Полностью деградировали обрабатывающие производства, особенно машиностроение, которое определяет научно-технический прогресс в промышленности:

- удельный вес инвестиций в машиностроение и металлообработку в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2013 году по сравнению с 1990 годом сократился в 3,3 раза (с 8,3 % до 2,5 %) [12, с. 596; 14, с. 354; 15, с. 459];
- объем промышленного производства в 2013 году по сравнению с 1990 годом сократился на 12,8 %, в том числе производство машин и оборудования – на 46,5 %, транспортных средств и оборудования – на 30,4 % [15, с. 243–244].

8. Деформирована отраслевая структура оплаты труда, которая поддерживает финансовую и сырьевую направленность российской экономики.

Среднемесячная начисленная номинальная заработная плата в 2013 г. (в % к средней по РФ) составила:

- в сфере финансовой деятельности – 212 %;
- в сфере добычи полезных ископаемых и топливно-энергетических ресурсов – 192,5 %;
- в сфере производства машин и оборудования, а также электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 96 %;
- в сфере здравоохранения и образования – 80 %;
- в сфере сельского хозяйства – 52 % [15, с. 135–137].

9. В экономике России не востребован научно-технический прогресс и недооценивается инновационное развитие, об этом свидетельствуют следующие цифры:

- низкий уровень внутренних затрат на исследования и разработки (1,12 % в ВВП России, в развитых странах Запада – в 3–4 раза выше);
- низкий уровень финансирования науки из средств федерального бюджета (0,56 % от ВВП, в высокоразвитых странах – 4–6 %);

– низкий уровень изобретательства (около 160 патентов в год на 1 млн. жителей, в то время как в Японии – 3000, Южной Кореи – 2200, США – 650, Германии – 600, Австралии – 500);

– численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками в стране в 2012 году составила 47,4 % от уровня 1992 года [15, с. 371, 366].

10. Ухудшились параметры человеческого капитала.

Численность населения уменьшилась с 148,2 млн. человек в 1990 году до 143,3 млн. человек в 2013 году [2, с. 173].

На наш взгляд, среди основных причин, которые привели к таким удручающим результатам реформирования экономики России и промышленности, как её составной части, можно перечислить следующие.

1. Господство идеи рыночного либерализма, которая предполагает полное самоустранение государства от решения социально-экономических проблем. Одним из её результатов и стало отсутствие государственной промышленной политики.

2. Экспортно-сырьевая ориентация экономики (модель инерционного развития [9, с. 397]).

В результате всего вышесказанного можно уверенно утверждать, что экономике России просто необходима реиндустриализация, под которой, на наш взгляд, следует понимать коренную инновационную модернизацию уже существующих материальных производств, возрождение утраченных производств на инновационной основе, а в дальнейшем – создание принципиально новых инновационных сфер деятельности (относящихся к пятому и даже шестому экономическим укладам [8, с. 201–208]). Для комплексного подхода к решению данной проблемы необходимо разработать модель реиндустриализации экономики России. Основные контуры данной модели уже намечены автором в серии ранее изданных работ [3, с. 1–20; 4, с. 94–164; 5, с. 75–79; 6, с. 100–105; 7, с. 61–64; 8, с. 201–208; 9, с. 397–400].

Список используемых источников:

1. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Приватизация, национализация, социализация в России в современных геополитических реалиях // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 12(159). С. 15–27.
2. Гринберг Р.С. Экономика современной России: состояние, проблемы, перспективы. Общие итоги системной трансформации // Век глобализации. 2015. № 1. С. 167–182.
3. Зелева Ю.В. Эффективное стратегическое управление промышленными предприятиями России в условиях рыночной экономики (макро-и микроуровень). Автореферат диссертации. СПб., 2005. 20 с.
4. Зелева Ю. В. Эффективное стратегическое управление промышленными предприятиями России в условиях рыночной экономики (макро-и микроуровень). Монография. Омск: Издательство ОмГТУ, 2006. 176 с.
5. Зелева Ю.В. Современная Россия и стратегия промышленного развития // Вестник СибАДИ: научный рецензируемый журнал. Омск: СибАДИ. 2009. № 2(12). С. 75–79.
6. Калашникова Ю. В. Кадровый потенциал и инновационное развитие российской промышленности // Вестник СибАДИ: научный рецензируемый журнал. Омск: ФГБОУ ВПО «СибАДИ». 2013. № 2(30). С. 100–105.
7. Калашникова Ю. В. Инновационно-стратегические проблемы российской промышленности и редкоземельные металлы // Омский научный вестник: научный рецензируемый журнал. Омск: ОмГТУ. 2013. № 4(121). С. 61–64.
8. Калашникова Ю. В. Шестой технологический уклад и современная научная политика РФ.

URL: <http://ucom/doc/na.2015.08.201.pdf>

9. Калашникова Ю. В. К вопросу о роли государства в реиндустриализации экономики России. Ресурсный национализм // Наука XXI века: опыт прошлого – взгляд в будущее. Омск: СибАДИ, 2016. С. 397–400.
10. Российский статистический ежегодник. 2000: стат. сб. М.: Госкомстат России, 2000. 642 с.
11. Российский статистический ежегодник. 2002: стат. сб. М.: Госкомстат России, 2002. 690 с.
12. Российский статистический ежегодник. 2003: стат. сб. М.: Госкомстат России, 2003. 705 с.
13. Российский статистический ежегодник. 2005: стат. сб. М.: Госкомстат России, 2005. 819 с.
14. Россия в цифрах. 2005: крат. стат. сб. М.: Росстат, 2005. 477 с.
15. Россия в цифрах. 2014: крат. стат. сб. М.: Росстат, 2014. 558 с.

© 2016, Калашникова Ю.В.

К вопросу о необходимости реиндустриализации экономики России. Основные результаты реформ и их причины

© 2016, Kalashnikova Yu.V.

On the question of the need for re-industrialization of the Russian economy. The main results of the reforms and their causes