DOI: 10.17117/na.2016.11.01.063

<http://ucom.ru/doc/na.2016.11.01.063.pdf>

Поступила (Received): 24.11.2016

Виневская Н.Ю. Дифференцированный подход к определению эффективного уровня ликвидности коммерческого банка

Vinevskaya N.Yu.
A different approach to determining the effective
level of liquidity of commercial bank

Авторами статьи на основе проведенного ими анализа ликвидности российских банков предлагается дифференцированный подход к определению эффективного уровня ликвидности в банках, основанный на ранжировании банков по размеру уставного капитала и особенностям бизнес-моделей у конкретных банков

Ключевые слова: банковская ликвидность, коммерческий банк

The authors on the basis of their analysis of the liquidity of Russian banks proposes a differentiated approach to determining the effective level of liquidity in banks based on ranking of banks by size of share capital and characteristics of business models at specific banks

Key words: banking liquidity, commercial bank

Виневская Наталья Юрьевна

Студент

Орловский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)
302028, г. Орел, бульвар Победы, д. 5 А

Vinevskaya Natalya Yurievna

Student

Orel branch of the Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation (Ranepa)
302028, Orel, Victory ave., 5 A

Научный руководитель:
к.э.н., доц. Цвырко А. А.

Полагаем, что отсутствие индивидуального подхода при оценке ликвидности коммерческих банков сильно искажает показатель устойчивости. Нужно проводить более глубокий анализ деятельности банков с учетом их размера и типа.

Для решения этой проблемы предлагается методика ранжирования кредитных организаций на группы с помощью внедрения дифференциации коммерческих банков с учетом присущих их деятельности рисков, объема и характера проводимых операций, а также наличия сети подразделений. Считаем целесообразным распределять коммерческие банки в соответствии с величиной их уставного капитала, выступающего и как источник экономической деятельности, в

свою очередь увеличивающей его, и как источник общей капитализации, усиливающей банковский потенциал. Таким образом, существует пропорциональная связь между величиной уставного капитала и возможностями для роста банка за счет внутренних источников. [1, с. 211]

В результате мы считаем рациональным типизировать коммерческие банки на:

- 1) крупные – с уставным капиталом от 300 и выше млн руб.;
- 2) средние – с уставным капиталом от 30 до 300 млн руб.;
- 3) малые – с уставным капиталом до 30 млн руб.

В таблице 1 представлена характеристика кредитного учреждения по типу и предложены основные рекомендации при оценке ликвидности.

Таблица 1. Рекомендации по оценке ликвидности по типу коммерческого банка

Тип кредитного учреждения	Характеристика кредитного учреждения	Основные рекомендации при оценке ликвидности банка
Крупное	Большая возможность быстро привлекать ресурсы; высокая степень доверия населения; максимально широкий перечень услуг; работа на разных сегментах рынка	Необходимо ориентироваться на средние величины притока и оттока денежных средств в течение длительного периода; важно учесть тенденцию к сокращению или увеличению потребности в ресурсах; при стабильной работе банка необходимо снижение минимально допустимого значения нормативов
Среднее	Ограниченный продуктовый ряд; ориентированность на более узкий сегмент рынка	Наиболее важно оценить риск дифференциации, что поможет снизить риск потери ликвидности
Малое	Ориентированность, как правило, на какой-то небольшой регион (рынок); ограниченный портфель услуг, как в количественном, так и в суммарном выражении	Оценивать роль такого банка в развитии региона; создавать индивидуальные условия рефинансирования в случае высокого значения банка для региона

Для того, чтобы объективно оценить положение банка, мы видим острую необходимость каждому коммерческому банку самостоятельно проводить оценку потребности в ликвидных средствах, используя при этом комплексный подход, т.е. одновременный анализ разными методами, например:

1) Метод определения величины разрыва ликвидности по различным срокам (GAP-анализ), с помощью которого можно устанавливать лимит допустимой величины разрыва.

2) Методы прогнозирования (особенно важно – структуры средств), т.е. прогнозирование потребности в денежных средствах на следующий день, с определенной вероятностью.

3) Коэффициентный метод.

В то же время риск потери ликвидности у конкретного банка не определяется лишь сроками его активов и обязательств. Оценка такого риска должна предусматривать также определение особенностей бизнес-модели банка, которая может включать ролloverные операции с активами и обязательствами; анализ дополнительных источников ликвидности, в том числе предоставляемой на системном уровне; а также анализ способов управления ликвидностью, которые используются банком в увязке с управлением иными рисками, прежде всего кредитным и процентным.

Опыт показывает, что наибольшее значение с точки зрения устойчивости банка имеет именно текущая ликвидность, то есть наличие достаточных активов с коротким сроком до погашения (до 90 дней) для выплат вкладчикам и клиентам при значительном оттоке средств последних. Перебои с выплатами провоцируют цепную реакцию клиентов. Новость разносится по рынку, среди клиентов зреет паника, и банк вынужден приостановить платежи.

Согласно результатам исследования оценки потерь и долгосрочных последствий от информационных атак на банки, проведенного НРА, критичным порогом в таких ситуациях является отток более чем 15% средств клиентов в течение 30 дней [2]. В исследованных случаях искусственно созданной паники клиентов ни один банк, столкнувшийся с таким масштабом вывода средств со счетов, не смог справиться. Поэтому грамотное планирование поступлений от кредитного дохода в связке с графиком исполнения обязательств перед клиентами, отраженная в достаточном уровне ликвидности на короткой и длинной дистанциях, – критично важная сфера деятельности банка.

Для объективной оценки общего уровня ликвидности считаем необходимым для ЦБ РФ разработать специальный рэнкинг, учитывающий три основных типа ликвидности: текущую (до 90 дней), среднесрочную (до одного года) и ликвидность баланса (долгосрочную). В совокупном показателе наибольший вес должна иметь именно текущая ликвидность. Итоговая оценка позволяет выявить группы банков, имеющие общие черты.

Банки с избыточной ликвидностью, как правило, являются организациями с краткосрочным портфелем активов. Несмотря на то что банки, специализирующиеся, к примеру, на карточном кредитовании, имеют короткие сроки обращения задолженности, им зачастую неудобно или невыгодно использовать для фондирования краткосрочные пассивы. У этой группы банков пассивы могут быть в несколько раз длиннее сроков погашения кредитов. То есть на протяжении дюрации их обязательств они несколько раз оборачивают кредитный портфель. Таким образом, повышенная ликвидность таких банков является элементом бизнес-модели, способствующим как уменьшению рисков ликвидности, так и разумному управлению процентными рисками и рисками, связанными с управлением пассивами. Можно говорить о том, что банки используют ролloverный, или возобновляемый, портфель активов.

Обратная ситуация – использование ролloverа в фондировании при превышении его сроков – более распространена в крупных банках с преимущественно корпоративным кредитованием. Такие банки выдают длинные кредиты за счет ресурсов, которые, хоть и имеют более короткие сроки погашения,

являются для банка возобновляемыми. Ситуация ведет к возникновению риска ликвидности, поскольку есть опасность, что банку не удастся рефинансировать пассивы. При этом он не располагает активами достаточной ликвидности для возврата средств клиентам.

При проведенном нами анализе обращает на себя внимание обратная корреляция между размером банка и уровнем ликвидности. То есть ликвидность крупнейших банков несколько ниже средней. На наш взгляд, это указывает на наличие системных сложностей в банковском секторе России. Можно говорить о том, что недостаток долгосрочного фондирования является общей проблемой российских банков. Вклады нашей банковской системы, как правило, имеют горизонт плюс-минус год. Сроки корпоративных депозитов зачастую еще короче. Кредиты и РЕПО в ЦБ РФ обычно также не превышают годовой горизонт, а банковские облигации составляют незначительную часть пассивов, особенно в условиях отсутствия спроса со стороны иностранных инвесторов (санкции, экономическая рецессия, низкие рейтинги).

Поэтому крупные банки имеют систематическое превышение срочности активов над сроками обязательств, что негативно влияет на показатели ликвидности баланса, особенно долгосрочной ликвидности. В то же время небольшие банки имеют большую гибкость в вопросах фондирования и размещения. Таким образом, они могут не брать на себя системный риск российской экономики, связанный с недостаточностью долгосрочных пассивов. При этом показатели среднесрочной ликвидности вполне приемлемы, и по текущей ликвидности на системном уровне также не наблюдается недостатка в высоколиквидных активах.

Подводя итог вышеизложенному, считаем необходимым отметить, что предложенный дифференцированный подход в сочетании с перечисленными методами позволит более качественно осуществлять управление ликвидностью в коммерческом банке.

Список используемых источников:

1. Банковское дело: Учебник/ Под ред. О.И. Лаврушина. М.: Финансы и статистика, 2013. 627 с.
2. Информационные атаки на банки: оценка прямых потерь и долгосрочных последствий // Национальное рейтинговое агентство. М.: НРА, 2016.

© 2016, Винеvская Н.Ю.

*Дифференцированный подход к определению
эффективного уровня ликвидности коммерческого
банка*

© 2016, Vinevskaya N.Yu.

*A different approach to determining the effective level
of liquidity of commercial bank*