DOI: 10.17117/na.2016.10.02.396

<http://ucom.ru/doc/na.2016.10.02.396.pdf>

Поступила (Received): 27.10.2016

Лукиянов М.Ю.

Концепция полиса в «Политике» Аристотеля

Lukiyanov M.Yu.

The concept of the policy in the "Politics" Aristotle

Статья посвящена рассмотрению особенностей жизни в древнегреческом полисе в теории Аристотеля. Демократическая форма правления, по мнению Аристотеля возможна в локальном сообществе, по мере его укрупнения, происходит расслоение в обществе, как имущественное, так и властное

Ключевые слова: Аристотель, древнегреческий полис, политика, управление

The article considers the peculiarities of life in the ancient Greek polis in Aristotle's theory. Democratic form of government, according to Aristotle possible in the local community, as it grows, there is a stratification in society, both property and power

Key words: Aristotle, ancient Greek polis, policy, management

Лукиянов Михаил Юрьевич

Кандидат политических наук, преподаватель
Уфимский государственный нефтяной
технический университет
г. Уфа, ул. Космонавтов, 1

Lukiyanov Mikhail Yurjevich

Candidate of Political Sciences, Lecturer
Ufa state petroleum technological university
Ufa, Kosmonavtov st., 1

Для большинства современных исследователей античности представляется совершенно несомненным, что основной формой политической и социальной организации античного общества является полис. Само неповторимое своеобразие греко-римской организации объясняется в первую очередь характером полиса. Полис, таким образом, выступает как структурообразующий элемент этой цивилизации.

Однако признание особой важности проблемы полиса, пожалуй, единственное, что объединяет всех исследователей античности. По всем остальным вопросам существует нередко диаметрально противоположные точки зрения. Дискуссионным является даже вопрос о том, насколько справедливо уподобление греческого полиса латинской цивитас.

Наиболее подробно, ставя проблему полиса как теоретическую, эти идеи развивает общественно-политическая литература IV в. до н. э. Для Аристотеля, в частности, полис представляет собой наивысшую форму всех возможных типов человеческих сообществ. Целью всякого сообщества является благо [6]. "Преимущественно же стремится к наивысшему из всех благ то сообщество, которое является наивысшим из всех, охватывающее собою все другие сообщества. Это-то сообщество и называется полисом" В очерке развития общественных форм объединения людей Аристотель уточняет это положение, показывая

постепенное развитие их через домохозяйство, деревню, племя к полису: "Сообщество вполне завершенное, состоящее из нескольких селений, образует полис. Назначение его вполне самодовлеющее: полис возникает ради потребностей жизни, но существует он ради благой жизни" [1]. Эта идея – типологически более ранние формы сообществ обеспечивают жизнь индивида лишь в физическом смысле, а добродетельная жизнь достигается только в рамках полиса – одна из основных в "Политике" Аристотеля [2]. Аристотель, в отличие от Платона, полагает, что полицентрическая жизнь полиса, объединение свободных граждан, является наилучшей формой правления. Платон же говорил о необходимости централизации власти в руках лучших граждан [3, 389-391], [4, 411-413].

Понятие формы государства у Аристотеля вполне соответствует его учению о материи и форме. Если материя – это возможность, поскольку она или есть, или чем-то может стать впоследствии, а форма – действительность, действительна как таковая, если ум воспринимающий – "материя", а деятельный – "форма", то возможность лучшего государства зависит от того, насколько его форма разумно соответствует деятельности и активности всех частей, составляющих его как целое. Поэтому форма государства у Аристотеля – это и жизненный принцип, без которого вообще не может существовать общество, и внутренний его строй, – это сама жизнь общества. Но поскольку форма всегда конкретна, то и жизненные принципы ее неодинаковы. Один принцип – у аристократии, другой – у олигархии, третий – у демократии. Но в любом случае для Аристотеля должно рассмотреть, кого следует называть гражданином и что такое гражданин. Аристотель продолжает: "Ведь часто мы встречаем разногласия в определении понятия гражданина: не все согласны считать гражданином одного и того же; тот, кто в демократии гражданин, в олигархии часто уже не гражданин... Лучше всего безусловное понятие гражданина может быть определено через участие в суде и власти. Мы же считаем гражданами тех, кто участвует в суде и в народном собрании. Примерно такое определение гражданина лучше всего подходит ко всем тем, кто именуется гражданами [1]. Этот общий принцип Аристотель развивает этически, экономически и политически. Так принципом аристократии служит добродетель, олигархии – богатство, демократии – свобода. Что же касается монархии, то ее принципы у Аристотеля не имеют точного определения. То он видит в монархии особый вид олигархии, когда собственность разрастается до таких размеров, что власть, на ней основанная, передается по наследству и "получается династия, близкая к монархии, и тогда властителями становятся люди, а не закон"; то у него одним из видов царской власти является "пожизненная стратегия", которая бывает либо наследственной, либо выборной. Примером такого вида монархии может служить царская власть у некоторых варварских племен, "она имеет то же значение, что и тираническая, но основывается она и на законе, и на праве наследования" [1]. Нередко Аристотель вообще не делает различия между властью монархической и властью тиранической. Но в тех случаях, когда он монархию называет правильной формой власти, он оговаривается, что она служит общему благу [1]. Проблема личности в политике, соотношения индивидуального и коллективного в дальнейшем была важным предметом исследований [5, 220-222].

Аристотель оставался поборником рабовладельческого полиса. "Однако пристальное изучение прошлого и настоящего не мешает Аристотелю ставить перед собой и вопрос о будущем полиса. Будущее – он отдает себе в этом ясный отчет – не будет похоже на прошлое и настоящее. Расширявшаяся на Восток Македонская держава была слишком очевидным фактом... под ее власть попали греческие полисы в Азии, в рамках ее и по ее же инициативе возникали новые полисы... Мир старых греческих полисов должен был получить... то наилучшее устройство, которое, в представлении Аристотеля, подходило для любого полиса – правление "средних"... Аристотель думал не о борьбе полисов с Македонией, а о расширении сети полисов в пределах Македонской державы и при ее помощи. Македонскому государству он предназначал важную роль не только в распространении полисной формы политического бытия, но и в усовершенствовании этой формы как в старом греческом мире, так и в новом" [11, 92-93]. Социально-политическое учение Аристотеля в сущности и направлено на усовершенствование полисной системы, но эта система уже не была прежней, классической. Наступала эпоха эллинизма с ее крупным рабовладением, зарождался новый тип государственной организации рабовладельческого общества. Эти процессы начались с завоевания греческих полисов Филиппом Македонским и далее – уже более масштабно – при завоеваниях и построении империи Александра Македонского.

Список используемых источников:

1. Аристотель. Политика // Сочинения. Т. 4. М., 1984.
2. Аристотель. Никомахова этика // Сочинения. Т. 4. М., 1984.
3. Бондаренко А. В., Бондаренко Г. В., Лукиянов М. Ю. Политическая философия Платона (статья первая) // Евразийский юридический журнал. 2016. № 4 (95). С. 389-391.
4. Бондаренко А. В., Бондаренко Г. В., Лукиянов М. Ю. Политическая философия Платона (статья вторая) // Евразийский юридический журнал. 2016. № 8 (99). С. 411-413.
5. Бугера В. Е., Кадырова Г. Ф. Индивидуальная и коллективная типология личности: этические и правовые вопросы // Евразийский юридический журнал. 2015. № 1 (80). С. 220-222.
6. Вильданов У.С., Вильданов Х.С., Вильданова Г.Б., Хасанов Г.А. Смысл жизни человека: ценности и смысловые ориентации. Уфа, 2007. 204 с.
7. Виноградова Н. В. Геополитика, толерантность и принцип культурполитической легитимации власти // Евразийский юридический журнал. 2014. № 5 (72). С. 178-179.
8. Гиндуллин Н.Ф., Кадырова Г.Ф. Мораль и право в системе общественных отношений // Государство будущего: политико-правовой аспект. 2012. С. 103-106.
9. Даллакян Г.Р. Экоэтика в системе формирования гражданского общества // Государство будущего: политико-правовой аспект. 2014. С. 152-154.
10. Дегтярев Е.В., Вильданов Х.С., Вильданова Г.Б. Роль и значение рефлексии в аксиологическом познании и в формировании системы ценностей человека // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 32. С. 21-27.
11. Доватур А. И. Политика и Политии Аристотеля. М.-Л., 1965. С. 92-93.