DOI: 10.17117/na.2016.10.02.355

<http://ucom.ru/doc/na.2016.10.02.355.pdf>

Поступила (Received): 19.10.2016

Сачкова Г.С. А.С. Норов в советской историографии

Sachkova G.S.
A.S. Norov in Soviet historiography

Статья посвящена отражению в отечественной историографии жизненного пути выдающегося общественного и государственного деятеля дореформенной России А.С. Норова. Большое внимание уделяется его литературному и научному творчеству

Ключевые слова: историография, биография, государственная деятельность, библиотека

The article is devoted to reflection in the national historiography of the life path of the outstanding statesman and public figure of the pre-reform

Key words: historiography, biography, government, library

Сачкова Галина Сергеевна

Заместитель директора

Университет «Дубна»

г. Дмитров, микрорайон ДЗФС, 23 А

Sachkova Galina Sergeevna

Deputy Director

University "Dubna"

Dmitrov, Mikrorayon DZFS, 23 A

Правление Николая I стало последним этапом кризиса феодально-крепостнической системы. Её финальным завершением явилось поражение России в Крымской войне. В свете этого представляется, вполне закономерным, появление на высоких государственных должностях выходцев из провинциальных дворянских семей среднего достатка.

Одной из таких семей была семья Норовых, которая являла собой типичный образец культурной дворянской семьи, члены которой внесли посильный вклад в укрепление российского государства. Жизненный путь подавляющего большинства дворян был, в той или иной мере, одинаковым – рождение в одном из провинциальных имений, первоначальное образование (обычно домашнее), после чего вся семья, как правило, переезжала в Москву или Санкт-Петербург. Здесь образование продолжалось, некоторые дворяне уезжали за рубеж, с целью получения более глубоких научных знаний, а затем начиналась служба, в большинстве случаев военная. Несомненно, для представителей молодого дворянского поколения, формирующим их мировоззрение, стал опыт Отечественной войны 1812 года, а также заграничных походов русской армии 1813-1814 годов. Участие в боевых действиях, ранения и награды поднимали авторитет имевшего их, в глазах современников.

Немаловажную роль в формировании взглядов, общественных позиций дворянской молодёжи играло занятие литературой. Даже не имевшие сколь-

нибудь литературного таланта пытались подвизаться на литературном поприще, отдавая, по сути дела, своего рода, дань веянию времени.

Наконец, выход в отставку с военной службы означал для многих начало новой деятельности – на службе гражданской. Все эти этапы жизнедеятельности характерны для такой многогранной личности, как Авраам Сергеевич Норов – переводчик, учёный, путешественник, государственный чиновник.

В советской историографии достаточно много исследований, посвященных А.С. Норову. Условно их можно сгруппировать по следующим направлениям: а) работы, посвященные литературным занятиям А.С. Норова; б) публикации о путешествиях А.С. Норова и его библиотеках; в) исследования его министерской деятельности; г) труды в которых анализируется выступление А.С. Норова в печати против романа Л.Н. Толстого «Война и мир».

Работы первого направления представлены, большей частью, публикациями литературоведов, историков отечественной литературы, пушкиноведов, что представляется, вполне закономерным, поскольку литературная деятельность А.С. Норова тесно связана с литературно-общественным движением первой трети XIX века. Советские литературоведы невысоко оценивали не только поэтический талант А.С. Норова, но и его переводы античных и средневековых произведений. В определённой степени формированию такой точки зрения способствовала всего лишь одна отрицательная рецензия А.С. Пушкина на перевод А.С. Норова отрывка из произведения Данте Алигьери «Божественная комедия». Кроме этого, на первый план у советских исследователей всегда выходило знакомство А.С. Норова с А.С. Пушкиным и пользование поэтом богатейшей библиотекой Норова. При этом, приводились сохранившиеся два письма А.С. Пушкина к А.С. Норову с обещанием вернуть, видимо, взятую ранее книгу и просьбой предоставить для пользования другую. В.В. Базанов рассмотрел участие А.С. Норова в деятельности Вольного общества российской словесности и пришёл к выводу, что активного участия в ней А.С. Норов не принимал [3]. Напротив, Л.Я. Гинзбург полагала, что А.С. Норов являлся активным участником Общества любителей и это участие предопределило его обращение к философским проблемам [18]. Здесь следует возразить Л.Я. Гинзбург; к вопросам философии А.С. Норов обратился ещё раньше, когда в 1818 году, начал работать над «дидактической поэмой» «Об астрономии». Дружеские отношения, сложившиеся между А.С. Норовым и А.С. Пушкиным затрагивают в своих трудах Б.Л. Модзалевский, И.Н. Голенищев-Кутузов, Т.М. Гольц, Л.Е. Черейский [5, 6, 15, 23].

Б.Л. Модзалевский привёл свидетельства современников А.С. Норова о его посещении литературных салонов, частым гостем которых он был, и рассеянности, которая окружающими ему прощалась. И.Н. Голенищев-Кутузов и Т.М. Гольц акцентировали своё внимание на выяснении к какому отрывку перевода А.С. Норова «Божественной комедии» относится отрицательная рецензия А.С. Пушкина. И.Н. Голенищев-Кутузов высоко оценивает перевод А.С. Норова, в отличие от Т.М. Гольц, высказавшейся о переводе более сдержанно. Следует отметить; доводы, приводимые авторами в поддержку своих утверждений, представляются малоубедительными. Л.Е. Черейский предпринял попытку установить даты знакомства и встреч А.С. Норова с А.С. Пушкиным и дату последней их

встречи. Л.Е. Черейский первым выдвинул предположение, что в письме поэта к жене от 14 мая 1836 года речь идёт не об А.С. Норове, а о его дяде – Н.А. Норове.

Книжному собранию А.С. Норова посвящено гораздо больше работ советских историков, литературоведов, библиофилов. Так, В.П. Зубов, проведя сравнительный анализ рукописи Джордано Бруно из рукописной коллекции А.С. Норова, пришёл к выводу, что не вся рукопись написана Дж. Бруно, часть её написана его учеником – Иеронимом Беслером [10]. И.М. Кудрявцев подверг обстоятельному анализу каталог библиотеки А.С. Норова, а также несколько рукописей из неё [11]. Р.Ф. Хохлов обратил внимание на приобретение А.С. Норовым книг и рукописей для своей библиотеки, подчёркивая, что он, в буквальном смысле, не стоял за ценой, если встречал необходимый экземпляр, и покупал его за очень высокую цену [22]. В.В. Кунин попытался проследить судьбу первой библиотеки А.С. Норова, проданной им князю И.И. Трубецкову в начале 1830-х годов [12]. Всех авторов данных работ объединяет восхищение богатейшими книжными и рукописными собраниями А.С. Норова, его упорством в их поиске и приобретении.

Путешествия А.С. Норова в Западную Европу и на Восток рассмотрели В.И. Авдиев, Б.М. Данциг, М.П. Забродская, Н.С. Петровский, С.В. Лёвин [1, 8, 9, 14, 16]. Авторы дали высокую оценку описаниям путешествий, которые составил А.С. Норов, особо подчеркнув их ценность как исторического источника, отразившего вопросы археологии, исторической географии, этнографии, религиоведения, а также современного, (для XIX века), общественно-политического и социально-экономического положения ряда стран и городов Востока и Северной Африки. Несмотря на явный религиозный контекст путешествий, – поклонение святым местам, – А.С. Норов уделял большое внимание научным вопросам. Ряд выдвинутых им положений нашли заслуженное признание в отечественной египтологии и, без преувеличения, заложили основы библейской археологии.

Если работы А.С. Норова по истории Востока советские историки оценивают положительно, то его рецензию, написанную в форме воспоминаний, на роман Л.Н. Толстого «Война и мир» – отрицательно. Практически все они сходятся во мнении, что воспоминания А.С. Норова написаны с консервативных позиций, её автор не сумел понять художественный замысел писателя [2, 7, 13, 17, 19,]. Справедливости ради, следует отметить, что подавляющее большинство критических отзывов на рецензию А.С. Норова исходит от литературоведов. При этом, они признают ценность его воспоминаний как исторического источника по войне 1812 года. На это указали и такие крупные специалисты по Отечественной войне 1812 года, историки А.Г. Тартаковский и Н.А. Троицкий [20, 21].

Таким образом, жизненный путь А.С. Норова нашел достаточно подробное отражение в советской историографии. Справедливости ради следует отметить, что некоторые исследования советской эпохи носят тенденциозный характер и страдают субъективностью.

Список используемых источников:

1. Авдиев В.И. История Древнего Востока. М., 1953.
2. Бабаев Э.Г. Лев Толстой и русская журналистика 60-х гг. XIX в. «Война и мир» в отзывах журнальной критики. М., 1977.

3. Базанов В.В. Вольное общество любителей российской словесности. Петрозаводск, 1949.
4. Бычков С.П. Толстой в оценке русской критики // Л.Н. Толстой в русской критике: сб. статей / вступ. статья и примеч. С.П. Бычкова. М., 1952.
5. Голенищев-Кутузов И.Н. Творчество Данте и мировая культура / под ред. В.М. Жирмунского. М., 1971.
6. Гольц Т.М. «Северная лира», её издатели и авторы // Северная лира на 1827 год / отв. ред. А.Л. Гришунин. М., 1984.
7. Гусев Н.Н. Лев Николаевич Толстой: Материалы к биографии с 1855 по 1869 год / отв. ред. А.И. Шифман. М., 1957.
8. Данциг Б.М. Ближний Восток в русской науке и литературе. М., 1973.
9. Забродская М.П. Русские путешественники по Африке. М., 1955.
10. Зубов В.П. Рукописное наследие Джордано Бруно // Государственная ордена Ленина библиотека СССР имени В.И. Ленина. Записки отдела рукописей. М., 1950. Вып. XI.
11. Кудрявцев И.М. Рукописное собрание А.С. Норова / И.М. Кудрявцев // Государственная ордена Ленина библиотека СССР имени В.И. Ленина. Записки отдела рукописей. М., 1956. Вып. 18; 1980. Вып. 41.
12. Кунин В.В. Библиофилы пушкинской поры. М., 1979.
13. Лакшин В.Я. Пять великих имён. Статьи, исследования, эссе. М., 1988.
14. Лёвин С.В. «Очевидец и деятель величайших событий...» // Годы и люди: сб. очерков / гл. ред. С.В. Катков. Саратов, 1990. Вып. 5.
15. Модзалевский Б.Л. Пушкин. Л., 1929; он же. Пушкин и его современники. Избранные труды (1898-1928) / сост. и примеч. А.Ю. Балакина. СПб., 1999.
16. Петровский Н.С., Белов А.М. Страна Большого Хапи / ред. и предисл. В.В. Струве. М., 1973.
17. Потапов И.А. Демократическая критика о романе Л.Н. Толстого «Война и мир» // Проблемы русской и зарубежной литературы: сб. статей / под ред. И.А. Потапова. Волгоград, 1971.
18. Поэты 1820-х – 1830-х годов. Т. 1 / вступ. ст. и общ. ред. Л.Я. Гинзбург, сост., подгот. текста и примеч. В.Э. Вацуро. Л., 1972.
19. Сухих И.Н. Война и мир вокруг «Войны и мира». Взгляд сегодняшний: «Перечитала вся страна» // Роман Л.Н. Толстого «Война и мир» в русской критике: сб. статей / сост., авт. вступ. статьи и коммент. И.Н. Сухих. Л., 1989.
20. Тартаковский А.Г. 1812 год и русская мемуаристика. Опыт источниковедческого изучения. М., 1980.
- Троицкий Н.А. 1812 год. Великий год России. М., 1988.
21. Хохлов Р.Ф. Книжные фонды личного происхождения, как исторический источник. (По материалам собрания Дмитровского краеведческого музея) // Проблемы отечественной истории: сб. статей / отв. ред. А.М. Анфимов. М., 1973. Ч. 1.
22. Черейский Л.Е. Пушкин и его окружение. Л., 1988.