DOI: 10.17117/na.2016.10.01.401

<http://ucom.ru/doc/na.2016.10.01.401.pdf>

Поступила (Received): 31.10.2016

Федорец Т.М.**Проблемы подведомственности и подсудности
в КОАП и их решение в корневом изменении****Fedorets T.M.****Problems of subordination and jurisdiction in the
Arbitration procedural code and their decision in root change**

В статье автором делается попытка концентрации внимания законодателя на необходимость внесения изменений в первоисточники, а именно в нормативно-правовые акты, изменений, дополнений, направленных на конкретизацию норм, определяющих подведомственность и подсудность в производстве по делам об административных правонарушениях

Ключевые слова: подведомственность, подсудность, производство по делам об административных правонарушениях, КоАП РФ, АПК РФ, юридические коллизии

In article the author the attempt of concentration of attention of the legislator to need of modification of primary sources, namely in regulatory legal acts, the changes, additions directed to a specification of the regulations determining subordination and jurisdiction in production of the matters about the administrative offenses

Key words: subordination, jurisdiction, the matters about the administrative offenses, Code of the Russian Federation on Administrative Offences, Arbitration procedural code of the Russian Federation, legal collisions

Федорец Татьяна Мариновна

Магистрант

Ростовский государственный экономический университет

г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69

Fedorets Tatyana Marinovna

Master

Rostov state university of economics

Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya st., 69

Этимология (происхождение) термина «подведомственность» берёт начало ещё в исконно русских источниках и означает «подвести дело под ведомство». Как отмечал Ю.К. Осипов, и, по мнению автора, актуально на современном этапе, подведомственность в своем понимании выступает как институт права, выполняющего функцию механизма определения юрисдикционного органа уполномоченного на рассмотрение юридических дел [6, 80]. Подсудность же, по убеждению автора, является подкатегорией (частным) подведомственности, а именно определяется как механизм определения судебного органа, например, районный либо мировой суд подведомственен рассматривать то либо иное конкретное дело. Безошибочное определение подсудности дела является условием соблюдения закрепленного в части 1 ст. 47 Конституции РФ [1] правила, согласно которому: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

С даты вступления в силу КоАП РФ были внесены многочисленные существенные изменения как в материальную, так и в процессуальную части Кодекса. Однако, как показывает практика, положения Кодекса всё ещё обсуждаемы в плане несовершенства. Выявляется значительное количество недостатков и юридических коллизий, большинство которых относится к процессуальной части, так как проблемы выявляются непосредственно при применении положений Кодекса на практике. Огромная масса обсуждений со стороны практиков и теоретиков относится к правоприменению и определению подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях.

Количество органов и лиц, которые в силу наделения их полномочиями имеют право рассматривать юридические дела, составлять протоколы об административных правонарушениях с каждым годом неуклонно растёт. Например, с 17 октября 2015 года к лицам, уполномоченным на составление протоколов об административных правонарушениях, добавились «руководители пожарно-спасательных подразделений федеральной противопожарной службы, созданных в целях организации профилактики и тушения пожаров, проведения аварийно-спасательных работ в населённых пунктах (территориальных подразделений федеральной противопожарной службы), и пожарно-спасательных подразделений федеральной противопожарной службы, созданных в целях организации профилактики и тушения пожаров, проведения аварийно-спасательных работ в закрытых административно-территориальных образованиях, особо важных и режимных организациях (специальных и воинских подразделений федеральной противопожарной службы)» [4], а с 7 ноября 2015 года «инспектора Счётной палаты РФ, уполномоченные должностные лица контрольно-счётных органов субъектов РФ» [5]. На сегодняшний день насчитывается 70 органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Вопрос о правильном определении подведомственности и подсудности стоял остро и ранее, о чём может сказать обширная судебная практика, а также интерес теоретиков и административистов-практиков к этой проблеме. За последние годы существенно усложнилась ситуация с увеличением количества органов и, соответственно, ростом количества возвращаемых дел по причине неподведомственности либо неподсудности.

По причине конкуренции части 3 статьи 30.1 КоАП РФ [3] (в первоначальной редакции) и части 2 статьи 207 АПК РФ [2] большой промежуток времени административистов-практиков мучил вопрос в арбитражный суд или суд общей юрисдикции может быть обжаловано постановление по делу об административном правонарушении, вынесенного в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя, если деяние не связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью. Ведь в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ речь шла об оспаривании постановлений об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в части 2 статьи 207 АПК РФ административные правонарушения, решения по которым оспаривались в арбитражном суде, ограничивались совершёнными именно при осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности. Порой спор о подведомственности доходил

до ВАС РФ, который в свою очередь относил его к подведомственности арбитражного суда только в том случае, если к ответственности привлекались юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, совершившие административное правонарушение, связанное с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности (Определение ВАС РФ от 07.03.2013 № ВАС-18526/12 по делу № А63-4295/2012 [9], Постановление Президиума ВАС РФ от 22.01.2013 № 11511/12 по делу № А40-28058/12-106-133 [7]), то есть принимали сторону АПК РФ, что очевидно. Соответственно, если деяние юридического лица или индивидуального предпринимателя не связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью, то такой спор подведомственен суду общей юрисдикции, как, например, если юридическим лицом или предпринимателем были бы нарушены правила безопасности дорожного движения при осуществлении ими грузоперевозок (Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 308-АД15-2563 по делу № А32-19017/2014 [8]). Подобная судебная практика являлась ориентиром для многих судей при определении подведомственности данной категории дел. И хоть проблема существовала в течение всего периода действия КоАП РФ, разрешение указанного выше вопроса наступило лишь 14 октября 2014 г. путем внесения дополнений в ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, которыми была определена подведомственность дел, не связанных с осуществлением юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями предпринимательской или иной экономической деятельностью, в пользу судов общей юрисдикции. И это один пример из решённых, а существует также масса неразрешённых по сей день спорных положений КоАП.

Многие вопросы правоприменения разрешаются, помимо внесения изменений непосредственно в сами положения КоАП, путём принятия ряда постановлений Пленума Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, как можно было увидеть в приведенном выше примере. И хоть в нашем государстве официально не выделяют судебные акты как один из видов нормативно-правового акта (НПА), всё же негласно такое правило закреплено, а именно по выделению Постановлений ВАС РФ и ВС РФ как вида НПА. Как показывает практика, большая часть судейского общества применяют в разрешении споров названные постановления, но есть и те судьи, кто в противовес мнению вышестоящего органа руководствуются сугубо личным мнением и причины этого вполне ясны.

Чем чётче в законодательстве будет регламентировано определение подведомственности и подсудности, тем работа органов правосудия и уполномоченных на рассмотрение данной категории дел будет слаженнее, ошибочность определения подсудности и подведомственности дел снизится, что приведет как минимум к минимизации сроков разрешения дел и количества обжалуемых определений о прекращении производства по причине неподведомственности либо неподсудности спора.

По мнению автора, нужны кардинальные изменения, а именно принятие соответствующих изменений и дополнений как в КоАП РФ, так и в иные нормативные правовые акты, регулирующие отдельные вопросы производства по делам об административных правонарушениях, дабы регламентировать в первоисточнике чёткое разграничение подведомственности и подсудности по данной категории дел, а не ставить судей, органы и заявителей по делам в зависимость от большого количества обзоров и постановлений Пленума ВАС РФ и ВС РФ, не

являющихся в рамках нашего законодательства нормативно-правовыми актами.

Список используемых источников:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. (в последней ред. Законов РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993 г.; 2014. № 63.
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Российская газета – 2002, 27 июля.
3. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) // Российская газета – 2001, 31 декабря.
4. Федеральный закон от 05.10.2015 N 283-ФЗ «О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2015, 9 октября.
5. Федеральный закон от 27.10.2015 № 291-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» // Российская газета – 2015, 28 октября.
6. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 83.
Постановление Президиума ВАС РФ от 22.01.2013 № 11511/12 по делу № А40-28058/12-106-133 // Вестник ВАС РФ, № 5, 2013.
7. Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 308-АД15-2563 по делу № А32-19017/2014.
8. Определение ВАС РФ от 07.03.2013 № ВАС-18526/12 по делу № А63-4295/2012.

© 2016, Федорец Т.М.

Проблемы подведомственности и подсудности в
КОАП и их решение в корневом изменении

© 2016, Fedorets T.M.

Problems of subordination and jurisdiction in the
Arbitration procedural code and their decision in root
change