DOI: 10.17117/na.2016.10.01.364

<http://ucom.ru/doc/na.2016.10.01.364.pdf>

Поступила (Received): 27.10.2016

Гутник О.В.
Правовые гарантии участников уголовного
судопроизводства

Gutnik O.V.
Legal guarantees in criminal proceedings

Приняв решение о возбуждении уголовного дела государство в лице должностных лиц правоохранительных органов, с целью раскрытия и расследования преступления вынуждено вторгаться в частную жизнь человека, затрагивать его конституционные права и свободы. В связи с этим возникает необходимость наделения участников уголовного судопроизводства, отстаивающих в уголовном процессе личные, защищаемые или представляемые интересы, соответствующими диспозитивными правами. Кроме того, для эффективной защиты, а также отстаивания своих прав и свобод участники уголовного процесса должны быть наделены возможностями наиболее полной реализации своего волеизъявления, что имеет правовое закрепление в рамках принципа состязательности сторон

Ключевые слова: гарантии, принципы, уголовное судопроизводство, диспозитивность, состязательность

Having made the decision to open a criminal case the state in the face of law enforcement officials for the purpose of disclosing and investigation of crimes is forced to intrude into the private life of a person, affecting his constitutional rights and freedoms. In this connection it is necessary to empower the participants in criminal proceedings, defending in criminal proceedings private, protected, or of interest, appropriate dispositive rights. In addition, to effectively protect and defend the rights and freedoms of participants in criminal proceedings should be provided with the fullest possible realization of their will, which is the legal consolidation in the framework of the adversarial principle

Key words: guarantees the principles of criminal proceedings, optionality

Гутник Оксана Владимировна
Кандидат юридических наук, доцент
Российский государственный университет
правосудия
Кры, г. Симферополь, ул. Павленко/пер.
Студенческий, 5/2

Gutnik Oksana Vladimirovna
Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Russian academy of justice
Crimea, Simferopol, Pavlenko/lane Studencheskiy,
5/2

Так сложилось, что в современном обществе вопросы защиты прав человека и гражданина и их ограничения вышли далеко за пределы каждого отдельного государства. Внутреннее уголовно-процессуальное законодательство также активно продолжает развиваться и совершенствоваться в этом направлении. Но, несмотря на это, реалии современного мира, социально-экономическое и правовое преобразование общества ставит перед правоохранительными и судебными органами новые задачи, задавая темпы работы при расследовании преступлений, а также обязанности в процессе защиты и реализации прав человека и гражданина, заставляя вновь к вопросам правовых гарантий.

Законодатель, сохраняя в УПК Российской Федерации обязанность должностных лиц, в производстве у которых находится уголовное дело, обеспечивать соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, в большей степени предоставил им приоритет в вопросах защиты своих прав.

Но, более утвердительно о возможности защиты своих прав и свобод можно говорить в том случае, если волеизъявление лица имеет обязательный (закрепленный нормативно) характер для правоохранителей.

Конституция Российской Федерации главой 7 провозгласила основные требования, предъявляемые к судопроизводству, которые инициировали приведение уголовно-процессуальных норм, раскрывающих содержание основ уголовного производства, в соответствии с конституционными нормами. Речь идет о принципах уголовного судопроизводства. Например, в ст. 123 ч. 3 Конституции РФ указано, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Данный принцип получил свое закрепление в конкретной норме уголовно-процессуального кодекса (ст. 15 УПК РФ).

При этом диспозитивность не имеет прямого нормативного закрепления ни в Конституции РФ, ни в уголовно-процессуальном кодексе РФ, а лишь находит свое правовое отражение в некоторых нормах закона, в отличие от Конституции Украины, где диспозитивность косвенно обозначена в ч. 4 ст. 129 Конституции Украины, как свобода в предоставлении сторонами суду своих доказательств и в доказывании перед судом их убедительности, и закреплена законодателем в ст. 26 УПК Украины.

Но, несмотря на отсутствие нормативного закрепления диспозитивности, она проявляется на протяжении всего уголовного судопроизводства. И это не удивительно, ведь диспозитивность в качестве принципа существовала еще в уголовном процессе досоветского периода.

Генезису, сущности, структуре диспозитивности посвящены труды многих выдающихся ученых-процессуалистов таких как Божьева В.П., Вицина С.Е., Давыдова В.А., Ершова В.В., Загорского Г.И., Кононенко В.И., Лебедева В.М., Масленниковой Л.Н., Муратовой Н.Г., Пономаренко С.С., Случевского В.К. и др. Но, несмотря на это, многие вопросы, касающиеся диспозитивности в уголовно-процессуальной науке, остаются дискуссионными, нераскрытыми в силу того, что в связи с преобразованием общества изменяются и правовые реалии.

В процессе развития процессуальных институтов, правовой реформы возникла закономерная необходимость преобразования и создания более эффективного механизма правовой защиты личности в уголовном судопроизводстве. Отправной точкой расширения прав личности является модернизация принципов уголовного судопроизводства согласно требований международных правовых актов, что влечет за собой необходимость усовершенствования системы процессуальных гарантий с помощью развития состязательности и диспозитивности – гарантиями, определяющими процессуальное положение и способы деятельности участников судопроизводства. Поэтому диспозитивность можно соотносить с принципом состязательности сторон, как взаимно обуславливающими друг друга явлениями.

Согласно толкового словаря живого великорусского языка В.И. Даля состязаться – спорить, споровать, бороться, противоборствовать, тягаться, стараться

осилить, вступать в прение, в борьбу, в спор, в распрю. Соперничать, соревновать, соискывать, совместничать, делать что взапуски, навывередки [1, с. 136].

По мнению В.М. Лебедева диспозитивность уголовного судопроизводства – право участников уголовного судопроизводства свободно (в пределах, установленных УПК) распоряжаться своим правом на уголовное преследование либо возражать против этого, а также право свободно по собственному усмотрению распоряжаться своими процессуальными правами [3, с. 121].

Некоторые ученые, определяя состязательность как форму "построения судебного разбирательства", разделяют состязательность и диспозитивность. Диспозитивность, по их мнению, является "воля распоряжения своими правами» [5, с. 151, 154]. По их мнению, диспозитивность, в смысле права сторон распоряжаться обвинением (то есть материальная диспозитивность), допускается только по узкой категории уголовных дел: частного и частно-публичного обвинения. В смысле свободы распоряжения процессуальными средствами для отстаивания своих интересов и защиты прав – диспозитивность (процессуальная) находит более широкое применение в уголовном процессе. От стороны зависит: инициировать возбуждение дел частного и частно-публичного обвинения, предоставить жалобу или гражданский иск и т.д. В этом отношении, то есть в смысле свободы распоряжения процессуальными средствами для защиты своих прав и интересов, диспозитивность является способом осуществления состязательности [4, с. 154-156].

По мнению Дикарева И.С. утверждение о том, что диспозитивность всегда неразрывно связана с принципом состязательности, является ошибочным. Ученый считает, что состязательное построение уголовного процесса возможно и на основе принципа публичности. Вместе с тем в тех случаях, когда в качестве обвинителя выступает частное лицо, место публичности в уголовном процессе занимает материальная диспозитивность, позволяющая потерпевшему распоряжаться предметом уголовного процесса, приводя тем самым в движение производство по уголовному делу. В таких случаях диспозитивность служит средством (способом) осуществления состязательности [2, с. 12].

А.Л. Цыпкин в свою очередь считал, что диспозитивность имеет место и в тех стадиях процесса, где состязательность отсутствует. Так, в стадии предварительного расследования обвиняемый может заявлять ходатайства о вызове свидетеля, может обжаловать действия следователя ..., а может этим правом не воспользоваться. Такое же положение и в отношении прав гражданского истца, потерпевшего ... состязательность и диспозитивность между собой не связаны ... нельзя рассматривать диспозитивность только как средство осуществления состязательности ..., диспозитивность имеет место и там, где нет состязательности» [6, с. 131-132].

Но, несмотря на различные подходы в части диспозитивности и состязательности, ученые, в состав диспозитивности включают предоставленную сторонам свободу распоряжаться процессуальными правами по доказыванию, что в частности и составляет содержание процессуальной состязательности.

Мы в свою очередь считаем, что диспозитивность и принцип состязательности сторон неразрывно связаны между собой, что проявляется во взаимном дополнении и расширении сферы действия.

Список используемых источников:

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007. 576 с.
2. Дикарев И.С. Диспозитивность в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2004. 238 с.
3. Уголовно-процессуальное право. М.: Юрайт, 2016. 1060 с.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М. 1968. 472 с.
5. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. 470 с.
6. Цыпкин А.Л. О диспозитивности в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1958. № 3. С. 130-132.

© 2016, Гутник О.В.

Правовые гарантии участников уголовного
судопроизводства

© 2016, Gutnik O.V.

Legal guarantees in criminal proceedings