DOI: 10.17117/na.2016.10.01.253

<http://ucom.ru/doc/na.2016.10.01.253.pdf>

Поступила (Received): 26.10.2016

Осипова Е.С.
К вопросу о социальной справедливости
налогообложения доходов физических лиц

Osipova E.S.
To the question of social justice of the personal income tax

Россия с 2001 г. использует плоскую шкалу налогообложения, притом, что коэффициент дифференциации населения по данным статистики достиг 16 раз. В действительности расслоение населения по уровню жизни намного глубже. В научной среде и обществе активно обсуждается справедливость единой ставки налогообложения. Однако правительство отмечает эффективность плоской шкалы и не спешит переходить к прогрессии, несмотря на проблемы в обществе. В статье обосновываются необходимость перехода на прогрессивное налогообложение доходов

Ключевые слова: налог на доходы физических лиц, подоходный налог, прогрессивные ставки, плоская шкала налогообложения, социальная справедливость, распределение населения по доходам

Russia from 2001 year uses a flat rate tax, despite the fact that population differentiation factor according to statistics has reached 16 times. In fact, stratification of the population in terms of life is much deeper. In the scientific community and society the validity of a single tax rate actively is discussed. But the government notes the efficiency of the flat scale and does not hurry up to move to progress, despite the problems in the society. The article substantiates the need for the transition to progressive taxation incomes

Key words: tax on personal income, income tax, progressive rates, flat scale of taxation, social justice, distribution of people based on income

Осипова Елена Степановна

Доктор экономических наук, профессор
Дальневосточный институт управления (филиал)
г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 33

Osipova Elena Stepanovna

Doctor of Economic Sciences, Professor
Far East management institute (branch)
Khabarovsk, Muravieva-Amurskogo st., 33

В практике сущность налогов проявляется через ряд функций, одной из которых является распределительная. Распределительная функция проявляется по двум направлениям. Во-первых, в том, что на основе налогов перераспределяются ресурсы между коммерческим и бюджетным секторами экономики. Масштабы этих процессов формируются опытным путем, а противоречия между ними и постоянные дискуссии характерны для любой страны, в том числе и для России.

Второе не менее важное назначение распределительной функции налогов заключается в том, что посредством ее осуществляется перераспределение доходов между различными категориями населения. В этом смысле функцию еще иногда называют социальной. Данная функция преследует цель сделать распределение жизненно важных средств более равномерным и доступным через ме-

ханизм прогрессивного налогообложения. Примером может служить подоходный налог, на основе которого в наиболее наглядной форме реализуются принципы социальной справедливости, сглаживаются различия в конечном потреблении товаров и услуг. Однако осуществленные в России с 1 января 2001 г. изменения в механизме налогообложения доходов физических лиц не соответствуют этим принципам.

Справедливость в изъятии доходов является ключевым вопросом налогообложения и имеет глубокие исторические корни. Еще А. Смит в 1776 г. сформулировал такие базовые принципы налогообложения как всеобщность, оптимизация издержек налогообложения, определенность и удобство в размере, сроках и способе платежа. Уплата налогов всеми гражданами общества в соответствии со своими возможностями и есть дифференцированный подход, уравнивающий усилия налогоплательщиков с разными доходами и имущественным положением.

В период бурного развития финансовой мысли (17-19 вв.) между представителями разных экономических и политических взглядов шла борьба в вопросе обоснования эффективного и справедливого обложения доходов и имущества граждан. Наличие двух ярко выраженных противоборствующих классов способствовало появлению двух лагерей экономистов, отстаивающих взгляды обеспеченных и неимущих слоев населения. Сторонники пропорциональности в налогообложении отстаивали интересы имущего класса, поскольку понимали, что по мере роста прогрессии давление на доход увеличивается.

Представители прогрессивного течения в налогообложении в своих теориях (теории, получившие наибольшее распространение: обмена, страхования, равенства жертвы, предельной полезности благ, общего возмездия, школы социально-политического направления и др.) обосновывали прогрессию как единственное средство достижения уравнительности лишений в уплате налогов, как богатыми, так и бедными гражданами общества.

Ученые-экономисты прошлого А. Смит, А. Вагнер, К. Эбергер, М. Фридман, Г.И. Болдырев, М.М. Алексеенко и другие в своих трудах поднимали вопрос справедливого возложения налогового бремени на плательщиков с разным социальным статусом и имущественным положением. Они понимали, что справедливость понятие субъективное и относительное и зависит не только от состоятельности индивида, но и исторической эпохи и уровня общественной культуры.

Предпринимались попытки доказать несправедливость равного обложения богатых и бедных. Например, прусский статистик Эрнст Энгель вывел закономерность, суть которой сводилась к тому, что удельный вес расходов на еду и предметы первой необходимости тем выше, чем ниже доход. При росте дохода структура потребления смещается в сторону предметов роскоши. Отсюда логически можно сделать вывод, что при равном или пропорциональном налогообложении люди с разным финансовым положением попадают в неравные жизненные условия. Бедная семья тратит средства в основном на пропитание, не имея возможности духовно развиваться, а богатые могут тратить все больше средств на предметы не первой необходимости, при этом сокращая издержки на еду.

На сегодняшний день не существует универсальной формулы или не вызывающих сомнений общепризнанных расчетов, доказывающих относительно разное давление налогов на доходы богатых и бедных. Относительная ставка 13% с разного по величине дохода приводит к разным по сумме налоговым обязательствам. И такое положение вещей воспринимается многими вполне справедливым. Этот процесс эмпирически сложный и только длительная практика позволяет определить баланс интересов налогоплательщиков и государства. Более чем трехсотлетний спор о справедливости налогообложения привел к повсеместному введению прогрессивного подоходного налогообложения, относительно примирившего имущие и неимущие классы.

В настоящее время де-юре не существует разделения в обществе на богатых и бедных, но де-факто оно есть. Во многих странах небольшой группе обеспеченных граждан принадлежит большая часть национального дохода. В то же время в большинстве европейских стран через процедуры прогрессивного налогообложения происходит выравнивание в доходах между богатыми и бедными, сглаживается социальное неравенство, ослабляется напряженность в обществе. В отдельных странах с высокой степенью изъятия доходов (Дания, Швеция, Норвегия и др.) практически на официальном уровне признается, что такая жертва – это плата богатых за социальную стабильность в обществе.

В России ярко выражено разделение населения на бедных и богатых, что иллюстрирует даже официальная статистика. Коэффициент дифференциации доходов на протяжении десяти лет составляет 16 раз. Так, в 2010 г. – 16,6, 2012 – 16,4, 2014 – 16,0 [1, с.120]. В России данная дифференциация имеет тенденцию к росту. Так, в 1992 г. различие в доходах децильных групп с наибольшими и наименьшими доходами составляло 8 раз, в 2000 г. – 13,9 раз, в 2005 г. – 15,2 раз. В США это различие составляет около 8-10 раз, в европейских странах – 4-6 раза. С точки зрения поддержания социальной стабильности в обществе критическим считается 7-8-кратный разрыв доходов крайних децильных групп. Причем существует более высокая дифференциация населения в региональном аспекте.

По официальным данным Россия давно перешагнула критический порог. В действительности же расслоение населения более глубокое. По оценкам независимых экспертов это различие достигает не менее 50 раз. При этом олигархи, топ-менеджеры, миллионеры и миллиардеры относительно несут более мягкое налоговое бремя, что обусловлено пропорциональным обложением личных доходов. Высоко обеспеченные категории граждан, как правило, получают не заработную плату за трудовую деятельность, а вознаграждения в виде дивидендов и другие завуалированные формы оплаты: бонусы, премии и др. Кроме этого, имеют неограниченные возможности ухода от налогообложения за счет вывода облагаемых доходов в оффшорные зоны. Все усилия правительства увеличить налоговую нагрузку на богатых членов общества пока не увенчались успехом. Видимо, это связано с тем, что власть не может решиться на серьезные шаги в ужесточении налогообложения доходов богатейших членов общества.

В статистических данных, скорее всего, не учитываются дивиденды миллиардеров. Интересные факты были опубликованы в 2008 г. в газете АиФ. Олег Дерипаска – акционер холдинга «Базовый элемент», «Русал», «Ингосстрах», ГАЗ и др., – в 2007 г. в среднем в день зарабатывал около 50 млн долл.; В. Лисин – 22

млн долл. («Комбинат «КМА-руда», Туапсинский и Санкт-Петербургский морские порты, ОАО «Прокопьевскуголь», «Алтай-кокс» и др.); А. Мордашов – 29 млн долл. («Северсталь»). В этом же году среднестатистический гражданин России зарабатывал в день менее 500 руб. (среднемесячная зарплата 13593,4 руб.). Резервный фонд и Фонд национального благосостояния в 2007 г., составляющие в общей сложности 157,3 млрд долл. были меньше доходов семерки самых богатых людей России, общее состояние которых достигало 172,5 млрд долл.

Поэтому и на сегодняшний день проблема социальной справедливости в налогообложении остается актуальной и дискуссионной. Возврат к прогрессивному налогообложению доходов физических лиц объективно необходим и неизбежен, поскольку сохраняются огромные различия в доходах и уровне жизни различных групп населения. Многие ученые, экономисты на протяжении более чем десятилетнего периода неоднократно высказывались о недопустимости пропорционального налогообложения, учитывая огромную дифференциацию в доходах различных слоев населения [2, с. 31-34]. Адемик Леонид Абалкин в свое время говорил о том, что ни в одной стране мира зарплата ниже прожиточного минимума и доход миллионера не облагаются налогом по одной ставке [3, с.11].

В России изменения налоговой политики в отношении НДФЛ основывались на предположении о том, что снижение налоговых ставок приведет к легализации заработной платы. Это приведет к расширению налоговой базы и даже при снижении ставок возрастут налоговые доходы. Действительно, в 2001 г. объем НДФЛ в консолидированном бюджете РФ по сравнению с 2000 г. увеличился на 146,3%. Ряд членов правительства и депутатов ростом налоговых поступлений объясняли правильность своего решения, что совершенно недостаточно для оценки сложных экономических процессов. Более серьезный анализ показывает, что на изменение ресурсов по данному налогу повлияли другие факторы (рост заработной платы, налогообложение работников силовых структур, повышение ставки). Именно эти факторы обеспечили весь прирост ресурсов по налогу на доходы физических лиц за счет увеличения налоговой нагрузки на низко- и средне доходные группы населения.

В большинстве стран с высоким уровнем экономического развития применяется пяти- шестиступенчатая шкала налогообложения с максимальной ставкой от 40 до 65%, а плоская шкала характерна для стран со слаборазвитой экономикой и государств бывшего социалистического лагеря. Приведем действующие ставки подоходного налога в отдельных странах по состоянию на 10 мая 2016 г. Австрия – 21-50%; Дания – 38-65%; Швеция – 0-57%; Германия – 14-45%; Нидерланды – 5,85-52%; Япония – 5-50%; США – 0-39,6%, Франция – 5,5 – 41%. Болгария – 10%; Молдавия – 7/18%; Армения – 20%; Румыния, Венгрия – 16%, Белоруссия – 12% [4]. Изменяющиеся экономические условия вынуждают правительства разных стран варьировать ставками, снижая или увеличивая налоговое давление на доходы граждан. В «Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2014 г. и на плановый 2015 и 2016 г.г.» приводятся данные об увеличении ставок подоходного налога, преимущественно в отношении лиц с высокими доходами в Канаде, Словакии, Словении, США, Франции, Чехии. Израиль перешел к прогрессивной шкале налога. Максимальная ставка НДФЛ с 2007 года увеличена в 18 странах – членах ОЭСР и только в 7 странах ставка НДФЛ за этот период была снижена.

Все же многие российские депутаты и экономисты осознают несправедливость и неэффективность единообразной шкалы налогообложения. Ими на протяжении всего периода действия налога на доходы физических лиц вносятся предложения о введении прогрессивной шкалы налогообложения. Эти законопроекты отклоняются с аргументацией долгосрочной политики правительства РФ на сохранение единой ставки по НДФЛ.

Возврат к прогрессивной шкале налогообложения предполагает решение ключевых вопросов: сколько должно быть ступеней возрастания дохода, какова степень нарастания ставок и каким должен быть размер необлагаемого дохода? Автор в более ранних исследованиях обосновывал данные позиции, опираясь на статистические сведения о распределении населения по среднедушевым денежным доходам. На сегодняшний день они остаются актуальными и реалистичными.

Чем больше будет ступеней, тем точнее будет учет различий в доходах, выше объективность решения вопроса и реализация принципа социальной справедливости. При этом следует учитывать отечественную и зарубежную практику. В России вполне возможно использование 5-ти групп налогооблагаемых доходов.

Степень нарастания налоговых ставок также определяется с учетом мирового опыта и экспертным путем. Минимальная ставка на уровне 10-13%. Максимальная – 35%. Хотя для последней группы, получающей очень высокие доходы возможна ставка 40-50%.

Такой элемент налога как вычеты на практике себя оправдал. Вполне справедливо, что граждане получают возможность уменьшать налогооблагаемую базу на расходы, связанные с развитием общекультурных, социальных и профессиональных потребностей. Однако применяемый в настоящее время стандартный вычет (российский аналог необлагаемого минимума) не выдерживает никакой критики. Право на вычет имеет особая группа налогоплательщиков (инвалидность вследствие техногенных катастроф, участие в боевых действиях и т.п.) и (или) при наличии детей. Бездетный налогоплательщик не имеет права на какое-либо законное уменьшение налоговой базы, даже если его заработная плата на уровне прожиточного минимума! Ни в одной экономически развитой стране нет такого дискриминационного подхода к основному источнику доходов бюджета (гражданам страны). Поэтому считаем, что наряду с действующими вычетами должен применяться ежемесячный необлагаемый минимум дохода не ниже прожиточного уровня населения.

Модельная шкала прогрессивного налогообложения доходов физических лиц может быть представлена в следующем виде: до 10% населения, занятого в экономике – ставка 10%, вторая и третья группы включают по 30% занятых в экономике – 15%, четвертая группа до 20% населения – ставка 25% и последняя самая обеспеченная 10% группа граждан – ставка от 30 до 50%.

При этом фактическая налоговая ставка в последней группе будет меньше и составит примерно 27% (или 46% при максимальной 50%), а с учетом льгот и вычетов может быть еще меньше. Аналогично и в других группах.

Основные опасения противников дифференцированной шкалы обложения личных доходов граждан, связаны с тем, что зарплата опять может «уйти в

тень», в то время как действующая система способствует стабильному поступлению НДФЛ в бюджет. Однако в практике налогообложения доходов физических лиц имеется потенциал сохранения достигнутого уровня поступлений в бюджет за счёт переложения налогового бремени с бедных на богатые слои населения.

Список используемых источников:

1. Россия в цифрах. 2015: Крат. стат. сб. // Росстат. М. 2015. 543 с.
2. Осипов С.Л. Две острые проблемы налогового реформирования // *Налоги*. 2001. № 1. С. 31-34.
3. Абалкин Л. У нас в запасе всего 10-15 лет // *Аргументы и факты*. 2008. № 11. С. 11.
4. *Tax Rates Around the World 2016*. URL: <http://www.worldwide-tax.com>

© 2016, Осипова Е.С.

*К вопросу о социальной справедливости
налогообложения доходов физических лиц*

© 2016, Osipova E.S.

*To the question of social justice of the personal
income tax*