DOI: 10.17117/na.2016.10.01.026

<http://ucom.ru/doc/na.2016.10.01.026.pdf>

Поступила (Received): 24.10.2016

Аманов М.А. Методики оценки конкурентоспособности регионов России

Amanov M.A.
Techniques for assessing the competitiveness of Russian regions

Конкурентоспособность региона в мировой экономике становится как никогда актуальной темой для исследования. Конкурентоспособный регион способствует росту экономики страны в целом. Необходимо скоординировать действия региональных органов власти и бизнеса региона на внешнем и внутреннем рынках

Ключевые слова: мировая экономика, регион, конкурентоспособность, конкурентоспособность региона, внешний и внутренний рынки

The competitiveness of the region in the world economy is becoming ever more relevant topic for research. Competitiveness of the region contributes to the growth of the economy as a whole. It is necessary to coordinate the activities of regional authorities and businesses in the region to foreign and domestic markets

Key words: world economy, region's competitiveness, competitiveness of the region, external and internal markets

Аманов Маариф Ариф Оглы

Аспирант, ассистент

Пермский государственный национальный
исследовательский университет

г. Пермь, ул. Букирева, 15

Amanov Maarif Arif Ogli

Graduate, Assistant

Perm state university
Perm, Bukireva st., 15

Рассмотрим различные подходы к определению экономической категории «конкурентоспособность региона». Наиболее подробный анализ существующих определений региональной конкурентоспособности приводится в работах российских исследователей.

На основании этих работ можно выделить следующие критерии, определяющие понятие «конкурентоспособность региона» в целом как способность:

- к достижению высокого уровня и качества жизни населения региона;
- достижению высоких показателей в объеме валового регионального продукта на душу населения;
- максимальному освоению экономического потенциала региона;
- созданию условий, позволяющих хозяйствующим субъектам региона обеспечивать себе конкурентные преимущества;
- обеспечению инвестиционной привлекательности региона;
- к производству конкурентоспособных продуктов, удовлетворяющих требованиям мирового рынка.

Анализ подходов к определению конкурентоспособности регионов позволяет заметить следующее. Прежде всего, имеет место многообразие и различие

между собой в содержательных основаниях существующих определений категории «конкурентоспособность региона». Это подтверждает вывод профессора Ю. Кормнова о том, что универсального определения конкурентоспособности нет и быть не может, а все зависит от того, применительно к какому объекту (предмету) или субъекту оно относится. Также следует сказать, что вопрос о содержательной стороне определения региональной конкурентоспособности среди отечественных исследователей пока остается открытым.

Кроме того, существует различие в подходах к оценке и анализу конкурентоспособности на разных ее уровнях: уровне товара, предприятия, отрасли, региона и, наконец, на уровне национальной экономики в целом. В исследовании Д. Сепика отмечается, что на современном этапе отсутствует широкий консенсус относительно конкурентоспособности на макроуровне, и при этом конкурентоспособность на уровне региона определить значительно трудней, чем на уровне предприятия.

И наконец, в условиях возрастания роли регионов в обеспечении конкурентоспособности национальной экономики возрастает актуальность оценки их конкурентоспособности. Очевидно, что проведение эффективной оценки конкурентоспособности регионов может позволить обоснованно формулировать предложения по ее повышению, и поэтому овладение методами оценки конкурентоспособности регионов становится для региональных органов управления чрезвычайно актуальным. Инструментарий оценивания конкурентоспособности регионов составляет основу методического обеспечения управления этой конкурентоспособностью. Поэтому достижение высокого уровня конкурентоспособности определяется, прежде всего, эффективностью методов ее оценки.

Следует сказать, что особенности содержательного определения понятия региональной конкурентоспособности обуславливают относительное многообразие существующих подходов и к ее оценке. При этом в основе большинства методик, описанных различными авторами, лежит оценка инвестиционной привлекательности региона, уровень жизни населения и эффективность использования ресурсов. Данный подход широко распространен и в мировой практике.

На сегодняшний день существует много различных методических подходов к оценке конкурентоспособности регионов. Подробный анализ, приведенный в монографии Л. Чайниковой, наиболее используемых оценочных методик позволяет выделить их основные характерные черты. Это, прежде всего, существенное разнообразие подходов к оценке конкурентоспособности региона, обусловленное различными целями, поставленными при ее осуществлении. Также следует отметить единство авторов всех методик во мнении, что показатель оценки конкурентоспособности региона носит комплексный характер. При этом во всех методиках выделяются различные группы показателей, что, безусловно, вопросу оценки региональной конкурентоспособности в целом не придает характера логической и содержательной законченности. К наиболее часто встречающимся показателям можно отнести следующие: показатели уровня жизни населения, инвестиционная привлекательность региона, система показателей его экономического потенциала, система показателей региональной эффективности, система показателей конкурентных преимуществ региона.

Также важной чертой отдельных методик оценки конкурентоспособности является выделение в них индексов текущей и стратегической конкурентоспособности, которые, в свою очередь, являются интегрированными показателями.

Установим основные особенности, характерные большинству методических подходов к оценке конкурентоспособности регионов, позволяющие сформулировать отдельные критические замечания по поводу их содержания.

– Во-первых. Каждая методика предлагает определенный перечень показателей или индикаторов, численность которых в каждом случае различна. Авторы оценочных моделей, обосновывая необходимость использования конкретных показателей, исходят из соображений, очевидность которых всегда бесспорна, поскольку основана на однозначных корреляционных связях между величинами самих показателей и степенью проявления конкурентных преимуществ. В отдельных методиках это приводит к формированию необоснованно большого числа показателей и индексов, что содержательно перегружает весь их перечень и, как следствие, не позволяет достаточно четко и однозначно формулировать по итогам процесса оценивания региональной конкурентоспособности обоснование предложений по ее повышению.

– Во-вторых. Характерной особенностью большинства моделей оценки конкурентоспособности является то, что значения оценочных показателей в существенной мере зависят от условий внешней среды. Поэтому эти модели, например, в период кризиса чаще всего показывают устойчивое снижение уровня конкурентоспособности субъектов хозяйственной деятельности. Но, с другой стороны, очевидно, что если изменения во внешней среде в равной степени касаются всех участников рынка, то в ситуации неизменности их внутренних условий конкурентоспособность относительно друг друга может и не изменяться. При стабильности условий внутри производителей конкретного продукта изменения во внешней среде, касающиеся всех их в равной степени, могут и не повлиять на соотношение конкурентоспособности производителей или конкурентоспособность выпускаемых ими продуктов. Например, такие изменения во внешней среде, как повышение акцизов на готовую продукцию, увеличение таможенных пошлин на исходное сырье, рост обязательных платежей, при прочих неизменных внутренних условиях могут не приводить к изменению относительной конкурентоспособности производителей конкретного продукта.

– В-третьих. Всем методическим подходам характерна особенность, заключающаяся в том, что между соответствующими показателями и индикаторами всегда прослеживаются корреляционные зависимости. Например, показатели, определяющие инвестиционную активность, производственный потенциал, производительность и тому подобное, очевидно, оказывают влияние друг на друга: инвестиции могут приводить к росту производства и развитию промышленности в регионе, что, в свою очередь, повышает инвестиционную привлекательность конкретных регионов.

Оценка региональной конкурентоспособности осуществляется посредством сравнения между собой числовых значений соответствующих показателей. При осуществлении подобных сравнительных измерений по взаимозависимым показателям и индикаторам, особенно в тех случаях, когда экспертами предлагается использовать в оценочной модели большое их число, возрастает вероят-

ность получения заведомо некорректного результата за счет наложения на измеряемый эффект нескольких находящихся между собой в корреляционной связи тенденций.

– В-четвертых. Содержание оценочных методик строится в соответствии со следующей логикой. Экспертом формулируются конкретные показатели или индикаторы. Экономическая величина (категория) становится оценочным показателем, если рост конкурентоспособности социально-экономической системы (в том числе – региона), по мнению эксперта, приводит к изменению этого показателя. Причем чем интенсивней эта связь прослеживается – более высокий рост конкурентоспособности ведет к большим изменениям значения экономической категории, – тем в большей степени последняя позиционируется экспертом в качестве оценочного показателя.

Таким образом, причинно-следственная связь во всех оценочных моделях выстраивается в соответствии со следующей логикой: рост конкурентоспособности региона выступает как причина, а следующие за этим изменения показателей, предложенных экспертом, становятся следствием.

В соответствии с этим оценка конкурентоспособности, например, регионов осуществляется по итогам сравнения между собой значений оценочных показателей, рассчитанных для соответствующих регионов.

Подобная логика причинно-следственной связи подтверждается сложившейся практикой регионального хозяйствования. Высокий уровень региональной конкурентоспособности традиционно рассматривается как условие или причина экономического развития территории, а изменение в связи с этим экономических показателей – как следствие.

С другой стороны, наиболее ожидаемым и значимым итогом применения всех оценочных моделей в исследовании региональной конкурентоспособности является обоснование или выбор предложений по ее повышению. Оценка конкурентоспособности региона не должна становиться самоцелью исследования. Проведение оценки должно способствовать решению задачи определения соответствующих управленческих действий, реализация которых должна приводить к росту региональной конкурентоспособности. В этом случае логика вывода должна подчиняться другой причинно-следственной связи: управленческие действия, а значит и изменение соответствующих показателей, – это причина, а рост конкурентоспособности – это следствие. Очевидно, что именно такая логика причинно-следственной связи в общих чертах должна определять характер модели управления конкурентоспособностью.

Таким образом, принципы построения причинно-следственных связей в оценочной модели и модели управления конкурентоспособностью находятся в некотором противоречии друг другу

Наличие противоречия можно проследить на следующем гипотетическом примере, подтверждение которому не сложно найти в практике экономического развития систем различного уровня.

Слаборазвитые экономики в исходном состоянии характеризуются низким уровнем своего экономического потенциала, а значит, и соответствующими значениями экономических показателей. Очевидно, что оценка конкурентоспособности экономик подобных систем по известным оценочным моделям может

или давать отрицательный результат, или быть некорректной из-за низких (близких к нулю) значений соответствующих экономических показателей.

На макроэкономическом уровне примерами таких систем могут служить экономики Германии, Японии, Южной Кореи, отдельных стран Юго-Восточной Азии, рассматриваемые в отдельные периоды своего развития. На уровне микроэкономики – это предприятия и организации, находящиеся на самых ранних этапах своего развития, когда их экономики могли характеризоваться чаще всего «нулевыми» показателями. Оценка конкурентоспособности по традиционным моделям во всех этих случаях давала бы заведомо отрицательный прогноз.

С другой стороны, примеры экономик развитых стран, а также мировая и отечественная практика предпринимательства показывают, что «нулевые» показатели экономики социально-экономических систем не означают отсутствия перспектив положительного развития. Как видно, во всех примерах системы, независимо от своего состояния, находили (формировали, создавали, изыскивали и т. п.) необходимые конкурентные преимущества, которые и выводили их экономики из кризиса.

Сказанное не ставит под сомнение правомочность существующих оценочных моделей, а лишь свидетельствует о необходимости уточнения условий формирования оценочных показателей в методиках оценки конкурентоспособности социально-экономических систем вообще и регионов в частности. Для определения этих уточнений, по нашему мнению, необходимо исходить из следующих положений:

1. Уровень конкурентоспособности системы, как и уровень достигнутых системой экономических показателей, которые могут использоваться в качестве оценочных величин конкурентоспособности, являются следствием, то есть итоговым результатом или следствием функционирования системы.

2. Если конкурентоспособность (а точнее, ее уровень) системы является следствием ее функционирования, то существует процесс, который должен быть причиной. При этом можно было бы, оказывая влияние на этот процесс, воздействовать и на конкурентоспособность системы, изменяя ее параметры. Необходимо выявить этот причинный процесс, показатели которого могли бы использоваться в качестве оценочных показателей конкурентоспособности. Схематично это положение можно представить на рис. 1.

Рис. 1. Причинный процесс конкурентоспособности

Иными словами, для определения и формирования перечня оценочных показателей конкурентоспособности следует найти ответ на вопрос: Какой процесс в деятельности социально-экономических систем обеспечивает конкурентоспособность, то есть является ее первопричиной?

1. Конотопов М.В. Экономическая история с древнейших времен до наших дней. М.: Юрайт, 2011. 640 с.
2. Кудров В.М. Мировая экономика: социально-экономические модели развития. М.: Магистр, ИНФРА-М, 2011. 399 с.
3. Кудров В.М. Мировая экономика. М.: Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2013. 416 с.
4. Ломакин В.К. Мировая экономика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 671 с.
5. Любецкий В.В. Мировая экономика и международные экономические отношения. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 350 с.
6. Пашковская М.В. Мировая экономика. М.: МФПУ Синергия, 2012. 528 с.
7. Раджабова З.К. Мировая экономика. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 304 с.

© 2016, Аманов М.А.

Методики оценки конкурентоспособности регионов
России

© 2016, Amanov M.A.

Techniques for assessing the competitiveness of
Russian regions