DOI: 10.17117/na.2016.09.02.265

<http://ucom.ru/doc/na.2016.09.02.265.pdf>

Поступила (Received): 02.09.2016

Оганисян Т.В., Молева Г.В. Некоторые проблемы участия прокурора в арбитражном процессе

Oganisyan T.V., Moleva G.V.
Some problems of participation of Prosecutor
in the arbitration process

В статье проанализированы полномочия прокурора в арбитражном процессе, выявлены пробелы в закреплении оснований участия прокурора в арбитражном судопроизводстве, предложены варианты устранения пробелов в закреплении процессуального положения прокурора, а также возможные способы унификации норм арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства

Ключевые слова: прокурор, арбитражный процесс, основания участия, публичные интересы

The article analyzes the powers of the Prosecutor in the arbitration process, identified gaps in consolidating the basis of participation of the Prosecutor in the arbitration proceedings, the proposed options for addressing gaps to strengthen the procedural position of the Prosecutor as well as the possible ways of harmonization of norms of the arbitration procedure and civil procedure legislation

Key words: attorney, arbitration proceedings, the base of participation, public interests

Оганисян Тамара Варужановна

Магистрант

Пензенский государственный университет
г. Пенза, ул. Красная, 40

Oganisyan Tamara Varuzhan

Master

Penza state university
Penza, Krasnaya st., 40

Молева Галина Владимировна

Кандидат юридических наук, доцент

Пензенский государственный университет
г. Пенза, ул. Красная, 40

Moleva Galina Vladimirovna

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

Penza state university
Penza, Krasnaya st., 40

Проблема участия прокурора в арбитражном процессе за прошедшие с момента принятия Арбитражного процессуального Кодекса 2002 г. годы не утратила своей актуальности. Судя по научным публикациям, а также выступлениям ученых и политиков в СМИ, уже не столь остро стоит вопрос о том, быть или не быть прокурору в арбитражном процессе. На сегодняшний день научная дискуссия сводится в основном к вопросу об основаниях и пределах участия прокурора в арбитражном процессе.

В частности, высказываются мнения о необходимости расширения оснований участия прокурора в арбитражном процессе. Поводом для написания данной статьи послужило не только широкое обсуждение указанной проблемы в

научных кругах, но и планируемые изменения в действующем законодательстве.

Учитывая, что участие прокурора в арбитражном процессе носит ярко выраженный публичный характер, следует сделать вывод, что полномочия прокурора в судах общей юрисдикции и арбитражных судах должны в принципиальных положениях совпадать. Между тем сравнительный анализ норм Арбитражного процессуального кодекса РФ свидетельствует об отсутствии необходимой корреляции в этом вопросе.

Статьей 52 АПК РФ полномочия прокурора на обращение в суд и вступление в процесс определены одной и той же предельно ограниченной категорией споров: оспаривание правовых актов (нормативных и ненормативных); истребование государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения; признание недействительными сделок.

В последнем случае возможности прокурора по оспариванию сделок дополнительно ограничены ещё и субъектным составом участников сделки. Так, его право по оспариванию сделки может быть реализовано лишь в случае, если стороной сделки являются органы государственной власти, местного самоуправления, государственные, муниципальные предприятия, учреждения, а также юридические лица, имеющие государственную или муниципальную долю участия. Некоторые разъяснения по поводу обращений прокурора в защиту публичных интересов были даны в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №15 от 23 марта 2012 г. «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» [1], однако они носили фрагментарный характер. В то же время, статьей 45 ГПК РФ прокурор наделен неограниченным правом предъявления любого иска в интересах Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований. Таким образом, Арбитражный процессуальный кодекс РФ фактически лишил прокурора права на обращение в суд с исками в защиту публичных интересов. В этом смысле, даже у государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов реально больше полномочий, чем у прокурора. В ч. 2 ст. 53 АПК РФ прямо указано, что государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в арбитражный суд с исками или заявлениями в защиту публичных интересов. Поэтому представляется необходимой унификация положений ГПК РФ и АПК РФ, определяющих основания участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе.

Действующие положения ст. 52 АПК РФ также нуждаются в доработке.

В частности, требуется внесение дополнений в ч. 1 ст. 52 АПК РФ (с учетом положений ст. 198 АПК РФ), которая предусматривает право прокурора на обращение в суд с заявлением не только об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, но и решений и действий (бездействия) этих органов и должностных лиц, поскольку отсутствие данных оснований в ч. 1 ст. 52 АПК РФ ведет к тому, что прокурор не вправе вступить в дело, инициированное другими лицами, в порядке ч. 5 ст. 52 АПК РФ при обжаловании данными лицами решений

и действий (бездействия) органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц.

АПК РФ не предусмотрена возможность при оспаривании прокурором нормативных и ненормативных правовых актов, действий и бездействия органов власти и должностных лиц ставить вопрос о возмещении убытков на основании ст. 16 Гражданского кодекса РФ. В связи с чем, в ряде случаев отмена судом незаконного правового акта по заявлению прокурора является формальной, поскольку последствия издания такого правового акта не устраняются.

Несомненно, что на сегодняшний день назрела необходимость в расширении оснований участия прокурора в арбитражном процессе, поскольку действующая редакция ст. 52 АПК РФ не дает возможности в полной мере защищать публичные интересы. Необходимо так сформулировать основания участия прокурора в арбитражном процессе, чтобы в случае нарушения публичных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, прокурор мог защищать данные интересы в арбитражном суде во всех случаях, когда иные компетентные органы государственной власти не могут или не хотят в силу определенных объективных и субъективных причин обращаться в арбитражный суд в защиту публичных интересов, но вместе с тем необходимо исключить возможность вмешательства прокуратуры в частно-правовые интересы сторон.

Что касается конкретизации самого перечня оснований участия прокурора в арбитражном процессе, перечисленных в ч. 1 ст. 52 АПК РФ, то в него необходимо дополнительно включить положение, определяющее возможность взыскания прокурором ущерба, причиненного государству.

Не менее важной является проблема защиты в арбитражном процессе прав и законных интересов лиц, не имеющих по различным причинам возможности самостоятельно обратиться в арбитражный суд за защитой прав и охраняемых законом интересов. Эта проблема стала актуальной в связи с отнесением к подведомственности арбитражных судов, так называемых, корпоративных споров – споров между акционерами и акционерными обществами, между участниками хозяйственных товариществ и обществ и хозяйственными товариществами и обществами. Во многих случаях акционеры и участники хозяйственных товариществ и обществ – граждане, которые не всегда могут отстоять свои интересы в суде в силу самых различных причин. В отличие от Гражданского процессуального кодекса РФ, АПК РФ не содержит нормы, позволяющей прокурору возбудить дело в защиту прав и интересов гражданина, если последний в силу уважительных причин сам не может обратиться в суд за защитой своего нарушенного права.

Нельзя также не обратить внимания, что ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, если не детально, то по основным позициям определяет процессуальное положение прокурора, вступившего в процесс, как представителя именно публичных, государственных интересов. Это следует из положений ст. 164 ГПК РФ, устанавливающей, что суд при объявлении состава суда и лиц, участвующих в деле, объявляет, кто участвует в деле в качестве прокурора, и из ряда других

статей ГПК РФ, определяющих порядок дачи объяснения, выступления прокурора в прениях и с заключением, отражения заключения прокурора в протоколе судебного заседания. В АПК РФ подобные положения отсутствуют, поэтому зачастую суды определяют процессуальное положение прокурора, вступившего в процесс, как третьего лица на стороне истца или ответчика без самостоятельных требований. Тем самым прокурор неправомерно уравнивается с положением стороны в процессе, несмотря на то, что целью вступления прокурора в арбитражный процесс является соблюдение законности (ч. 5 ст. 52 АПК РФ). Вступая в возникший процесс в целях обеспечения законности, прокурор становится субъектом арбитражных процессуальных правоотношений и действует в соответствии с нормами арбитражного процессуального законодательства. Его процессуальное положение регламентируется арбитражным процессуальным кодексом. Поэтому сравнивать прокурора с другими участниками процесса не имеет смысла, прокурор – особая процессуальная фигура [2, С.36].

В целях предотвращения злоупотребления прокурорами своими полномочиями необходимо предусмотреть, что прокурор при подаче иска (заявления) в защиту публичного интереса, не входящего в перечень дел, указанных в ч. 1 статьи 52 АПК РФ, должен указать, в чем заключается нарушение публичных интересов, послужившее основанием для обращения в арбитражный суд.

Список используемых источников:

1. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №15 от 23 марта 2012 г. «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. 2012. №5.
2. Винокуров Е.Ю. Участие прокурора в арбитражном процессе. М.: Изд-во МГУ, 2014.

© 2016, Оганисян Т.В., Молева Г.В.

Некоторые проблемы участия прокурора в арбитражном процессе

© 2016, Oganisyan T.V., Moleva G.V.

Some problems of participation of Prosecutor in the arbitration process