DOI: 10.17117/na.2016.09.02.229

<http://ucom.ru/doc/na.2016.09.02.229.pdf>

Поступила (Received): 24.09.2016

Арзуманова Е.В. Судебная реформа 1864

Arzymanova E.V.
The judicial reform of 1864

Сущность судебной реформы 1864 г. – самой прогрессивной в России, создание независимого правосудия. – учреждения судебных установлений; – устав уголовного судопроизводства; – устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями; – устав гражданского судопроизводства. При такой структуре начальство не только по табели о рангах, но и по реальному статусу было лишено возможности оказывать на судей какое-либо влияние. Рассмотрение дел о государственных преступлениях против порядка управления было передано военным судам. Таким образом, судебная реформа создала не только новый суд, но и новую систему правоохранительных органов

Ключевые слова: судебная реформа

The essence of judicial reform 1864 – the most advanced in Russia, the creation of an independent judiciary. – The establishment of judicial statutes; – The statute of the criminal proceedings; – The charter of the penalties imposed by magistrates; – The charter of civil proceedings. With this structure, the authorities not only in the ranking, but also on the real status was deprived of the opportunity to provide judges had any influence. The cases of crimes against public order management was transferred to military courts. Thus, judicial reform has created not only a new trial, but a new law enforcement system

Key words: judicial reform

Арзуманова Елена Валерьевна

Аспирант, преподаватель

Международный инновационный университет
г. Сочи, ул. Орджоникидзе, 10 А

Arzymanova Elena Valerievna

Graduate, teacher

International innovation university
Sochi, Ordzhonikidze st., 10 A

В Российской судебной системе образовались проблемы, для разрешения которых можно было бы использовать исторический опыт, например, сущность и итоги судебной реформы 1864 г. – самой прогрессивной из буржуазных реформ XIX в.

Кризис верхов стал следствием определённого кризиса российского общества, была необходима судебная реформа, как и все реформы 60–70-х гг. XIX в., она произошла, в следствии, осознания господствующим классом необходимости изменений.

Реформа 1864 г. считается самой буржуазной из всех реформ того времени. Она стала самой последовательной, что выразилось в принципах, на которых построена реформа и буржуазной идеологии. Ни в одной другой реформе этого нет, особенно охраняются интересы дворянства и царской власти. Учитывая, что судебное правосудие – это система, с которой гражданин сталкивается крайне редко, некоторые могут за всю жизнь, ни разу не побывав в суде. По этой причине судебная реформа для подданных Российской империи была менее

важна, чем другие. Для того времени характерно столкновение в суде не столько между классовых, сколько внутри классовых отношений. Дворяне судятся с дворянами, купцы с купцами, таким образом, процессуальные гарантии были важны для всех слоёв общества. Судебная реформа затронула интересы всех классов, всех слоёв российского общества. Рычаги стоявшие у государственной власти стали обнаруживать свою негодность к середине XIX в., но, ни один из органов государственного аппарата ни шел в сравнение со скверным состоянием судебной система. Дореформенный суд основывался на законодательстве Петра I и Екатерины II, в отдельных случаях использовались даже нормы Соборного уложения 1649 г.

До судебной реформы были характерны множественность судебных органов, сложность и запутанность процессуальных требований, невозможность порой определить круг дел, который должен быть рассмотрен тем или иным судебным органом. Дела перебрасывали из одного суда в другой, как правило возвращая в первую инстанцию, откуда вновь начинали долгий путь, на разрешение вопроса уходило несколько лет. Основными проблемами дореформенного суда были взяточничество и произвол чиновников.

Подавляющее большинство судебных чиновников рассматривали свою должность как средство наживы и самым бесцеремонным образом требовали взятки со всех обращающихся в суд.

В дореформенном суде действовала розыскная форма судопроизводства. Процесс проходил был покрыт тайной. Суд решал дело не на основе живого, непосредственного восприятия доказательств и личного изучения всех материалов дела, устного допроса обвиняемого, подсудимого, свидетелей, а ссылаясь на письменные материалы, полученные во время следствия. Да и доказательства оценивались формально. Их сила определялась законом, который, твёрдо устанавливал, что может, а что не может быть доказательством. Закон делил доказательства на несовершенные и совершенные, такие, которые давали основание для окончательного приговора и не могли быть опровергнуты подсудимым.

В начале 1859 г. под влиянием решения отменить крепостное право с наделением крестьян землей за выкуп произошёл поворот правительства к судебной реформе с переоценкой её институтов.

Необходимо было вливание иностранного капитала, которое должно начаться после судебной реформы. Правительство начинает спешить с проведением судебной реформы, это диктовалось в первую очередь тем, что страна находилась в упадке. В 1861 г. Государственная канцелярия было начала разработку «Основных положений преобразования судебной части в России». В подготовке судебной реформы участвовали крупные юристы страны. В проекте Основных положений судопроизводства были сформулированы новые принципы: бессловность суда, отмена системы формальных законодательств и определения об «оставлении и подозрении». Однако, не говорилось о независимости судей, новой была идея отделения суда от администрации, установления состязательности, отделения судебной власти от обвинительной, введения присяжных заседателей. Это было значительным шагом вперёд по сравнению с феодальным судом.

Нормативная база судебной реформы – утвержденные императором 20 ноября 1864 г. Судебные уставы, состоящие из четырёх законов:

- учреждения судебных установлений;
- устав уголовного судопроизводства;
- устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями;
- устав гражданского судопроизводства;

Согласно «Учреждению судебных установлений» судебная власть принадлежала мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Сенату (верховный кассационный суд). Мировые судьи решали дела единолично. Они находились при мировом округе (уездном, городском), делившемся на несколько участков. В мировом округе состояли также почётные мировые судьи, которые совместно с мировыми участковыми судьями данного округа образовывали высшую инстанцию – съезд мировых судей.

В окружной суд, создавался для нескольких уездов, в него входили председатель и члены суда.

Судебная палата создавалась в округе, который объединял несколько губерний или областей. Палата делилась на департаменты, которые состояли из председателя и членов департамента. Для заведования судебной частью в Сенате были сохранены в качестве верховного кассационного суда кассационные департаменты по уголовным и гражданским делам. Прокурорский надзор вверялся обер-прокурорам, прокурорам и их товарищам и осуществлялся под наблюдением министра юстиции как генерал-прокурора.

«Устав уголовного судопроизводства» (уголовно-процессуальный кодекс) определял компетенцию судебных органов по рассмотрению уголовных дел, общие положения, порядок производства в мировых установлениях, порядок производства в общих судебных местах, изъятие из общего порядка уголовного судопроизводства.

Согласно уставу, мировой судья рассматривал уголовные дела в пределах отведенной ему компетенции, однако дела некоторых лиц (например, духовенства) подлежали ведомству других судов; из компетенции мирового судьи исключались дела лиц, привлечение которых к ответственности изменяло состав преступного деяния и влекло усиление наказания.

Основными стадиями в уголовном процессе, согласно Уставу, были: предварительное расследование, предание суду, подготовительные распоряжения к суду, рассмотрение дела, исполнение приговора.

Различались приговоры окончательные (которые подлежали пересмотру только в кассационном порядке, т. е. не по существу, а лишь по вопросу об их законности или незаконности) и неокончательные (допускавшие возможность пересмотра дела по существу, т. е. в порядке апелляции).

«Устав гражданского судопроизводства» (гражданский процессуальный кодекс) различал судопроизводство гражданских дел в мировых и судебно-административных установлениях (в суде земских начальников и уездных съездов) и судопроизводство в общих судебных местах. В Уставе, отразившем основные принципы буржуазного права, наиболее последовательно отражены начала состязательности, доказательства в нём должны были обеспечивать стороны.

Низшей инстанцией являлся окружной суд, апелляционный – судебная палата. Слушание дела происходило в открытом судебном заседании.

«Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», являлся кодексом, в который были выделены из «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» менее серьёзные преступления (проступки), подведомственные мировым судьям.

Реформа отразила классовые интересы русской буржуазии, которая в целях упрочения своих позиций нуждалась в объявлении формального равенства всех перед судом, в утверждении начал буржуазной законности. Это проявилось во введении суда присяжных, адвокатуры, реорганизации прокуратуры, в новой организации судебного процесса и судебных учреждений.

Действие судебных уставов распространялось сначала только на 44 губернии, немногим более половины губерний России. Судебные уставы не распространялись на Белоруссию, Сибирь, Среднюю Азию, северные и северо-восточные окраины Европейской России. Новые судебные учреждения вводились не сразу. В 1866 г. было образовано лишь два судебных округа – в Москве и в Петербурге. К 1870 г. новые суды были введены в 23 губерниях из 44, на которые распространялось действие судебных уставов 1864 г. В остальных 21 губерниях образование новых судов завершилось лишь к 1896 г.

Административно-территориальное и судебное-территориальное деление империи после реформы не совпадали. Уезды и города были разделены на участки мировых судей. Территория, подведомственная мировым судам, охватывала несколько уездов, округа судебных палат – несколько губерний. К концу XIX в. в империи было 106 окружных судов и 14 судебных палат.

Но сегодня мы видим преимущества такой организации правосудия в большей изоляции судебных и административных органов.

При такой структуре все уездное начальство не только по табели о рангах, но и по реальному статусу было лишено возможности оказывать на судей какое-либо влияние. Соответственно, и судьи второй инстанции избавлялись от давления на них со стороны губернской бюрократии.

Ещё более значительной гарантией независимости судов стал принцип неменяемости судей, председатели и члены окружных судов и судебных палат не могли быть уволены или переведены с одной должности на другую без их согласия, кроме как по приговору суда.

Все профессиональные, постоянные члены окружного суда и судебной палаты, так называемые коронные судьи, назначались императором по представлению министра юстиции. Для назначения на должность члена окружного суда необходимо было иметь высшее юридическое образование и стаж работы в суде или в прокуратуре не менее трех лет (в звании присяжного поверенного – 10 лет). Для более высоких должностей стаж увеличивался.

Законами от 9 августа 1878 г. и 8 апреля 1879 г. рассмотрение дел о государственных преступлениях и особо опасных преступлениях против порядка управления было передано военным судам.

Таким образом, судебная реформа создала не только новый суд, но и новую систему правоохранительных органов, более того, новое понимание и представление о законности и правосудии. Прогрессивными были и такие важные принципы, закрепленные в Судебных уставах, как коллегиальность суда, несменяемость судей и дисциплинарная ответственность, несовместимость судебной службы с другими профессиями.

Список используемых источников:

1. Пищулин В.И. Исторические предпосылки формирования гражданского общества в России // Образование и право. 2013. № 11.
2. Уортман Р. Властители и судии. Развитие правового сознания в императорской России. М., 2004.
3. Минникес И.В. Структура курса истории отечественного государства и права: проблемы преподавания // Правоведение. 2010. № 6.
4. Костин С.П. Гражданско-процессуальное законодательство Российской империи (вторая половина XIX века). М.: Книгодел, 2009.

© 2016, Арзуманова Е.В.
Судебная реформа 1864

© 2016, Arzymanova E.V.
The judicial reform of 1864