DOI: 10.17117/na.2016.08.01.458

<http://ucom.ru/doc/na.2016.08.01.458.pdf>

Поступила (Received): 24.08.2016

**Глухова Н.Н., Виногорова О.В.,
Константинова Л.О., Тихонова И.Г.
Системный подход в исследованиях
по марийской филологии**

**Glukhova N.N., Vinogorova O.V., Konstantinova L.O., Tikhonova I.G.
Systemic approach to research in Mari philology**

В статье рассматривается возможность применения общей теории систем к комплексному исследованию марийских филологических текстов различных жанров фольклора и литературы. Анализируются базовые понятия и идеи теории систем, обсуждаются способы их использования. Авторы показывают некоторые предварительные результаты использования описанного подхода к фольклорным текстам

Ключевые слова: теория систем, марийская филология, текст, фольклор, литература

Глухова Наталья Николаевна

Доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой
Марийский государственный университет
г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1

Виногорова Ольга Владимировна

Магистр
Марийский государственный университет
г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1

Константинова Лилия Олеговна

Магистр
Марийский государственный университет
г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1

Тихонова Ирина Геннадьевна

Магистр
Марийский государственный университет
г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1

The article deals with the possibility of applying general systems theory to the complex research of Mari philological texts from folklore and literature genres. Basic concepts and ideas of systems theory are analyzed and the ways of their application are discussed. The authors show some preliminary results of the effectiveness of the described approach

Key words: systems theory, Mari philology, text, folklore, literature

Glukhova Natalya Nikolayevna

Doctor of Philological Sciences, Professor, Head of Department
Mari state university
Yoshkar-Ola, Lenin sq., 1

Vinogorova Olga Vladimirovna

Master
Mari state university
Yoshkar-Ola, Lenin sq., 1

Konstantinova Liliya Olegovna

Master
Mari state university
Yoshkar-Ola, Lenin sq., 1

Tikhonova Irina Gennadyevna

Master
Mari state university
Yoshkar-Ola, Lenin sq., 1

Цель статьи – показать возможности использования системного подхода при комплексном изучении фольклорных текстов и литературных произведений, написанных на марийском языке.

Системный подход в науке стал применяться в XIX веке и начале XX века и его связывают с именами Ч. Дарвина и Д. Менделеева. Системность языка была признанным фактом в работах Ф. де Соссюра, Р.О. Якобсона, Э. Сепира, О. Есперсена, И.А. Бодуэна де Куртенэ, А.А. Потебни, Ф.Ф. Фортунатова, В.В. Виноградова, И.А. Смирницкого, В.А. Звегинцева, В.В. Иванова, В.М. Солнцева, Ю.С. Степанова, Л.В. Щербы и других лингвистов.

На материале марийского языка системный подход использовался в работах таких языковедов как Ю.В. Андуганов, Л.П. Васикова, И.С. Галкин, Л.П. Грузов, И.Г. Иванов, Н.И. Исанбаев, Д.Е. Казанцев, А.Н. Куклин, Г.И. Лаврентьев, Г.М. Тужаров [13].

В применении к марийскому фольклору наиболее последовательно теория систем применяется в работах В.А. Глухова и Н.Н. Глухой, которые издали три монографии и серию статей по системному изучению фольклора финно-угров [3; 5; 6; 7, с. 89-92; 8, с. 63-71]. В современном марийском литературоведении этот подход только начинает использоваться и встречается лишь в отдельных статьях.

Методологический принцип системного подхода был известен достаточно давно, но первый вариант общей теории систем был предложен в 1912 г. философом и политическим деятелем А.А. Богдановым (Малиновским) в виде «всеобщей организационной науки» – учения о тектологии. По мнению ученого, она была призвана соединить интегрирующую функцию философии с точностью и доказательностью естественных наук. А.А. Богданов одним из первых в мире ввел понятие системности, разработал идею о структурной устойчивости системы и её условиях.

Еще один вариант общей теории систем был предложен австрийским биологом и философом Людвигом фон Берталанфи. Он первым поставил саму задачу построения этой теории и представлял общую теорию систем фундаментальной наукой, исследующей проблемы различной природы. Последующее развитие науки и научных знаний привело к тому, что появилось несколько вариантов общей теории на базе исследования систем различной природы: физическая, химическая, биологическая и т.д. Именно благодаря использованию теории систем, показавшей системность научного знания, получили развитие такие комплексные науки, как биофизика, психофизиология, а среди гуманитарных наук – психолингвистика, лингвокультурология, лингвофольклористика и др. [1].

Однако общая теория систем, системный анализ появились и были сформулированы лишь в конце XX века. По мнению авторов статьи, именно системный анализ относится к исследовательской методологии, наиболее адекватно соответствующей современным требованиям к филологическим наукам. Нужно отметить, что он пока недостаточно используется в научных исследованиях. Тем не менее, применение принципов и закономерностей системного анализа позволяет работать с очень рассеянной информацией, например, с такими фольклорными текстами как пословицы и поговорки, с личными марийскими именами, и концентрировать эту информацию до предельно возможного состояния [4, с. 35-38; 7, с. 89-92; 8, с. 63-71; 20, р. 1813-1819].

В настоящее время существует большое количество определений системы, так как на современном этапе развития науки каждая отрасль знания уточняет общее ее понятие применительно к своим задачам. Об этом свидетельствуют анализы многочисленных определений данного понятия, проведенные учеными В.Н. Садовским [17] и А.И. Уемовым [19].

Теория абстрагируется от физической природы объектов и изучает общие вопросы структуры систем, их свойства и закономерности. Например, основоположник теории систем Л. фон Берталанфи определял систему как комплекс взаимодействующих элементов или как совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом и со средой. В работах А. Холла система – это множество предметов вместе со связями между предметами и их признаками. Философы выделяют понятия, характеризующие строение и функционирование систем. В определение системы входят и описания таких понятий как элемент и связь. Все многообразие категорий, отражающих систему, представлено в работе Ю.П. Сурмина [18].

В большинстве работ по системному анализу под системой предлагается понимать объединение взаимосвязанных и расположенных в соответствующем определенном порядке элементов или частей какого-то целостного образования. В языкознании системный подход служит надежным инструментом исследования речевой деятельности. На базе этого подхода разработаны теории частей речи, членов предложения, глубинных падежей / ролевой структуры, речевых актов, функционально-семантических полей, фреймов, актуального членения / функциональной перспективы и т.д. [15, с. 25]. Особое значение в развитии системного анализа в языкознании имеет лингвистика текста. В отечественной лингвистике она базируется преимущественно на работах Ю.М. Лотмана [12], И.Р. Гальперина [2], О.И. Москальской [14], Е.А. Реферовской [16]. В понимании термина «текст» в данной работе мы опираемся на теорию И.Р. Гальперина, который определяет текст как некое организованное единство, целостное и связанное сообщение, состоящее из языковых единиц, служащее для передачи определенной информации, отвечающей целям коммуникации.

Любая система характеризуется понятиями «элемент», «структура», «подсистема», «связь», «состояние», «равновесие», «развитие», «поведение» и «устойчивость».

В ряде отдельных исследований по марийскому фольклору и литературе объекты исследования – тексты – рассматриваются системно. Тексты фольклорных и литературных жанров в марийской филологии могут рассматриваться в том виде, в каком они зафиксированы в источниках. Тем самым понятия равновесия, устойчивости, состояния и поведения системы к исследованиям, проводимым в синхронии, применительно к этим текстам не учитываются. Анализ указанных характеристик системы можно проводить при описании диахронического развития жанров, определения существования различных вариантов текстов, что выводит исследование на историческое изучение источников и определение динамики изменения различных текстовых характеристик.

В зависимости от цели исследования текста, а также теоретического обоснования, в системе выделяются отдельные составляющие текста, его элементы.

Элементом называется простейшая неделимая часть системы. Если проводить лингвостилистические, фольклорные и литературоведческие исследования, то под элементом можно подразумевать отдельный образ, символ, отдельную ценность, а также отдельные маркеры стиля или жанра. К ним относим выразительные и образные средства, определения которых общеприняты в стилистических исследованиях текстов различных языков. Это – различные типы аллитерации, рифмы, ритма, онomatопеи; виды инверсии, типы параллелизма, типы повторов; метафора, метонимия, синекдоха, литота, эпитет, гиперболы, перифраз, олицетворение и некоторые другие тропеические средства [10, с. 31-36].

Наиболее существенные взаимоотношения между элементами и их группами, которые мало меняются при изменениях в системе и обеспечивают ее существование, а также наличие основных свойств, отражает структура. Ее часто представляют в виде иерархии. Термин «иерархия» определяет упорядоченность компонентов по степени важности.

Любая система состоит из нескольких подсистем. Как было отмечено, система разделяется на элементы не сразу, а через подсистемы, т.е. более крупные компоненты, чем элементы, но в то же время более детальные, чем система в целом. Названием подсистема подчеркивается, что такая часть обладает свойствами системы, а это отличает ее от простой группы элементов.

При анализе фольклорных и литературных текстов выделяются подсистемы фонологического, лексического, морфологического, и синтаксического уровней, представляющие микросистему стилистических средств. Соответственно, элементы подсистем указанных уровней, объединяясь различными связями и отношениями, составляют систему маркеров стиля текста, выбранного для филологического анализа.

Выразительные и образные средства, например, рассматриваются как *элементы подсистемы средств фонологического, синтаксического, морфологического и лексического уровней*. Учеными-стилистами образные средства языка последнего из упомянутых уровней еще называются термином «тропы».

Можно показать некоторые результаты использования системного подхода к комплексному анализу фольклорных текстов. Например, марийская сказка рассматривалась лишь с позиции фольклора. Но она может быть проанализирована с позиции теории текста, так как представляет собой сложное системное образование, соответствующее по всем параметрам понятию «текст». Все критерии, выработанные в применении к тексту, были определены на основании анализа литературных, авторских текстов, написанных на различных языках. Фольклорные тексты различных жанров никогда не рассматривались с подобных позиций. В самом определении фольклорного текста содержится указание и на его системность. Фольклорный текст, будучи изначально устным высказыванием, представляет собой специальным образом организованное и связанное сообщение. Он состоит из сверхфразовых единств, организованных особым образом, и служит для передачи различных типов информации. Фольклорный текст содержит прагматическую установку воздействия на слушающего/читающего этот текст, которая отвечает целям коммуникации [8, с. 63-71]. В рамках одной статьи невозможно показать все маркеры стиля, составляющие систему

стилистических приемов. Поэтому в данной работе впервые будут кратко представлены результаты системного подхода к изучению синтаксической подсистемы текста сказок мари, напечатанных в различных сборниках. С разной степенью тщательности и подробности было проанализировано около пятисот сказок.

Выразительные средства – элементы синтаксической подсистемы текста – связаны с изменениями основной модели словосочетания или предложения. Эти изменения бывают трех групп. Классификация основана либо на нарушении порядка следования компонентов исходной модели, либо на расширении (экспансии) исходной модели, либо на ее сокращении (редукции) [11, с. 35-56].

Синтаксические стилистические средства в мариjsких сказках могут считаться вариантами общепринятых синтаксических моделей-предложений и словосочетаний мариjsкого языка. Синтаксические стилистические приемы создаются не только в рамках одного предложения, каким бы сложным и распространенным оно ни было. Комбинации моделей предложений в пределах сверхфразового единства, между сверхфразовыми единствами в границах всего текста, в свою очередь, способствуют появлению стилистических приемов. Сочетания нескольких простых предложений, предложений с цепочками однородных членов в сложное единство имеют богатый стилистический потенциал. Стилистический эффект достигается сложными предложениями различных типов с помощью структурной взаимозависимости, демонстрируя системную связность. Он также возникает при сопоставлении простых предложений с синтаксически усложненными образцами. Исследования показали, что каждому функциональному стилю свойственны свои особенности синтаксических построений, свои типичные конструкции, которые вводятся в художественное произведение и взаимодействуют в нем со специальным стилистическим эффектом.

В проанализированных текстах сказок системный подход вкупе с лингвистическими приемами анализа позволил выделить ряд особенностей в синтаксическом размещении элементов, которые являются стилистически значимыми и способствуют созданию выразительности текста: 1. Необычное размещение элементов, т.е. разные виды инверсии. 2. Переосмысление, или транспозиция, синтаксических конструкций. 3. Введение элементов, которые новой предметной информации не дают (например, разные виды повторов). 4. Пропуск логически необходимых элементов: асиндетон, эллипсис, умолчание, апозиопезис и т.д. 5. Нарушение замкнутости предложения: анаколуф, вставные конструкции [9, с. 23-27].

Последовательное применение системного подхода к анализу текстов других жанров фольклора и литературы позволит определить такие общесистемные закономерности, которые невозможно выявить простым описанием отдельных характеристик текстов. Именно системный подход позволит показать качества элементов подсистем и системы в целом, которые создают целостность, интегративность, коммуникативность, иерархичность, историчность, сложность и целенаправленность текстов изучаемых жанров.

Список используемых источников:

1. Волкова В.Н., Денисов А.А. Основы теории систем и системного анализа. СПб., 1997. 510с.
2. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 1981. 139 с.
3. Глухов В.А., Глухова Н.Н. Системная реконструкция марийской этнической идентичности. Йошкар-Ола, Стринг, 2007. 184 с.
4. Глухов В.А., Глухова Н.Н. Общность финно-угорской культуры // В.И. Лыткин: Грани наследия. Сыктывкар, 2010. С. 35-38.
5. Глухов В.А., Глухова Н.Н. Системы символов песен финно-угров Урало-Поволжья. М., 2012. 364 с.
6. Глухова Н.Н. Глухов В.А. Системы ценностей финно-угорского суперэтноса. Йошкар-Ола, 2007. 276 с.
7. Глухова Н.Н. Новые приемы и методы исследования финно-угорской культурной общности // Актуальные проблемы тюркской и финно-угорской филологии: теория и опыт изучения. Елабуга, 2012. С. 89-92.
8. Глухова Н.Н. Система стилистических средств марийского фольклора // Коми-зырянская культура XX века и финно-угорский мир. Сыктывкар, 2002. С. 63-71.
9. Глухова Н.Н. Текстовые признаки марийской сказки // Вопросы марийского фольклора и искусства. Вып. XII. Народное творчество и профессиональное искусство марийцев. Йошкар-Ола, 2002. С. 34-40.
10. Глухова, Тимофеева Н.В., Айгузина А.А.. Междисциплинарный характер стилистических исследований в марийской филологии // Образование и наука: современное состояние и перспективы развития. Тамбов, 2014. С. 31-36.
11. Кузнец М.Д. Скребнев Ю.М. Стилистика английского языка. Л., 1960. 259 с.
12. Лотман Ю.М. Анализ поэтического текста. Структура стиха. Л., 1972. 272 с.
13. Марийские лингвисты. Библиографический сборник. Йошкар-Ола, 2005. 186 с.
14. Москальская О.И. Грамматика текста. М., 1981. 184 с.
15. Пономаренко Е.В. О развитии системного подхода в лингвистике // Филологические науки. № 5. С. 24-33.
16. Реферовская Е.А. Лингвистические исследования структуры текста. Л., 1983. 215с.
17. Садовский А.Н. Основания общей теории систем. Логикометодологический анализ. М., 1974. 279 с.
18. Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ. Киев, 2003. 368 с.
19. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. М., 1978. 272 с.
20. Natalia N. Glukhova, Rodion I. Chuzaev, Elina V. Guseva, Timothy Riese and Galina E. Shkalina. What Can Ethnic Values in Mari Anthroponyms Teach Us? // The Social Sciences, 2016. Vol.11. P. 1813-1819.

© 2016, Глухова Н.Н., Виногорова О.В.,
Константинова Л.О., Тихонова И.Г.
Системный подход в исследованиях по марийской
филологии

© 2016, Glukhova N.N., Vinogorova O.V.,
Konstantinova L.O., Tikhonova I.G.
Systemic approach to research in Mari philology