DOI: 10.17117/na.2016.08.01.413

Поступила (Received): 09.08.2016

<http://ucom.ru/doc/na.2016.08.01.413.pdf>

Боднарчук Д.В. Сравнение антииконоборческой аргументации прп. Иоанна Дамаскина и прп. Феодора Студита

Bodnarchuk D.V.
**The comparison of antiiconoclastic argumentation of
st. Iohannes Damascenus and st. Theodor the Studit**

Данная статья посвящена сравнительному анализу антииконоборческой аргументации прп. Иоанна Дамаскина и прп. Феодора Студита. В статье приведена сравнительная таблица, в которой представлены основные идеи против иконоборчества

Ключевые слова: иконоборчество, иконопочитание, племянское богословие

Боднарчук Д.В.

Кандидат исторических наук, старший преподаватель
Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица
г. Санкт-Петербург, Соляной переулок, 13

The article is devoted to comparative analysis of antiiconoclastic argumentation of st. Iohannes Damascenus and st. Theodor the Studit. The author presents the comparative table with statements on the most principle ideas concerning iconoclasm

Key words: iconoclasm, veneration of icons, polemicise theology

Bodnarchuk D.V.

Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher
Saint Petersburg stieglitz state academy of art and design named A.L. Shtiglica
Saint Petersburg, Solyanoy lane, 13

В настоящей статье мы бы хотели сопоставить антииконоборческую аргументацию в трудах преподобного Иоанна Дамаскина [1; 2; 8] и преподобного Феодора Студита [3; 6; 7]. Для удобства изложения материал расположен в виде таблицы. В том случае, если аргументации по какому-либо вопросу у кого-либо из отцов не была найдена – поставлен прочерк.

Иоанна Дамаскин		Феодор Студит	
1.	Икона – это отображение первообраза с его отличительными свойствами, потому что не всегда отображение точно повторяет образ [4, с. 36].		Икона есть отображение первообраза; сравнение с солнцем и его отражением в воде [5].
2.	Бог явился нам облекшись в плоть и стал видимым, мы Его изображаем как Того, которого видели [4, с. 35].		Неописуемый Бог по желанию своему явился во Христе, поэтому изображаем как человека [5].

Иоанна Дамаскин		Феодор Студит	
3.	Не сотвори себе кумира (Исх. 20:4): этот стих относится ко временам, когда люди были склонны к идоло-служению, и это не относится ко Христу и Его слугам [4, с. 56-59].		Не сотвори себе кумира (Исх. 20:4): но это было сказано до того времени, когда в мир пришел Христос, это относится к идолам, но не к иконам [5].
4.	–		По природе икона и её изображение – различны, а по наименованию – одно [5].
5.	–		Божество присутствует в иконе, но не по природе, а по причастности иконы к Богу [5].
6.	–		Надписи на иконе поклоняемся так же, как и иконе [5].
7.	Христианский закон и всё, что с ним связано – рукотворно. Мы поклоняемся не веществу, из которого созданы предметы, но самим предметам ввиду их святости и того, что они приближают нас к Богу [4, с. 72].		Поклоняемся иконе так же, как поклоняемся Кресту, потому что у нас образ того Креста, на котором пострадал Спаситель. Так же и с иконами [5].
8.	Изображением мы освящаем зрение как чтением вслух освящаем слух. Эти два образа молитвы равнозначны [4, с. 43].		Прославление слухом не есть превыше прославления зрением, потому как между этими двумя чувствами согласие [5].
9.	–		То, что мы говорим о Христе относится и к Его изображению, но если ко Христу это относится в прямом смысле, то к Его изображению – опосредованно, лишь потому, что изображен Христос [5].
10.	Поклонение – это знак смирения и почтения. Мы поклоняемся только Богу [4, с. 38].		Нельзя чтить образ, икону, но не поклоняться ей, потому что одно подразумевает другое. И мы поклоняемся не изображению, но Христу или святому, который изображен на иконе [5].
11.	Мы изображаем то, что можем видеть, то, что описуемо. То, чего не видим, Божественная природа и душа человеческая, нами подразумевается [4, с. 94-95].		Христос описуем как до Воскресения, так и после него. См. «видите руце Мои и нозе Мои, яко сам Аз есмь» (Лк.24:39) [5].
12.	–		Рисуя изображение Христа, мы не создаем ещё одного Христа, так как икона не является по сущности тем, кого она изображает [5].
13.	Мы изображаем воплотившегося Бога, но не Его естество [4, с. 96].		На иконе мы изображаем Бога воплотившегося, а не созданного [5].

Проанализировав антииконоборческую аргументацию прп. Иоанна Дамаскина и прп. Феодора Студита, мы пришли к выводу, что она во многом схожа у этих двух богословов. Более разработанной аргументация является у Феодора Студита, он подробнее останавливается на вопросах подобия иконы и того, кто

на ней изображен, отображения природы Бога в иконе и других богословских вопросах. Иоанн Дамаскин сконцентрирован на аргументах в пользу иконопочитания, которые можно извлечь из Писания или из писаний отцов Церкви. Немосновенно, оба богослова сыграли огромную роль в деле победы над ересью иконоборчества.

Список используемых источников:

1. Богородский Н. Учение св. Иоанна Дамаскина об исхождении Св. Духа. СПб., 1879.
2. Борис (Плотников), архим.. Систематизация христианского учения в творениях Иоанна Дамаскина. Киев, 1891;
3. Гроссу Н. Феодор Студит, его время, жизнь и творения. Киев, 1908;
4. Иоанн Дамаскин. Три слова в защиту иконопочитания. СПб., 2001.
5. Прп. Федор Студит. Второе опровержение иконоборцев.
URL: http://azbyka.ru/otechnik/?Feodor_Studit/Vtoroe_oprovergenie_ikonoborcev
6. Смирнов С.И. Духовный отец в древней восточной Церкви. М., 2003.
7. Успенский Ф.И. Очерки по истории византийской образованности. История крестовых походов. М., 2001. С.37–48;
8. Царевский А. Св. Иоанн Дамаскин как православный богослов и церковный песнопевец. Казань, 1901.

© 2016, Боднарчук Д.В.

Сравнение антииконоборческой аргументации прп. Иоанна Дамаскина и прп. Феодора Студита

© 2016, Bodnarchuk D.V.

The comparison of antiiconoclastic argumentation of st. Iohannes Damascenus and st. Theodor the Studit