DOI: 10.17117/na.2016.08.01.367

<http://ucom.ru/doc/na.2016.08.01.367.pdf>

Поступила (Received): 19.08.2016

Назинцева А.Ю.**Субсидируемая юридическая помощь как аспект комплексной проблемы доступности правосудия****Nazinseva A.Yu.****Subsidized legal aid as an aspect of the complex problem of access to justice**

Бесплатная юридическая помощь является одним из базисных элементов принципа доступности правосудия. Однако на сегодняшний день имеет множество проблем, возможные варианты решения которых будут рассматривать в работе. Показательным примером субсидируемой юридической помощи является опыт зарубежных стран

Ключевые слова: доступность правосудия, юридическая помощь, повышение качества

Назинцева Алёна Юрьевна

Магистрант

Саратовская государственная юридическая академия

г. Саратов, ул. Вольская, 1

Free legal aid is one of the basic elements of the principle of availability of justice. To date, however, has many problems, possible solutions which will be considered in the work. Good example of subsidized legal aid is the experience of foreign countries

Key words: access to justice, legal aid, improving the quality

Nazinseva Alyona Yurjevna

Master

Saratov state academy of law
Saratov, Volskaya st., 1

Бесплатная юридическая помощь является одним из базисных элементов принципа доступности правосудия.

В статье 48 Конституции РФ закреплено право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи[1]. Правовую основу этого правомочия составляют также и нормы международного права. На сегодняшний день в нашем государстве действует Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». В соответствии со статьей 2 граждане имеют право на получение правовой помощи в порядке и по основаниям, указанным в законе [2].

На сегодняшний день вопросы оказания бесплатной юридической помощи вызывают ряд проблем, решение которых позволит приблизить граждан к доступности судебной защиты. Одним из оснований получения бесплатной юридической помощи является наличие дохода у семьи ниже прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации. Именно здесь возникает вопрос: почему законодатель привязывает доход не к отдельному человеку, а к доходу семьи?

Подобная формулировка этой нормы законодателем порождает еще одну проблему. Если предположить, что человеку хватает средств на приобретение необходимых продуктов, одежды, то это не означает, что у него остаются свободные денежные средства для оплаты профессионального специалиста в области права. Такая формулировка дефиниции может ограничить доступ к правосудию большому количеству жителей Российской Федерации.

Процедура проверки права на получение возможности воспользоваться юридической помощью также не является идеальной. В большинстве случаев отсутствуют технические возможности с имеющимися базами данных. Подобная информация существует на бумажном документообороте. Это создает трудности для тех, кто обратился за помощью, и для тех, кто ее оказывает. Например, в соответствии с постановлением Правительства Самарской области, гражданин должен предоставить пакет документов: заявление, паспорт или иной документ, удостоверяющий его личность. Помимо этого, необходимо получить справку о среднедушевом доходе семьи [3].

Международная практика свидетельствует об ином подходе к оказанию бесплатной юридической помощи. Так, в качестве примера можно привести дело «Бертуцци против Франции», которое было рассмотрено Европейским Судом по правам человека. В своем Постановлении ЕСП указал, что Бертуцци необходимо предоставить профессиональную юридическую помощь так, как это не обеспечит справедливость судебного разбирательства [4].

Анализ международного опыта по предоставлению бесплатной юридической помощи позволяет выделить три подхода к определению имущественного положения человека. В рамках первого необходимо оказывать всем бедным, которые не имеют средств на получение услуг. Согласно второму подходу, помощь могут получить не только бедные люди, но и те, у кого существует угроза оказаться в числе бедных.

Третий подход базируется на том, что необходимо оценивать материальное положение конкретного лица. Если при обращении в суд возникнет угроза больших финансовых затрат, то лицу будут оказаны бесплатные юридические услуги.

Каждый из этих подходов имеет свои достоинства и недостатки. Но, на мой взгляд, наиболее либеральным является опыт, который воспринят Германией, Великобританией, Францией и Швецией, т.е. второй подход. Здесь граждане находятся в равной ситуации, предоставлены одинаковые возможности, потому что государство компенсирует недостаточное количество денежных средств. Эта мера уравнивает людей, предоставляет одинаковые возможности для обращения в суд за защитой.

Не менее актуальной проблемой является качество оказываемой помощи. В сознании многих людей закрепилось то, что квалифицированную юридическую помощь может оказывать только специалист, то есть человек, который получил познание в сфере права.

Считаю, что бесплатная юридическая помощь является гарантом реализации ряда конституционных прав человека, а также соблюдение принципов законодательства. Представляется, что при создании системы юридической

помощи следует учитывать как опыт зарубежных стран, так и российскую практику прежних лет.

Одним из приоритетных направлений является создание юридических клиник в РФ. В настоящее время юридические клиники создаются на базе юридических вузов или факультетов.

Известный цивилист, профессор Казанского университета Д. Мейер [5] еще в 1850-х годах высказался за введение клинической формы подготовки юристов.

Одной из главных проблем сегодняшнего времени является низкий авторитет юридических клиник. Для решения этой проблемы необходимо повышать доверие к ним. Наиболее оптимальным вариантом является информационный путь. Успешные дела, которые вели студенты, должны предаваться общественной огласке, например, в отдельной рубрике местного СМИ или студенческого телевидения.

Таким образом, субсидируемая юридическая помощь на сегодняшний день имеет большой комплекс приоритетных направлений в своем развитии: внесение изменений в законодательство, его кодификация, расширение организационной системы по оказанию бесплатной правовой помощи. При этом предполагается задействовать в более широком масштабе субъектов, оказывающих соответствующую помощь, например, студенческую среду. Стоит отметить, что это большой объем работы, который требует длительного времени и больших финансовых вложений. Но как говорится, цель оправдывает средства. А целью в данном случае являются демократические ценности, которые формировались многими десятилетиями, сопровождалась кровопролитием. Соблюдение прав и свобод граждан, равенство людей, возможность защиты своих прав – это то, что позволяет именовать государство правовым, а общество-гражданским.

Список используемых источников:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
2. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 48, ст. 6725; 2014. № 30 (Часть I), ст. 4217.
3. Постановление Правительства Самарской области от 16 октября 2012 года №527 «Об утверждении Порядка оказания бесплатной юридической помощи в Самарской области» (в ред. от 4 сентября 2013 г.).
4. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Бетуцци против Франции» (Bertuzzi – France) от 13 февраля 2003 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2003. № 7. URL: <http://base.garant.ru/59671446/>
5. Юридическая клиника в России: новое или хорошо забытое старое? // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 7. С. 898.