DOI: 10.17117/na.2016.08.01.354

<http://ucom.ru/doc/na.2016.08.01.354.pdf>

Поступила (Received): 24.08.2016

Давыдов А.Ю. Судебная защита авторских прав в сети Интернет

Davydov A.Yu.
Copyright protection on the Internet

В работе рассматриваются вопросы урегулирования прав правообладателя в судебном порядке. Обращается внимание на требования к заявлению о нарушении авторских прав, на действия Роскомнадзора после вступления в силу судебного акта. Уточняются меры защиты, которые возлагаются на информационных посредников

Ключевые слова: авторские права, судебная защита, Интернет

In this paper we describe alternate resolution of copyright disputes in Russia. We describe requirements for notice of copyright infringement, actions Federal Supervision Agency for Information Technologies and Communications after entry of court decision into legal force

Key words: copyright, authors' rights, Internet

Давыдов Антон Юрьевич

Студент

Высшая школа экономики

г. Москва, ул. Мечникова, 20

Davydov Anton Yurievich

Student

Higher school of economics

Moscow, Myasnitskaya st., 20

Защита авторских прав требует исполнения судебных решений о пресечении нарушений авторских прав, однако данному этапу предшествует досудебное урегулирование [1], [2].

В случае отказа от досудебного урегулирования правообладатель вправе защитить свои права в суде. Разрешение споров по интеллектуальным правам находится в компетенции Московского городского суда. Заявления можно подать в письменном виде или, зарегистрировав электронную подпись на интернет-портале суда. В обоих случаях необходимо предоставить доказательства наличия авторских прав и указать нарушителя.

Заявление о нарушении авторских и (или) смежных прав должно содержать:

– сведения о правообладателе или лице, уполномоченном правообладателем: для физического лица – фамилию, имя, отчество, паспортные данные (серия и номер, кем выдан, дата выдачи), контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты); для юридического лица – наименование, место нахождения и адрес, контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты);

– информацию об объекте авторских и (или) смежных прав, размещенном на сайте в сети Интернет без разрешения правообладателя или иного законного основания;

– указание на доменное имя и (или) сетевой адрес сайта в сети Интернет, на котором без разрешения правообладателя или иного законного основания размещена информация, содержащая объект авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для его получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет;

– указание на наличие у правообладателя прав на объект авторских и (или) смежных прав, размещенный на сайте в сети Интернет без разрешения правообладателя или иного законного основания;

– согласие заявителя на обработку его персональных данных (для заявителя – физического лица).

Роскомнадзор на основании вступившего в силу судебного акта в течение трех рабочих дней:

– определяет провайдера хостинга или иное лицо, обеспечивающее размещение в Интернете информационного ресурса, обслуживающего владельца сайта, на котором информация размещена без разрешения правообладателя или иного законного основания;

– направляет провайдеру хостинга или иному лицу в электронном виде уведомление на русском и английском языках о нарушении исключительных прав на объекты авторских и (или) смежных прав в сети Интернет с указанием наименования произведения, его автора, правообладателя, доменного имени и сетевого адреса, позволяющих идентифицировать сайт, на котором информация размещена без законного основания, а также указателей страниц сайта, позволяющих идентифицировать такую информацию, и с требованием принять меры по ограничению доступа к ней;

– фиксирует дату и время направления уведомления провайдеру хостинга или иному лицу в соответствующей информационной системе.

Представляется важным, что ограничение посредником доступа к информации может не означать удаления нелегальной информации с серверов ресурса. Так, в постановлении Суда по интеллектуальным правам по делу N А40-66554/2014 судебная коллегия отвергла довод истца о том, что временная блокировка аудиовизуальных произведений к просмотру на сайте не устраняет угрозу нарушения исключительных прав истца в будущем [3]. Причиной стала предположительность такой угрозы, хотя было признано, исполнение последней в виде повторного нарушения интеллектуальных прав истца на названные аудиовизуальные произведения в будущем может явиться основанием для её привлечения к гражданско-правовой ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 1253.1 ГК РФ.

Если требование об ограничении доступа к информации не будет удовлетворено в течение трёх дней, суд в рамках осуществления обеспечительных мер обязывает Роскомнадзор оповестить нарушителя и заблокировать доступ. Затем следует судебное разбирательство, где правообладатель вправе требовать

помимо пресечения нарушений возмещения ущерба или фиксированной компенсации в зависимости от предмета нарушения по ГК. Информационные посредники здесь доказывают свою добросовестность, то есть удовлетворение критериям ограничения ответственности, указанным в статье 1253.1 ГК РФ.

Ранее мы уже отмечали, что «защита авторских прав в сети Интернет оказывается неразрывно связана с проблемой информационных посредников и условиями их ответственности» [4, с.14]. В настоящее время на информационных посредников обычно возлагаются не меры ответственности, а меры защиты, что в принципе полностью отвечает интересам правообладателей. Например, в решении Мосгорсуда от 17 апреля 2015 г. по делу N 3-194/2015 по исковому заявлению ООО "Компания "Наше Кино" к пяти провайдерам хостинга о защите исключительных прав на фильм "Три Богатыря. Ход конем" к ответчикам применена такая мера защиты, как запрет создания технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование на соответствующих страницах сайтов в сети Интернет указанного аудиовизуального произведения, с взысканием с них судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины. Ранее Мосгорсудом были приняты предварительные обеспечительные меры, направленные на защиту исключительных прав истца, которые сохраняют свое действие до исполнения настоящего решения суда. Примечательно, что в материалах данного дела отмечено, что лица, разместившие указанный фильм на сайтах ответчиков, не установлены, т.е. они реально избежали мер ответственности за свои действия по загрузке незаконного контента в сеть [5].

В США раздел 512(с) Закона об авторском праве в цифровую эпоху «Ограничения материальной ответственности» устанавливает четыре юридических состава, освобождающих информационного посредника от денежной ответственности, а именно: промежуточная цифровая связь, кэширование, расположение информации хранение информации в системах и сетях, направленных на пользователей и средства поиска информации. Такая защита от ответственности получила название «убежища» или «безопасной гавани» (safe harbor).

В каждом из случаев защита информационных посредников от ответственности предполагает соответствие определенным требованиям. Так, в случае с хранением информации в системе посредника, направленной на пользователей необходимо, чтобы посредник:

(1) а) не знал, что данные нарушают авторские права б) не зная этого, не был осведомлен о фактах или событиях, очевидно свидетельствующих о таком нарушении или, в) узнав о нём, немедленно удалил данные или отключил доступ к ним;

(2) не получал материальной выгоды в связи с нарушением, если поставщик услуг может контролировать такое нарушение и,

(3) получив уведомление о заявленном нарушении авторских прав, немедленно удалил данные или отключил доступ к ним.

Объём исключений об ответственности носит горизонтальный вид. Это значит, что положения покрывают как различные виды противоправного контента и деятельности (нарушения авторского права, оскорбление, вредный для

несовершеннолетних контент, недобросовестные торговые практики и пр.), так и различные виды ответственности (уголовная и гражданская, прямая и опосредованная).

Список используемых источников:

1. Давыдов А.Ю. К вопросу о соотношении имущественных и неимущественных прав в авторском праве // Мир науки и инноваций. Вып №2 (2). Т. 7. Иваново. 2015. С. 62-64.
2. Давыдов А.Ю. Соотношение имущественных и неимущественных прав: к вопросу о копирайте // Интеллектуальный потенциал 21-го века // Vydavatel «Osvícení». С. 101-103.
3. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2015 N C01-524/2015 по делу N A40-66554/2014.
4. Давыдов А.Ю. Досудебное разрешение споров об авторском праве в сети Интернет // Современное состояние и перспективы развития российского и международного законодательства. Уфа: АЭТЕРНА, 2016. С. 11-14.
5. Еременко В.И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях // Законодательство и экономика. 2015. N 8. С. 19-28.

© 2016, Давыдов А.Ю.

Судебная защита авторских прав в сети Интернет

© 2016, Davydov A.Yu.

Copyright protection on the Internet