DOI: 10.17117/na.2016.08.01.341

<http://ucom.ru/doc/na.2016.08.01.341.pdf>

Поступила (Received): 24.08.2016

Ганеева А.А.
Основания ответственности за неисполнение
денежных обязательств

Ganeeva A.A.
Basis of liability for breach of monetary obligation

Рассматривая основания ответственности за неисполнение денежных обязательств, автор выделил и дал характеристикам следующим: нарушение условий договора; негативные последствия в имущественной сфере кредитора (вред); наличие причинной связи между поведением должника и наступившими негативными последствиями

Ключевые слова: денежные обязательства, ответственность, наличие вреда, причинная связь, вина

Considering the basis of liability for breach of monetary obligations, the author singled out and given the characteristics of the following: breach of contract; adverse consequences in property sphere of the creditor (the damage); the existence of a causal link between the conduct of the debtor and the ensuing negative consequences

Key words: financial liability liability the presence of damage, causal link, fault

Ганеева А.А.

Старший юрисконсульт

ООО «Камкомбанк»

г. Набережные Челны, ул. Гидростроителей, 21

Ganeeva A.A.

Senior legal adviser

«ООО Kamkombank»

Naberezhnye Chelny, Gidrostroyteley st., 21

По вопросу о том, что является основанием договорной гражданско-правовой ответственности (и ответственности за нарушение договорных денежных обязательств как ее составляющей), в цивилистике не существует единого мнения. В качестве такого основания должен рассматриваться состав гражданского правонарушения, являющийся «тем юридическим фактом, который порождает правоотношение между правонарушителем и потерпевшим и создает определенные притязания потерпевшего и обязанности нарушителя по заглаживанию ущерба, причиненного противоправным действием» [1, с. 11].

Традиционно предлагают следующие элементы гражданского правонарушения: противоправное поведение (действие или бездействие) лица; вредный результат (неблагоприятные последствия) этого действия или бездействия; и причинная связь между противоправным поведением и вредом как объективные элементы состава, а также вина правонарушителя как субъективный элемент состава правонарушения.

Ряд ученых отстаивают позицию, согласно которой состав правонарушения представляет собой лишь совокупность определенных признаков правона-

рушения, а каждый из них в отдельности является самостоятельным основанием ответственности [2, с. 194]. Ее отличие от «традиционной» трактовки состоит в рассмотрении оснований ответственности не как неделимой совокупности признаков, а как взаимосвязанных, но независимых оснований.

Следующая концепция основана на различном понимании терминов «основания» и «условия» ответственности. Противоправность нарушения субъективных гражданских прав; наличие убытков (вреда); причинную связь между нарушением субъективных гражданских прав и убытками (вредом), а также вину нарушителя ее сторонники относят к условиям гражданско-правовой ответственности, под которыми понимают общие требования, соблюдение которых необходимо для применения гражданско-правовой ответственности. А в качестве единственного основания ответственности рассматривается нарушение субъективных гражданских прав, как имущественных, так и личных неимущественных.

Для выработки собственной позиции обратимся к тексту закона. В соответствии со ст. 393 ГК РФ «должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства» [3]. В соответствии со ст. 401 ГК РФ «лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности». В связи с этим, общими основаниями ответственности за нарушение договорных обязательств могут быть признаны: противоправность; вред; наличие причинной связи между нарушением договора и причиненным вредом; вина нарушителя.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ основаниями возникновения обязательств являются: договор, причинение вреда и другие обстоятельства, указанные в законе. Отсюда можно сделать вывод, что для наступления гражданско-правовой ответственности факт заключения договора с соблюдением всех предъявляемых законом требований является необходимым условием. При отсутствии заключенного договора или его недействительности нет основания возникновения обязательства, нет обязанности исполнить обязательство, а потому не может идти речь и о договорной ответственности за его нарушение.

Таким образом, при определении оснований привлечения к ответственности за нарушение обязательств значение приобретает субъектный состав такого обязательства. Можно выделить следующие основания ответственности данных субъектов: нарушение условий договора; негативные последствия в имущественной сфере кредитора (вред); наличие причинной связи между поведением должника и наступившими негативными последствиями.

1) Нарушение условий договора. Традиционно в качестве основания привлечения к гражданско-правовой ответственности рассматривалось противоправное поведение, то есть нарушение соответствующим действием (бездействием) нормы права. Применительно к договорной ответственности надо учитывать, что не только нарушение нормы права, но и всякое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по договору влечет за собой применение гражданско-правовой ответственности. Такой вывод вытекает из ст. 309 ГК

РФ, в соответствии с которой «обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями».

2) Наличие вреда. Наличие вредоносного результата является необходимым основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности. Можно заключить, что вредный результат противоправного действия – неперенный признак каждого гражданского правонарушения. Более того, некоторые авторы приходят к выводу о том, что любое противоправное поведение, которое может послужить поводом для привлечения лица к ответственности, как правило, приносит те или иные вредные последствия, наносящие ущерб как организациям, так и гражданам [4, с. 7].

3) Наличие причинной связи между нарушением условий договора и наступившими неблагоприятными последствиями. При привлечении к ответственности за нарушение обязательств важным является установление причинно-следственной связи. В современных условиях для привлечения к договорной ответственности значение приобретает не столько наличие причинной связи между совершенным правонарушением и причинением вреда, сколько между поведением правонарушителя и наступившими негативными последствиями, выразившимися в нарушении договорного обязательства. Установление причинной связи между нарушением обязательства и наступившими негативными последствиями в имущественной сфере кредитора необходимо лишь в том случае, когда речь идет о возмещении убытков.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос наличия вины как обязательного условия привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Практическое значение принципа ответственности за вину заключается в том, что он способствует разворачиванию широкой инициативы участников гражданского оборота, которые получают возможность свободно и беспрепятственно устанавливать допустимые законом отношения, не опасаясь различных случайностей. Особенностью применения этого принципа служит презумпция вины должника в нарушении обязательства. Отсутствие вины правонарушителя должно быть доказано им самим.

Современное гражданское законодательство имеет тенденцию к усилению ответственности за нарушение обязательств, хотя почти все правила об ответственности носят диспозитивный характер и могут быть изменены по соглашению сторон. Эту тенденцию отмечали и разработчики ГК РФ: «сохраняя в качестве общего правила ответственность за виновное нарушение обязательства (по умыслу или неосторожности), Кодекс вводит объективный критерий невиновности (п. 1 ст. 401)» [5, с. 32].

Современное законодательство представляет собой сочетание принципа вины (в договорных отношениях граждан и деликтных правоотношениях) и принципа причинения (в предпринимательских договорных отношениях). В связи со спецификой рассматриваемых отношений речь идет скорее о невиновности, а не о вине. Более того, невиновность носит очень усеченный характер,

суженный до одного исключительного случая – наличие обстоятельств непреодолимой силы [6, с. 165].

Во всех случаях не допускается заключение заранее соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства. Такое соглашение признается ничтожной сделкой (ст. 166 ГК РФ). Правильное решение вопроса о причинности в гражданском праве имеет значение для отграничения казуса (случая) от обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора). В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ непреодолимая сила – это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. К таким обстоятельствам могут быть отнесены различные исключительные и объективно непреодолимые (в соответствующей ситуации) события и явления: наводнение, землетрясение, снежные завалы и иные подобные природные катаклизмы, военные действия, эпидемии и т.п. Напротив, не могут рассматриваться в качестве непреодолимой силы обстоятельства, не обладающие признаками исключительности и объективной непредотвратимости при данных условиях, к примеру, отсутствие денежных средств.

Арбитражно-судебная практика свидетельствует о том, что при заключении договора стороны предпочитают расширять состав обстоятельств непреодолимой силы вместо формулирования дополнительных (помимо форс-мажорных) оснований освобождения от ответственности. При этом не учитывается, что ГК РФ содержит четкое определение форс-мажора и не допускает его расширение. В связи с этим представляется целесообразным закрепление в ст. 401 ГК РФ права сторон самостоятельно формулировать в договоре конкретные обстоятельства, которые они относят к форс-мажорным, не выходя при этом за рамки приведенного определения непреодолимой силы.

Размер ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства может быть уменьшен судом, если нарушение обязательства имело место по вине обеих сторон. Основанием к уменьшению размера ответственности могут также послужить умышленные либо неосторожные действия кредитора, способствующие увеличению размера убытков, причиненных нарушением обязательства.

С учетом изложенного необходимо резюмировать, что при заключении договоров предусматривать в них условия, детально регламентирующие ответственность контрагентов за неисполнение договорных обязательств, включая дополнительные. В противном случае можно столкнуться с ситуацией, когда придется нести очень жесткую ответственность, несмотря на очевидность факта отсутствия вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении условий договора.

Список используемых источников:

1. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М.: Статут, 2002. 307 с.
2. Токарева К.Г. Ответственность плательщика ренты за просрочку выплаты рентных платежей // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурологи и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 12. С. 194-196.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

4. Аверьянов А.В. Объем гражданско-правовой ответственности за нарушение отдельных видов обязательств. С-Пб.: Статут, 2007. 204 с.
5. Гражданское законодательство России: Гражданский кодекс Российской Федерации. Вводный комментарий, алфавитно-предметный указатель. М.: Изд-во Междунар. центра финансово-эконом. Развития, 1996. С 32.
6. Брагина О.М., Капелюха О.И. О порядке расчета процентов за пользование чужими денежными средствами // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. 2012. № 2. 704 с.

© 2016, Ганеева А.А.

Основания ответственности за неисполнение
денежных обязательств

© 2016, Ganeeva A.A.

Basis of liability for breach of monetary obligation