DOI: 10.17117/na.2016.07.02.116

<http://ucom.ru/doc/na.2016.07.02.116.pdf>

Поступила (Received): 02.07.2016

Купряшина Е.А., Никитина Т.Ю. Проблема участия понятых в уголовном процессе

Kupryashina E.A., Nikitina T.Yu.
The problem of the participation of witnesses
in criminal proceedings

Статья посвящена таким участникам процесса как понятые. В России до сих пор ведутся дискуссии по поводу их участия в уголовном процессе. В статье приведены мнения ученых по этому вопросу

Ключевые слова: уголовный процесс, понятые, уголовно-процессуальное законодательство

The article is devoted to participants in such a process as a concept. In Russia, are still being discussed about their participation in criminal proceedings. The article presents the opinions of scientists on the issue

Key words: criminal trial, witnesses, criminal procedure law

Купряшина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kupryashina Elena Alexandrovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Никитина Татьяна Юрьевна

Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Nikitina Tatyana Yuryevna

Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Действующий УПК РФ 2001 года в статье 60 дает определение термину «понятой». Понятым является не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия. Также в части 2 этой же статьи определяется круг лиц, которые не могут участвовать в качестве понятых. Такие лица как несовершеннолетние; участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Перед уголовно-процессуальным законодательством стоит нерешенная проблема – проблема участия понятых в уголовном судопроизводстве.

Особое внимание на разрешение проблемы участия понятых в уголовном процессе обращают следственные работники и иные лица, участвующие в ходе расследования дела.

Дискуссии по поводу участия понятых в уголовном процессе продолжаются и в настоящее время. Мнения ученых разделились. Одна сторона юристов, считая, что институт понятых является важным элементом в уголовном судопроизводстве, борются за его сохранение. А другая сторона считает нужным сократить количество следственных действий.

Та сторона ученых – юристов, которая борется за сохранение института понятых считают, что нужно строго выполнять возложенные на понятых функции, а именно – противодействие злоупотреблениям должностных лиц.

А противники института понятых считают, что за законностью могут следить постоянные участники следственных действий, такие как защитник, законный представитель (чаще всего один из родителей либо представители органа опеки и попечительства). Эти участники защищают права, тем самым они никак не допустят нарушение закона со стороны лица, который производит расследование.

Также, очевидно, что поскольку, в большинстве случаев, понятыми являются лица, которые не имеют к юриспруденции никакого отношения, не смогут эффективно выполнять свои обязанности, а именно подтвердить правильность производства следственного действия, его законность и объективность.

Поскольку много ученых – юристов выступают против института понятых, в литературе по этому вопросу существует множество негативных факторов, не позволяющих положительно оценивать имеющуюся практику привлечения понятых к участию в следственных действиях.

Например, в тех случаях, когда производится видеосъемка, присутствие понятых не обязательно, так как человеческая память, призванная удостоверить факт, содержание и результаты следственного действия, надежна в гораздо меньшей степени, чем специальная техника. Также на практике существуют такие случаи, когда адвокату или заинтересованному лицу в ходе дела очень просто попытаться «скорректировать» его воспоминания о следственном действии. Наконец, на практике встречались печальные примеры, когда понятым выступал преступник, который получал замечательную возможность выяснить детали следствия и предпринимать ответные меры [2, с. 208].

Мнения об участии понятых расходятся в зависимости от статуса участника процесса, так органы уголовного преследования хотят отказаться от института понятых, в связи с тем, что граждане не могут оказать добровольного содействия органам, которые осуществляют предварительное расследование.

Прямо противоположную позицию занимают представители стороны защиты. На практике часто встречаются случаи, когда подозреваемые или обвиняемые заявляют о недобросовестности со стороны должностных лиц при производстве следственных действий, факты о которых, к сожалению, невозможно ни опровергнуть, ни проверить объективно. Так как среди участников нет ни одного лица, не заинтересованного в исходе дела, это либо должностные лица – следователи, дознаватели и иные работники правоохранительных органов,

либо это представители стороны защиты – сами подозреваемые или обвиняемые, их защитники, родственники и близкие люди, которые оценивают происходящее с субъективной точки зрения. Нередки такие моменты, когда кто-то из потенциальных понятых не желает в дальнейшем являться в суд, кто-то не верит в добросовестность правоприменителя, а кто-то просто равнодушен.

Проблема понятых в уголовном судопроизводстве давно привлекает внимание как ученых-процессуалистов, так и следственных работников. Так, например, профессор И.Е. Быховский, положительно оценивая участие понятых в производстве следственных действий, писал: "Участие понятых – существенная гарантия законности и правомерного поведения участников следственного действия" [3, с.44].

Другой автор, Б. Кичеев, наоборот, отрицательно относится к участию понятых в производстве следственных действий, полагая, что в этом "изначально заложено определенное недоверие к следственным работникам. Само по себе участие понятых не может быть гарантом законности действий следователя" [4, с. 34].

Таким образом, ученые не могут прийти к единой точке зрения. Можно сделать вывод, что уголовно – процессуальное законодательство стоит на пути решения этого вопроса. Так, положения статьи 170 УПК РФ, в случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181, статьей 183 (за исключением случаев, предусмотренных частью третьей.1), частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186 и статьей 194 УПК РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Список используемых источников:

1. Багаутдинов Ф. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить // *Законность*. 2012. N 4. С. 50 – 53.
2. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 208 – 211.
3. Быков В. Институт понятых в уголовном судопроизводстве России // *Уголовное право*. 2002. N 3. С. 72-74.
4. Быховский И. Понятые // *Социалистическая законность*. 1972. N 4. С. 44.
5. Кичеев Б. Все ли понятно понятым? // *Социалистическая законность*. 1990. N 6. С. 34 – 35.
6. Ульянов В.Г. Обязательно ли участие понятых при производстве следственных действий? // *Право и политика*. 2012. N 6. С. 1093 – 1097.
7. Чупахин Р. Институт понятого в уголовном процессе нуждается в совершенствовании // *Следователь*. 2003. N 4. С. 12 – 13.