DOI: 10.17117/na.2016.07.02.106

<http://ucom.ru/doc/na.2016.07.02.106.pdf>

Поступила (Received): 02.07.2016

Купряшина Е.А., Казанцева Д.С. Залог в уголовном судопроизводстве

Kupryashina E.A., Kazantseva D.S.
Pawn in criminal proceedings

Данная статья посвящена толкованию такой меры пресечения как залог. В ней были поставлены задачи рассмотрения данной меры пресечения, обстоятельства его назначения

Ключевые слова: залог, мера пресечения

This article deals with the interpretation of such preventive measure as bail. It's goal was the consideration of the measure, the circumstances of his appointment

Key words: deposit, preventive measure

Купряшина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kupryashina Elena Alexandrovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Казанцева Диана Сергеевна

Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kazantseva Diana Sergeevna

Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

В Российском законодательстве залог как данная мера пресечения появилась в 1864 году в уставе уголовного судопроизводства. А до того в качестве схожей меры пресечения предусматривалось личное ручательство или же по-другому называлось отдача на поруки, то есть надежное поручительство в том, что обвиняемый по преступлениям, наказуемым кратковременным арестом, денежным взысканием, выговором в присутствии суда и т. п., не скроется и станет являться в суд, когда будет приказано.

Уже позднее и в уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1923 года в качестве имущественных мер пресечения помимо залога предусматривали еще и имущественное поручительство, которое состояло в получении от организации или лица, достаточно для этого состоятельного, подписки, что они обязуются уплатить известную сумму в случае неявки обвиняемого к следователю или в суд. Залог представлялся в денежной форме или в виде иного имущества, которое могло быть внесено в суд самим обвиняемым или другим лицом, или организацией в обеспечение явки обвиняемого к следователю или в суд. Сумма имущественного поручительства или залога определялась следователем в

соответствии с тяжестью обвинения, с силой улик, имевшихся по делу против обвиняемого (ст. 154 УПК 1922 г., ст. 157 УПК 1923г).

Российской Федерации залог как мера пресечения был принят на Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога". Залог является более мягкой мерой пресечения, чем заключение под стражу и домашний арест. Причем залог может быть недвижимым имуществом и движимым имуществом в виде денег, ценностей, драгоценные металлы и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого.

Согласно со статьей 106 УПК РФ вид и размер залога определяют судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого или обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее пятидесяти тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – менее пятисот тысяч рублей. Не может приниматься в качестве залога имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не может быть обращено взыскание. Порядок оценки, содержания предмета залога, управления им и обеспечения его сохранности назначается Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Помимо этого, Правительство Российской Федерации обязано сохранять в целостности и в сохранности данный предмет залога.

В части 3 статьи 106 судом должно придаваться значение характер совершенного преступления, данные о личности подозреваемого или обвиняемого, имущественное положение залогодателя, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением при определении вида и размера залога.

Залог следует считать внесенным, если залогодатель внес или передал предмет залога суду или же органу, в производстве которого находится уголовное дело, а последний принял его, о чем составлен протокол. Если предметом залога является недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности, к протоколу должен быть приложен акт приема-передачи предмета залога.

Если подозреваемый или обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным вправе установить для внесения, передачи залога любой не превышающий 72 часа срок, решив при этом вопрос о продлении на тот же период срока задержания лица. В таком случае суду в решении надлежит указать дату и время вынесения решения, а также дату и время, до которых должен быть внесен, передан залог и до которых продлен срок задержания подозреваемого или обвиняемого.

Существуют обязательные моменты, которые подозреваемый или обвиняемый не должен нарушать:

- 1) Уклонение от явки по вызову следователя, дознавателя или суда;
- 2) способом воспрепятствование в производстве по уголовному делу;
- 3) Совершение нового преступления.

В случае если обвиняемый или подозреваемый нарушил эти моменты, то предмет залога обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со статьей 118 УПК. Данная санкция применяется только по решению суда и в порядке, предусмотренном статьей 3 и 4 статьи 118 УПК РФ. При рассмотрении вопроса о нарушении обязательств, связанных с внесенным залогом, в случае неявки лица по вызову следователя, дознавателя или суда, суду необходимо проверять доводы о том, что лицо не уклонялось от явки. Если же суд подтвердил наличие правонарушения, то помимо обращения предмет залога в доход государства еще также обвиняемому, либо подозреваемому назначается другая более жесткая мера пресечения как заключение под стражу или же домашний арест.

Т.И. Шаповалова считает, что залог гарантирует:

- а) отбытие осужденным назначенного наказания;
- б) взыскание штрафа, назначенного судом в качестве уголовного наказания;
- в) удовлетворение предъявленного гражданского иска;
- г) конфискацию имущества;
- д) взыскание судебных издержек.

А вот видный русский процессуалист Н.Н. Розин утверждал в свое время, что в сравнении с другими мерами пресечения и залог и имущественное поручительство являются наиболее целесообразными способами обеспечения не уклонения обвиняемых от явки к следствию и в суд. Особенно в среде менее обеспеченных кругов населения, для которых всякая утрата имущества всегда ощутима [3, с. 366, 367]. С данной мыслью нельзя не согласиться, так как залог не ограничивает самое ценное, что есть у человека – это свобода. Обвиняемый или подозреваемый на момент расследования дела может спокойно передвигаться и работать. Большинство населения, заплатив сумму, будут вынуждены не нарушать закон, так как в противном случае потеряет, и предмет залога так еще и получит меру пресечения намного жестче. Проблемой, которая появилась на сегодняшний день, так это сам предмет залога. Как говорилось выше, суд устанавливает сумму залога, но никто не проверяет, каким путем был приобретен сам предмет залога. В качестве залога могут быть предметы, которые были приобретены незаконно.

Таким образом, можно сделать вывод, что залог является продуктивной мерой пресечения, он позволит подозреваемому или обвиняемому продолжить сферу своей деятельности и при этом не нарушать законы.

Список используемых источников:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" (19 декабря 2013 г.).
2. Статья 106. Домашний арест – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. М., 1916. С. 366, 367.