DOI: 10.17117/na.2016.07.02.103

<http://ucom.ru/doc/na.2016.07.02.103.pdf>

Поступила (Received): 02.07.2016

Купряшина Е.А., Жбанова Е.В. Некоторые проблемы участия специалиста в уголовном процессе

Kupryashina E.A., Zhbanova E.V.
Some problems of the participation of a specialist
in criminal proceedings

Статья посвящена таким участникам процесса как понятые. В России до сих пор ведутся дискуссии по поводу их участия в уголовном процессе. В статье приведены мнения ученых по этому вопросу

Ключевые слова: уголовный процесс, специалист, уголовно-процессуальное законодательство

The article is devoted to participants in such a process as a specialist. In Russia, are still being disskussii about their participation in criminal proceedings. The article presents the opinions of scientists on the issue

Key words: criminal trial, specialist, criminal procedure law

Купряшина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Kupryashina Elena Alexandrovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

Жбанова Екатерина Валерьевна

Студент
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
г. Белгород, ул. Победы, 85

Zhbanov Catherine Valerievna

Student
Belgorod state national research university
Belgorod, Pobedy st., 85

В современном мире пристальное внимание юристов привлекает изучение новых институтов уголовного судопроизводства, находящихся в стадии развития. Одним из наиболее дискуссионных вопросов уголовного процесса является участие специалиста в уголовном деле, а также разграничение полномочий и понятий специалиста на разных стадиях его усовершенствования. Пытаясь урегулировать данные полномочия Федеральным Законом от 04.07.2003 года № 92-ФЗ были внесены изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, что и привело к ряду дискуссий. Одно из внесенных изменений связано с возможностью использования в доказывании показаний специалиста (п. 3.1 ч.2 ст. 74, ч. 3 и 4 ст. 80 УПК РФ). Указанное дополнение, безусловно, заслуживает одобрения, ибо система доказательств попол-

нилась эффективным средством собирания необходимых сведений, используемых в доказывании в ходе предварительного расследования и судебного следствия.

Изучая положения статьи 58 УПК РФ, в которой указаны полномочия специалиста по уголовным делам, возникает вопрос может ли специалист давать показания по уголовным делам, ведь законодатель не предоставил права специалисту давать показания по уголовному судопроизводству. В этой же статье дано понятие специалиста, где разъясняется, что специалист привлекается в том числе, для разъяснения сторонам и суду тех вопросов, которые входят в его компетенцию. Если учесть, что показания специалиста это самостоятельный вид доказательств, то здесь же законодатель не установил процессуальную форму, с помощью которой специалист должен давать показания. Законодательное закрепление специалиста, состоит в том, что ключевым выражением при определении заключения специалиста является «суждение». Таким образом, специалист составляет свое суждение на основании специальных познаний, а не получает новых данных в результате проведения даже самых простых исследований.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) сторона защиты вправе привлекать специалиста к участию в уголовном деле. Однако, детальный правовой механизм, определяющий формы и порядок взаимоотношений в УПК РФ отсутствует. Не определены статус и полномочия специалиста, привлекаемого на договорной основе для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи физическим и юридическим лицам, и действующим ФЗ № 63.

В связи с этим участие специалиста в уголовном судопроизводстве по приглашению стороны защиты, в том числе в предварительном расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции например, таможенных органов РФ как органов дознания, играет чрезвычайно важную роль для получения объективных и достоверных результатов. Например, на целесообразность более активного привлечения специалистов в практическую деятельность защитников по делам о преступлениях в сфере внешнеэкономической деятельности.

По нашему мнению, давно назрела необходимость поставить вопрос о решении накопившихся проблем правовой деятельности специалиста на более глобальном уровне, нежели «латание дыр» в существующих законах. При этом решение таких проблем должно опираться на принцип состязательности уголовного судопроизводства как базовое юридическое положение, определяющее основы взаимоотношений в современном уголовном процессе демократического государства. Кроме того, поиск решений современных проблем участия специалиста в уголовном деле невозможен без учета таких конституционных и межотраслевых принципов, как законность, равенство, справедливость и др., на которые опирается любая более или менее значимая социальная деятельность людей. Тогда как оставление накопившихся правовых проблем без их разреше-

ния, по нашему убеждению, будет способствовать развитию негативных тенденций утверждения идеологии правового нигилизма в профессиональном сообществе экспертов и специалистов.

Другой не менее важной проблемой, связанной с участием специалиста в уголовном деле, особенно в случае его привлечения защитником, является отсутствие упоминания об ответственности специалиста за дачу заведомо ложного заключения. Решение этой проблемы видится во внесении соответствующей поправки в ст. 307 Уголовного кодекса РФ (УК РФ), поскольку в настоящей ее редакции ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения не предусмотрена, установлена уголовная ответственность лишь за заведомо ложное показание специалиста.

По нашему мнению, комплексное решение проблем правовой регламентации полномочий специалиста, привлекаемого к участию в деле может быть реализовано в двух направлениях:

1. внесение изменений и дополнений, восполняющих обозначенные проблемы в ФЗ № 63;
2. принятие отдельного федерального закона о деятельности специалиста в РФ, учитывающего среди прочих вопросов и особенности адвокатской деятельности [3, с. 87–94; 5, с. 68–75].

Последний вариант представляется в силу его универсальности и системности наиболее предпочтительным. К тому же именно такой «механизм» реализации соответствующих полномочий по привлечению специалиста к оказанию юридической помощи гражданам и организациям, по нашему мнению, заложен в ФЗ № 63.

Итак, подводя итог можно сказать, что специалист в уголовном судопроизводстве реализует свои полномочия и права не иначе как в правоотношениях. Специалист в уголовном судопроизводстве имеет определенный процессуальный статус, включающий его права, обязанности и предусмотренные законом гарантии деятельности. Существенной гарантией получения достоверных доказательств и обеспечение прав граждан, оказавшихся вовлеченными в уголовное судопроизводство, является разъяснение им их процессуальных прав.

Список используемых источников:

1. Божьев В.П. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования // Дело. М., 2005.
2. Быков В.М. Заключение эксперта и особенности его оценки // Вестник криминалистики. М., 2004.
3. Винницкий Л.В. Актуальные вопросы участия специалистов в доказывании // Юрист. М., 2007.
4. Зернов С.И. Заключение эксперта как новый вид судебных доказательств, криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений // Наука. М., 2004.
5. Шейфер С.А. Пути развития российского судопроизводства, правовые проблемы укрепления российской государственности // Наука. М., 2005.