DOI: 10.17117/na.2016.07.02.085

<http://ucom.ru/doc/na.2016.07.02.085.pdf>

Поступила (Received): 03.07.2016

Васина А.Н. Рассмотрение судами общей юрисдикции дел о возмещении ущерба от дорожно- транспортных происшествий

Vasina A.N.

Practice of the courts of general jurisdiction in consideration of cases on compensation of damage caused by a road traffic accident

В статье проведен анализ показателей деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации по рассмотрению дел о возмещении ущерба от ДТП за период 2011 – 2015 гг. На его основе уровень эффективности рассмотрения судами данной категории дел оценен как недостаточный. Предпринята попытка обосновать сложившуюся ситуацию причинами, связанными с несовершенством законодательства о возмещении ущерба от ДТП и практики его применения судами

Ключевые слова: возмещение ущерба от ДТП, ОСАГО, статистика судов общей юрисдикции, обновление законодательства о возмещении вреда от ДТП

The article analyzes the performance of the courts of general jurisdiction of the Russian Federation in consideration of cases on compensation of damage caused by a road traffic accident during the period 2011-2015. On this basis the level of efficiency of the courts consideration of this category of cases was assessed as insufficient. An attempt was made to explain current situation by the reasons, which are related to the imperfection of the legislation on compensation of damage caused by a road traffic accident and its application by the courts

Key words: compensation of damage caused by a road traffic accident, OSAGO, statistics of courts of general jurisdiction, updating the law on compensation of damage caused by a road traffic accident

Васина Анна Николаевна

Кандидат политических наук, доцент

Владивостокский филиал Российской таможенной академии

г. Владивосток, ул. Стрелковая, 16 В

Vasina Anna Nikolayevna

Candidate of Political Sciences, Associate Professor

Vladivostok branch of Russian customs academy

Vladivostok, Strelkovaya st., 16 V

Ежедневно на дорогах России совершается около сотни дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП). При этом любое ДТП неотвратимо влечет за собой вредные последствия в виде причинения вреда жизни, здоровью граждан или имуществу граждан и юридических лиц. Отсюда с неизбежностью возникает вопрос о возмещении потерпевшему ущерба, включающего расходы на оплату восстановительного лечения, на ремонт поврежденного имущества. С целью его справедливого решения в Российской Федерации осуществляется регулирование данного вида отношений нормами права. Однако практика приме-

нения российского законодательства о возмещении ущерба от ДТП продемонстрировала сложности в реализации потерпевшим права на такое возмещение. С одной стороны, казалось бы, права потерпевшего защищены законом. С другой стороны, многочисленные примеры свидетельствуют о том, что эти же права безнаказанно нарушаются страховыми компаниями, застраховавшими гражданскую ответственность владельцев транспортных средств. Наличие данной проблемы, в свою очередь, отрицательно сказывается на эффективности деятельности судебных органов, приводя к увеличению количества возбуждённых дел по искам о возмещении ущерба от ДТП и усилению нагрузки на судей. Вместе с тем, в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы», утверждённой постановлением Правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 1406, поставлена цель повышения качества правосудия. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность исследования сложившейся в последнее время **ситуации в области рассмотрения судами дел по искам о возмещении ущерба от ДТП. Поскольку основная масса дел данной категории инициируется гражданами и подведомственна** судам общей юрисдикции Российской Федерации, мы предприняли попытку провести такой анализ на основе статистических показателей деятельности данного вида судов.

Динамика поступления в суды общей юрисдикции дел по искам о возмещении ущерба от ДТП в 2011 – 2014 гг. продемонстрировала уверенный рост. В частности, в 2011 г. в суды поступило 197862 дел, в 2012 г. – 228329, в 2013 г. – 237841, в 2014 г. – 240420. В 2015 г. тенденция роста прекратилась, наблюдалось снижение данного показателя до 229285 [2].

Первой причиной роста в 2011-2014 гг. поступления в суды дел по искам о возмещении ущерба от ДТП следует назвать неэффективность действовавших в этот период норм о досудебном урегулировании спора по возмещению ущерба от ДТП. Так, большинство исследователей обращали особое внимание на то, что указанные нормы способствовали широкому распространению на досудебной стадии негативной практики занижения страховщиками размера ущерба, причинённого транспортному средству (размера страховой выплаты потерпевшему), либо полного отказа в выплате страховки [1]. Такое поведение страховых компаний вынуждало потерпевших обращаться в суд. По результатам же рассмотрения спора в суде страховщики фактически оставались безнаказанными за данные деяния, поскольку их ответственность ограничивалась лишь обязанностью по решению суда выплатить потерпевшему соответствующую сумму страховки без каких-либо дополнительных штрафных санкций за отказ осуществить эту выплату добровольно. Поэтому констатировался факт незаинтересованности страховщиков в урегулировании споров о возмещении ущерба от ДТП с потерпевшими в досудебном порядке.

Ко второй причине, поддерживающей рост в 2011-2014 гг. поступления в суды общей юрисдикции дел по искам о возмещении ущерба от ДТП, может быть отнесена высокая степень удовлетворения судами первой инстанции указанных исков. Данное обстоятельство оказывает стимулирующее воздействие

на потерпевших, приводя к более активному использованию ими судебного способа защиты своего нарушенного права. Так, доля удовлетворенных требований от общего количества дел о возмещении ущерба от ДТП, рассмотренных судами общей юрисдикции по первой инстанции в 2011-2015 гг., оставалась высокой в течение всего периода и составляла 95 – 96% [2]. По этому поводу С.А. Шикова верно отмечала: «У судов общей юрисдикции образовалась тенденция тотального удовлетворения исков клиентов страховкомпаний» [8, С. 14]. Причиной такой ситуации, с одной стороны, является широкое распространение фактов нарушения страховщиками (ответчиками) законодательства о возмещении вреда в результате ДТП, по которым судьи выносили справедливые решения, восстанавливая нарушенные права потерпевших от ДТП граждан (истцов). С другой стороны, следует учитывать особенность рассмотрения в суде дел по искам о возмещении вреда в результате ДТП. В частности, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 31 мая 2005 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» высказал позицию о том, что Закон об ОСАГО направлен, прежде всего, на защиту прав потерпевшего. Исходя из данной позиции, а также смысла статей 395, 1107, 1166, 1083 Гражданского кодекса РФ, предусматривающих преимущественное положение потерпевшей вред стороны конфликта, следует вывод о том, что для обеспечения своевременного и справедливого возмещения причиненного гражданско-правовыми деликтами физического, морального и материального вреда и убытков суды обязаны учитывать специфику такого рода споров, т.е. иметь особо строгое отношение к причинителю вреда [3, С. 38].

Ситуация в области апелляционного обжалования судебных решений по делам о возмещении ущерба от ДТП характеризуется увеличением доли обжалованных в апелляционный суд решений от общего количества решений суда первой инстанции: в 2012 г. – 8%, 2013 г. – 8%, 2014 г. – 9,8%, 2015 г. – 10% [2]. Рост числа случаев апелляционного обжалования судебных решений косвенно указывает на укрепление уверенности субъекта подачи жалобы в шаткости правовых позиций судов первой инстанции, выносящих эти решения. Такая неустойчивость чаще всего объясняется неопределенностью в толковании правовых норм, положенных в основу решений судов.

Доля отмененных и измененных в апелляционном суде решений от общего количества поступивших в указанный суд дел данной категории в 2012-2015 гг. оставалась в диапазоне 20-22%. При этом аналогичный показатель по гражданским делам искового производства в целом в этот же период был ниже и составлял 18-19% [2]. Сравнительно большое количество случаев, когда при вынесении решений по спорам о возмещении ущерба от ДТП позиции судов первой и апелляционной инстанций расходятся, свидетельствует как о недостатках законодательства о возмещении ущерба от ДТП, так и практики его применения судами.

При рассмотрении дел по спорам о размере ущерба, причиненного в результате ДТП, судьи часто сталкивались со сложностями. Так, в качестве универ-

сального доказательства размера причиненного ущерба в суде выступает экспертное заключение, полученное по результатам независимой технической экспертизы и содержащее расчет среднерыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства. Однако практика показала множество примеров, когда разные эксперты-техники представляли экспертные заключения с расчетом различных размеров ущерба, причиненного одному и тому же объекту оценки [6, С. 20]. Главная причина данной ситуации заключалась в применении экспертами-техниками нескольких различных методик расчета причиненного транспортному средству ущерба, в отсутствии единых нормативных требований в отношении технического исполнения и стоимостных параметров. Утвержденное Банком России 19 сентября 2014 г. Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства вступило в силу лишь с 17 октября 2014 г. Действовавшие до указанной даты Правила установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств (утверждены Постановлением Правительства РФ от 24 мая 2010 г. № 361), имели множество пробелов [7, С. 50]. Указанное обстоятельство чаще всего и приводило к тому, что результаты проведенных экспертиз активно оспаривались в судах. Тем самым увеличивалось число случаев пересмотра в суде вышестоящей инстанции дел по искам о возмещении ущерба от ДТП, причиненного транспортному средству.

Проблемы реализации потерпевшим права на возмещение ущерба от ДТП поднимались и обсуждались на страницах печати представителями правовой науки достаточно часто на протяжении всего периода действия Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).. В свою очередь для их преодоления российскими законодателями периодически вносились определенные поправки в Закон об ОСАГО, компетентными органами был принят ряд подзаконных нормативных правовых актов, конкретизирующих порядок возмещения ущерба от ДТП. Действия же, направленные на качественное изменение сложившейся негативной ситуации, как в области правового регулирования, так и в сфере правоприменительной деятельности судов, были предприняты лишь в последнее время.

Первое событие, положившее начало указанным кардинальным изменениям, затронуло сферу применения судами законодательства о возмещении ущерба от ДТП и ознаменовалось принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17). Данным актом впервые вводилось положение о том, что к отношениям, вытекающим из договора страхования (в т.ч. ОСАГО), с участием гражданина могут быть применены общие правила Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), такие как взыскание морального вреда, штрафа, альтернативная подсудность, освобождение от уплаты государственной пошлины. Ранее страховые споры были выведены из сферы действия этого закона. Разрешение

судьям при рассмотрении дел о возмещении ущерба от ДТП прибегать к Закону о защите прав потребителей существенно изменило ситуацию и заставило страховщиков всерьез задуматься о досудебном урегулировании споров с потребителями.

Однако попытка по стимулированию участников страхового рынка к решению вопросов о выплате страхового возмещения в досудебном порядке путем принятия Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 хотя и была предпринята, но до конца не была реализована. Так, в практике руководства данным Постановлением при рассмотрении дел о возмещении ущерба от ДТП имели место случаи, когда судьи применяли Закон о защите прав потребителей в части освобождения от госпошлины, в части потребительской подсудности, но не в части штрафа. Например, исходя из толкования норм Закона о защите прав потребителей, некоторые суды отказывали потерпевшему во взыскании со страховой компании штрафа в случаях, когда страховое возмещение выплачивалось ему страховщиком хотя и после обращения в суд, но до вынесения судом решения по делу. Суды приходили к выводу, что в этой ситуации выплата страховщиком страхового возмещения подпадает под категорию добровольной [4]. Кроме этого, положение о применении к отношениям из договора ОСАГО общих правил Закона о защите прав потребителей получило законодательное закрепление значительно позднее – после внесения в Закон об ОСАГО поправок Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ. Теперь оно содержится в статье 16.1 Закона об ОСАГО. Это было второе значимое событие, которое, безусловно, привнесло значительно большую определенность в судебную практику рассмотрения дел о возмещении ущерба от ДТП.

Третье серьезное действие, направленное на улучшение ситуации в области правового регулирования и правоприменительной деятельности судов, также было предпринято законодателем и коснулось определения существенной особенности рассмотрения дел по искам о возмещении ущерба от ДТП. Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ в Закон об ОСАГО была включена статья 16.1, в абзаце 2 части 1 которой содержалась норма об обязательном претензионном досудебном порядке урегулирования споров. В частности, предусматривалась обязанность потерпевшего до обращения в суд направить страховщику претензию с документами, обосновывающими его требование. Однако, в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ данный порядок действовал с 1 сентября 2014 г. до 1 июля 2015 г., из чего можно заключить, что он был введен в качестве эксперимента. В настоящее время абзац 2 части 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО об обязательном претензионном порядке урегулирования спора между потерпевшим и страховщиком утратил силу. Продолжает действовать лишь абзац 1 части 1 статьи 16.1 данного Закона с нормой о том, что потерпевший до предъявления иска в суд обязан направить страховщику заявление о выплате страхового возмещения. Видимо законодатель посчитал, что этого будет достаточно в новых правовых условиях, созданных последними существенными изменениями и дополнениями Закона об ОСАГО, качественным обновлением подзаконной нормативно-правовой базы в

сфере возмещения вреда от ДТП. Вместе с тем досудебный претензионный порядок имеет цель побудить стороны самостоятельно урегулировать возникшие разногласия, обеспечивая решение насущных задач по разгрузке судов и оптимизации процесса рассмотрения дела в суде.

Четвёртое важное обстоятельство, оказавшее позитивное влияние на сферу применения законодательства о возмещении ущерба от ДТП – это принятие Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утверждено Банком России 19 сентября 2014 г. № 432-П и вступило в силу 17 октября 2014 г.). Нет сомнений, что данный нормативно-правовой акт, с одной стороны, позволит обеспечить значительное уменьшение количества спорных ситуаций между потерпевшими и страховыми компаниями, положив конец прежней практике применения экспертами-техниками различных методик оценки расходов на восстановительный ремонт, приводивших к существенной разнице в оценке размера ущерба от ДТП. С другой стороны, решения судов первой инстанции по спорам между потерпевшими и страховыми компаниями о размере причиненного ущерба становятся менее оспоримыми, поскольку получили более прочное основание, представленное данным Положением о единой методике определения размера расходов.

Пятое значимое событие связано с совершенствованием судебной практики применения законодательства об ОСАГО. Оно выразилось в принятии Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 29 января 2015 г. № 2). Данный правовой акт предоставил подробные разъяснения и способствовал обеспечению единства практики применения судами законодательства об ОСАГО. В частности, судам чётко разъяснен порядок применения пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, устанавливающего штраф за неисполнение страховой компанией в добровольном порядке требований потерпевшего. В пункте 63 Постановления Пленума ВС РФ от 29 января 2015 г. № 2 отмечается, что: «наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа». Как видим, теперь страховщик уже не сможет просто «отмахнуться от штрафа» выплатив потерпевшему сумму основных требований в период рассмотрения дела судом.

Не смотря на более чёткое (при этом – более жесткое по отношению к страховщику) законодательное урегулирование и толкование высшей судебной инстанцией особенностей рассмотрения споров о возмещении ущерба от ДТП, в практике определены сложности всё ещё остаются. Например, исследователь О.В. Моисеева отмечает, что страховщики избрали удобный вариант поведения в новых правовых условиях. Как правило, они предлагают заключить мировое соглашение (исключающее неустойку, штраф, компенсацию морального вреда) уже после подачи искового заявления в суд [5, С. 1920]..

Подводя итог анализу **рассмотрения судами общей юрисдикции дел по искам о возмещении ущерба от ДТП в 2011 – 2015 гг. обозначим наиболее важные выводы. Отражаемый статистическими данными негативный характер практики рассмотрения судами указанной категории дел обусловлен тем, что на протяжении большей части этого периода действовало недостаточно эффективное законодательство о возмещении ущерба от ДТП, а также отсутствовали чёткие разъяснения высшей судебной инстанции по его единообразному применению судами. Действия, направленные на качественное улучшение ситуации как в области правового регулирования, так и в сфере правоприменительной деятельности судов, были предприняты лишь в последние годы, а именно в 2014 г., начале 2015 г. Эти события, безусловно, должны способствовать повышению эффективности судебной практики. В данных судебной статистики уже прослеживается определенный положительный результат. В частности, как было отмечено выше, в 2015 г. обозначилось снижение показателя поступления в суды общей юрисдикции дел по искам о возмещении ущерба от ДТП.**

Положительный эффект от принятия перечисленных выше правовых актов на деятельность судов общей юрисдикции определяется тем, что в них, прежде всего, заложен правовой механизм, стимулирующий стороны к применению досудебного порядка урегулирования споров о возмещении ущерба от ДТП. Тем самым, обеспечивается возможность снижения нагрузки на судей, оптимизируется их деятельность. В этой связи полагаем, что оставление в силе абзаца 2 части 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО об обязательном досудебном претензионном порядке урегулирования спора между потерпевшим и страховой компанией усилило бы указанный положительный эффект. Кроме того, принятые правовые акты предоставили судьям как более однозначные формулировки норм, так и более чёткие разъяснения по их применению, что повысит эффективность решений, принимаемых судами по делам о возмещении ущерба от ДТП.

Список используемых источников:

1. Глинка В.И., Ручкин О.Ю., Трунцевский Ю.В. *Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: теоретические и практические аспекты*. М.: Юрист, 2013. 144 с.
2. Данные судебной статистики за 2011 – 2015 гг. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
3. Ибрагимова А.И. Возмещение вреда, причиненного дисциплинарным проступком, административным и гражданским правонарушением // *Современное право*. 2014. № 1. С. 35-42.
4. Лутовинов Д.А. Последние изменения в законе от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)» и правоприменительной практике. 2015. URL: <http://www.advokat-lutovinov.ru/articles/poslednie-izmeneniya-osago.php>
5. Моисеева О.В. Проблемы и перспективы развития договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // *Актуальные проблемы российского права*. 2014. № 9. С. 1919 – 1923.
6. Морозова Т.В. Склонение сторон к миру по делам о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2014. № 9. С. 19-25.
7. Редькин Г.Е. ОСАГО – неутешительная картина с нерадующей перспективой // *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2012. № 12. С. 48-58.

8. Шикова С.А. Новые тенденции в разрешении споров по искам к страховым компаниям по договору ОСАГО или КАСКО // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 1. С. 13 – 16.

© 2016, Васина А.Н.

Рассмотрение судами общей юрисдикции дел о возмещении ущерба от дорожно-транспортных происшествий

© 2016, Vasina A.N.

Practice of the courts of general jurisdiction in consideration of cases on compensation of damage caused by a road traffic accident