DOI: 10.17117/na.2016.07.01.168

<http://ucom.ru/doc/na.2016.07.01.168.pdf>

Поступила (Received): 17.07.2016

Рудакова Е.Н., Власов А.В.

Анализ инструментов налогового регулирования используемых в агропромышленном комплексе

Rudakova E.N., Vlasov A.V.

Analysis tools tax regulation used in agriculture

В статье рассматриваются актуальные проблемы налогообложения сельхозпроизводителей. Наличие санкций и санкционная политика в отношении Российской Федерации, заставило государственные органы пересмотреть свое отношение к сельскохозяйственной отрасли страны, тем самым не на словах, а на деле выработать и внедрить механизмы поддержки сельхозпредприятий

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная политика, налогообложение сельхозпредприятий, санкционная политика

Рудакова Елена Николаевна

Доктор политических наук, профессор
Московский государственный университет путей
сообщения
г. Москва, ул. Образцова, 9

Власов Александр Викторович

Кандидат экономических наук, доцент
Московский государственный университет путей
сообщения
г. Москва, ул. Образцова, 9

The article deals with current issues of taxation of agricultural producers. The presence of sanctions and the sanctions policy of the Russian Federation, forced state authorities to reconsider their attitude to the agricultural sector of the country, thereby, not in words but in deeds, to develop and implement mechanisms of support of agricultural enterprises

Key words: agriculture, public policy, taxation of agricultural enterprises, sanctions policy

Rudakova Elena Nikolaevna

Doctor of Political Sciences, Professor
Moscow state university of railway engineering
Moscow, Obraztsova st., 9

Vlasov Alexandr Viktorovich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Moscow state university of railway engineering
Moscow, Obraztsova st., 9

Важнейшим звеном государственного регулирования экономики нашей страны, базировавшейся, в основном, на государственной форме собственности, считалось планирование производства. В настоящее время происходит смена общественной системы, формирование многоукладной экономики, развитие предпринимательства, основывающегося на частной собственности.

Экономическая политика государства современного периода – широкое освоение рыночных отношений всеми субъектами хозяйствования, в том числе и в аграрном секторе экономики.

Сельское хозяйство относится к числу отраслей, традиционно подверженных активному государственному вмешательству даже в условиях рынка. Это

проявляется, в частности, в особых условиях налогообложения, налоговых льготах и преимуществах по отдельным видам налогов, применении специального режима налогообложения. Налогообложение сельского хозяйства постоянно реформируется, однако это не гарантирует его совершенства.

Нестабильность, сложность и неоднозначность налогового законодательства, выраженный фискальный характер (при подавлении роли регулирующей функции налогообложения), недостаточное использование налоговых механизмов в целях стимулирования инвестиционной, инновационной и предпринимательской активности, расширения производства, не позволяют налоговой системе с полной эффективностью выполнять свои функции в сельском хозяйстве.

Система налогообложения развитых стран, определяющая условия налогообложения АПК, складывалась в основном в послевоенный период. В этот момент она принимала во внимание ряд очень важных характеристик отрасли послевоенного периода: довольно высокий удельный вес сектора в ВВП и в структуре занятости страны, необходимость поддержания и выравнивания доходов в сельском хозяйстве с другими отраслями экономики, обеспечение устойчивого снабжения населения продовольствием, преобладание мелких производственных единиц. Начиная с конца 80-х гг. практически во всех развитых странах прошли налоговые реформы, призванные адаптировать налоговое законодательство к современному уровню экономического развития этих стран. Они затронули и аграрный сектор.

Так, в большинстве развитых странах были значительно снижены ставки налогообложения по прямым налогам. Высокие минимальные ставки подоходного налога, особенно в сельском хозяйстве, не стимулировали рост производства и поощряли теневой оборот. Снижение налоговых ставок увеличило налогооблагаемую базу и несколько повысило налоговые поступления от сельского хозяйства.

Во многих странах развитие АПК является национальным приоритетом, государства вынуждены проводить целенаправленную политику перераспределения финансовых ресурсов в пользу производства продукции АПК хозяйства путем налогового регулирования и активной политики прямой бюджетной поддержки – субсидирования.

Эксперты ОЭСР указывают, что уровень государственной поддержки производителей в 2012 г. вырос, придерживаясь долгосрочного тренда: в среднем в 47 странах около одной шестой от валовой выручки фермеров поступает в результате реализации государственной политики, направленной на поддержку фермеров.

Однако в долгосрочной перспективе уровень поддержки фермерских хозяйств снижается: в 1995–1997 гг. он составлял 21 %, а средний показатель в 2011–2012 гг. составил около 16 %.

Уровень поддержки фермерских хозяйств в Северной Америке снизился с 12 до 9 % за последние 15 лет. В Европе (включая Турцию и Израиль) он снизился с 34 до 20 %. В Корее и Японии уровень поддержки высокий, но постепенно снижается; в Китае и Индонезии он низкий, но увеличивается.

Неоднородность целей государственной политики и экономических возможностей для стабильной финансовой поддержки фермеров обуславливает внимание к расширению сферы налогового регулирования аграрного сектора.

Рассматривая состав и функциональные возможности налогового инструментария поддержки АПК, необходимо учитывать структурные особенности налоговых систем. По структуре налоговых поступлений зарубежные страны следует разделить на несколько групп. В первой группе, куда входят США, Дания, Люксембург, Финляндия, Швеция, доля налогов на доходы граждан и корпораций является преобладающей.

Ко второй группе, где наибольшую часть налоговых поступлений составляют социальные платежи, можно отнести Австрию, Германию, Нидерланды и Францию. В третьей группе стран преобладающая часть налоговых поступлений обеспечивается за счет косвенных налогов на товары и услуги, что наблюдается в Греции, Исландии и Португалии. В самую многочисленную четвертую группу входят остальные страны, в которых ни один из видов налоговых поступлений не преобладает: Бельгия, Ирландия, Италия, Испания, Норвегия, Великобритания, Финляндия и Швейцария [9].

Однако отметим существенную разницу: в России большая часть налогов на доход и социальных платежей вносится юридическими лицами, в то время как в США и Западной Европе, наоборот, физическими лицами.

Современная сложная система регулирования аграрного производства индустриально развитых стран, по мнению западных экономистов, еще далека от совершенства. Считается, что основные принципы этой системы были заложены в США с 30-х годов текущего столетия в связи с общим экономическим кризисом и большими трудностями, которые испытывали фермеры, а в странах Западной Европы – после Второй мировой войны. В 80-е годы как в США, так и в странах ЕЭС, были переработаны как правовые основы государственного регулирования аграрной сферы, так и экономические нормативы, регулирующие хозяйственную деятельность фермеров и фирм агробизнеса.

Налоги на имущество обеспечивают в среднем около 4,3 % налоговых поступлений консолидированного бюджета в Западной Европе, хотя в отдельных странах (Люксембург, Исландия, Швейцария, Великобритания) эти поступления более значительны (от 7,2 до 10,5 %). В США доля имущественных налогов самая высокая – 11,2 %. В России доля налогов на имущество и землю составляет 5,7 %, что выше среднеевропейского уровня.

Сравнительный анализ эффективности налоговых систем разных государств может быть проведен на основе оценки и сопоставления величины общего налогового бремени, исчисленная как сумма уплаченных в бюджет налогов, отнесенная к величине ВВП и выраженная в процентах, которая в России заметно ниже уровня Дании, Швеции и Франции, примерно на одном уровне с Японией и США и выше, чем в бурно развивающихся экономиках (Индия).

Данный факт может быть свидетельством того, что правительство РФ, разрабатывая меры налоговой политики, придерживается умеренных действий в регулировании экономики, опираясь во многом на опыт развитых государств, что может быть и не совсем разумным, учитывая необходимость увеличения

темпов экономического роста экономики РФ, постулируемого инновационного и техно логического рывка, потребности в приливе частных инвестиций, не возможных без применения методов налогового регулирования.

Эффективность налоговых инструментов обеспечения стабильного развития отраслей АПК может быть обеспечена долгосрочным мораторием, исключающим пересмотр сложившихся налоговых правил и предоставленных льгот в части освобождения от налогообложения доходов, возмещения налога на добавленную стоимость, а также урегулированием существующих противоречий между провозглашенными целями поддержки социально-экономического развития сельскохозяйственного производства и налоговым законодательством за счет уточнения условий: восстановления налога на добавленную стоимость и налогов на доходы по бюджетным субсидиям для сельскохозяйственных товаропроизводителей, снижения тарифов страховых взносов, налогообложения личных хозяйств граждан, урегулирования порядка налогообложения социальных программ работодателей АПК, применения специальных налоговых режимов в аграрном, промышленном и инфраструктурном сегментах АПК.

Активизация налоговых регуляторов землепользования в АПК предполагает достижение рационального и целевого использования земельных ресурсов, обеспечение экономических условий для восстановления и улучшения качества почв и сохранения экологической системы за счет дифференциации ставок земельного налога в зависимости от условий фактической эксплуатации земельных участков, включая применение технологий восстановления плодородия, инвестирование в проекты по мелиорации и внедрение органического земледелия, соблюдение целевых ограничений на использование земель для сельскохозяйственного производства.

Налоговый контроль АПК должен быть ориентирован на выявление вероятных рисков нарушения условий применения предоставленных налоговых льгот и специальных налоговых режимов, включая соблюдение статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя, предотвращение трансферта прибыли промышленного сегмента АПК вертикально-интегрированными формированиями в отрасли сельскохозяйственного производства, проверку исполнения условий использования региональных преференций, включая инвестиционные соглашения.

Предупреждение нарушений налогового законодательства предполагает организацию мониторинга структуры хозяйственных связей, анализ фактических функций участников договорных отношений, проверку экономической обоснованности и рыночных характеристик доходов и расходов, возникающих в процессе исполнения совершаемых сделок.

Совершенствование условий реструктуризации накопленной налоговой задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей предполагает исключение необъективных факторов, обуславливающих отказ в применении программ финансового оздоровления, включая нарушение графика текущих платежей в результате влияния неравномерного поступления доходов в силу сезонности сельскохозяйственного производства, стихийных бедствий и болезней сельскохозяйственных животных, а также снижения долговой нагрузки за

счет начисления процентов при приостановлении действия программы финансового оздоровления на просроченные текущие обязательства и применение зачета переплаты.

Расширению сферы потенциальных участников программ финансового оздоровления должно способствовать сохранение права на реструктуризацию при введении процедуры наблюдения в отношении должников с признаками банкротства либо утрате ими статуса сельскохозяйственного производителя по объективным обстоятельствам, а также включение в состав отсроченной задолженности недоимки по налогу на доходы физических лиц и обязательств по уплате страховых взносов.

Оценка налоговой нагрузки аграрного сегмента АПК должна строиться на основе системного подхода с учетом корректировок, элиминирующих искажения за счет включения в состав налоговых обязательств отрасли платежей налога на доходы физических лиц, страховых взносов и возмещения НДС. Оптимизация налогообложения субъектов хозяйствования в сфере АПК, в том числе интегрированных формирований, предполагает выбор организационно-правовой формы хозяйствования, учет влияния отраслевых особенностей, ограничений и условий налоговых режимов на основе соблюдения принципов законности, рациональности и эффективности, выявление и квалификацию содержания налоговых рисков, внедрение системы внутреннего контроля и предупреждения налоговых рисков с учетом современных требований и перспектив изменения налогового законодательства.

Для того чтобы стимулировать научно-технический прогресс, предусматриваются специальные условия налогообложения:

- налоговые скидки на прирост инвестиций;
 - пролонгация налоговых платежей на период завершения инвестиционного процесса;
 - бюджетная компенсация налоговых платежей на прирост инвестиций.
- Фермер может воспользоваться одним из них.

Налоги на добавленную стоимость, применяемые в разных странах с высокой обеспеченностью сельскохозяйственной продукцией, ориентируют фермеров на ее экспорт. Как правило, от этого налога полностью или частично освобождаются доходы, полученные от реализации продукции за пределы страны.

Одним из относительно новых направлений государственного регулирования сельскохозяйственного производства выступает стимулирование производства экологически чистой продукции, усиление защиты окружающей среды.

Вместе с тем, как подчеркивалось ранее, система государственного регулирования сельскохозяйственного производства далека от совершенства.

Возрастающие бюджетные расходы на фермерские программы встречают сопротивление со стороны несельскохозяйственных фирм и основной массы населения при росте цен на сельхозпродукцию.

Наиболее справедливые условия налогообложения АПК обеспечиваются действующими преференциями общего налогового режима, прежде всего условиями возмещения налога на добавленную стоимость.

Вертикальноинтегрированные формирования, аккумулирующие значительную долю финансовых ресурсов АПК и занимающие высокую долю рынка, в том числе по экспорту сельскохозяйственных товаров, заинтересованы в возмещении налога на добавленную стоимость из федерального бюджета, и, соответственно, формируют систему производственных и хозяйственных связей с другими отраслями и сферами АПК с учетом собственных экономических интересов, что снижает привлекательность ЕСХН для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Введение добровольного выбора возможности применения налога на добавленную стоимость либо возможности возмещения сумм налога на добавленную стоимость по расходам инвестиционного характера позволит устранить неопределенность применения ЕСХН и обеспечит его привлекательность для субъектов малого и среднего предпринимательства в аграрном сегменте АПК.

Таким образом, трансформация механизмов налогообложения АПК в современных условиях ориентирована на дифференциацию базовых условий налогообложения по отношению к аграрному и промышленному сегментам АПК, предоставление бессрочного преференциального режима производителям сельскохозяйственной продукции с целью минимизации уровня налоговой нагрузки на аграрный сегмент АПК.

Список используемых источников:

1. Власов А.В. Особенности управления рисками при реализации инвестиционного проекта // Путеводитель предпринимателя. 2015. № 27. С. 129-134.
2. Власов А.В., Паньшин А.И. Лизинг как эффективный инструмент развития корпоративной предпринимательской среды в современных условиях // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2013. № 7-2. С. 171-182.
3. Власов А.В., Илюхина С.С. Оптимизация структуры финансовых ресурсов промышленных предприятий в механизме рыночной экономики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4-2 (24). С. 325-329.
4. Гладкова В.Е., Репкина О.Б. Стимулы и ограничения предпринимательской активности в отечественной экономике // Сервис в России и за рубежом. 2016. Т. 10. № 1 (62). С. 11-19.
5. Кушнир А.М. Развитие экономики России в современных условиях // Потенциал социально-экономического развития Российской Федерации в новых экономических условиях. 2016. С. 221-231.
6. Рудакова Е.Н. Национальная безопасность как интегральный объект политологического анализа // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2012. № 9-1. С. 276-283.
7. Рудакова Е.Н. Образование и демократизация современного российского общества // Наука и образование в жизни современного общества. 2012. С. 92-93.
8. Соловьев Е.Н., Власов А.В. Межфирменная кооперация как механизм формирования и развития предпринимательских сетей в России. В сборнике // Наука и образование в XXI веке. 2013. С. 152-160.
9. Оробинская И.В., Камалян А.К., Оробинский А.С., Парахин Ю.Н. Оптимизация параметров развития производства и налогообложения в интегрированных формированиях АПК. Воронеж: ФГБОУ ВПО ВГАУ, 2010. 157 с.