DOI: 10.17117/na.2016.07.01.053

<http://ucom.ru/doc/na.2016.07.01.053.pdf>

Поступила (Received): 04.07.2016

Вахитова Р.З.
**Критерии отбора арбитражных управляющих
для их назначения в процедурах банкротства**

Vakhitova R.Z.
**Selection criteria of governing arbitration for their
appointments in bankruptcy procedures**

В настоящей статье рассматривается необходимость разработки критериев отбора арбитражных управляющих для назначения их в процедурах банкротства. Проведен критический анализ предлагаемых ФНС России и Российским Союзом Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих критериев отбора антикризисных менеджеров

Ключевые слова: институт несостоятельности, процедуры банкротства, арбитражный управляющий, профессиональный отбор

This article discusses the need to develop criteria for the selection of arbitration managers to assign them to the bankruptcy proceedings. A critical analysis of the proposed Federal Tax Service of Russia and the Russian Union of self-regulatory organization of Arbitration Managers criteria for the selection of anti-crisis managers

Key words: institute of insolvency, bankruptcy, arbitration manager, professional selection

Вахитова Руфина Закиевна

Соискатель

Башкирский государственный университет, г. Уфа

Vakhitova Rufina Zakiyevna

Applicant

Bashkir state university, Ufa

Банкротство является сопутствующим рыночной экономике институтом. В 2015 году в арбитражные суды России поступило 50 779 заявлений о признании банкротом, что на 20% больше, чем в 2014 году [1]. Лицами, обеспечивающими проведение процедур несостоятельности являются арбитражные управляющие. В связи с этим сегодня особенно актуальны проблемы совершенствования профессионального отбора антикризисных управляющих как системы, позволяющей объективно выявить из большого количества претендентов тех, кто способен к устойчивой и эффективной деятельности в рамках банкротного процесса.

В настоящий момент не сформирована отлаженная система отбора кандидатов арбитражных управляющих для утверждения их в процедурах банкротства. Целью отбора в классическом понимании является установление пригодности кандидата к выполнению обязанностей на определенном рабочем месте или должности. Это позволяет выбрать из совокупности претендентов наиболее подходящих кандидатов с учетом соответствия их специальности, опыта, личных качеств и способностей характеру предстоящей деятельности, интересам организации и их самих.

Профессиональный отбор представляет собой комплекс мероприятий, направленных на обеспечение качественного отбора претендентов на определенную должность на основе оценки соответствия уровня развития профессионально важных качеств личности требованиям профессиональной деятельности. В формировании профессионального психологического отбора ключевую роль играют две группы факторов. Первая группа связана со стремлением получить максимальную прибыль при наименьших затратах. Вторая – с существованием определенных различий между людьми, которые в значительной степени определяют вероятность успешной профессиональной деятельности.

В настоящий момент нет четких критериев отбора кандидатуры арбитражного управляющего для назначения его в процедуре банкротства. Однако, существуют требования, которым должен соответствовать антикризисный управляющий в целях назначения его в одной из процедур несостоятельности. Данные требования отражены в статьях 20 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ О банкротстве) [2].

В целях сокращения сроков и издержек на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, повышения их эффективности и увеличения размера погашения требований кредиторов был разработан План мероприятий («Дорожная карта») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)», утвержденных распоряжением Правительства РФ от 24.07.2014г. № 1385-р, пункт 22 которого предусматривает подготовку предложений по созданию системы отбора арбитражных управляющих для их утверждения судом на принципах профессионализма, опыта и качества исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве [3].

Управлением по работе с задолженностью и банкротством ФНС России были разработаны критерии системы отбора арбитражных управляющих и изложены в Письме от 28.11.2014 года №8-4-04/0303. В состав рейтинговой оценки исходя из позиции ФНС России следует включить следующие критерии: стаж работы АУ; повышение квалификации; наличие поощрений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления; количество назначений; завершённые процедуры; наличие (отсутствие) факта принятия решения о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности предусмотренной ч.3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; срок проведения арбитражным управляющим процедур конкурсного производства; наличие (отсутствие) нарушений арбитражными управляющими законодательства о несостоятельности (банкротстве), повлекших причинение убытков Российской Федерации; процент погашения требований уполномоченного органа в результате завершения процедуры конкурсного производства (за исключением отсутствующих должников); обеспечение полноты уплаты арбитражным управляющим в добровольном порядке в ходе проведения процедур банкротства обязательных платежей, подлежащих уплате в порядке статьи 134 и пункта 2 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ; наличие (отсутствие) факта привлечения к субсидиарной ответственности руководителя и (или) контролирующих должника лиц.

Российским Союзом Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих (далее - РССОАУ) были направлено письмо № 1-03/22 от 24.04.2015 г. (далее – Письмо) в ФНС России, согласно которому критерии разработанные Управлением по работе с задолженностью и банкротством уполномоченного органа для формирования рейтинга арбитражных управляющих, не позволяют обеспечить достоверную и объективную оценку деятельности арбитражных управляющих [4].

РССОАУ выражено критическое мнение о возможностях использования разработанных ФНС России индикаторов оценки добросовестности и квалифицированности исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в отношении должника, кредиторов и общества.

При выборе индикаторов для проведения оценки деятельности арбитражного управляющего должны использоваться те показатели, которые действительно необходимы и достаточны для объективной характеристики различных аспектов деятельности арбитражного управляющего.

Согласно позиции РССОАУ, критерии оценки работы арбитражного управляющего, предложенные Управлением по работе с задолженностью и банкротством ФНС базируются на системе относительных показателей, применение которых возможно только при наличии продолжительной статистики в отношении деятельности значительного числа арбитражных управляющих. Отдельная часть критериев отражает позицию УФНС России, игнорируя при этом принцип равенства всех кредиторов в деле о банкротстве [4].

Учитывая вышеизложенное, разработанные в настоящее время критерии заслуживают внимания, однако, требуют существенной доработки в соответствии с принципами профессионализма, опыта и качества исполнения возложенных на арбитражных управляющих обязанностей при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве. Необходимо при этом обеспечение нейтральности, независимости и объективной оценки деятельности антикризисных менеджеров.

Список используемых источников:

1. Отчет о работе Арбитражных Судов Субъектов Российской Федерации в 2015 году // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.
URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423>
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. Ст. 4190.
3. План мероприятий («Дорожная карта») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)», утвержденных распоряжением Правительства РФ от 24.07.2014г. № 1385-р // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4440.
4. Письмо Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих № 1-03/22 от 24.04.2015 г.