DOI: 10.17117/na.2016.05.03.498

<http://ucom.ru/doc/na.2016.05.03.498.pdf>

Поступила (Received): 02.05.2016

Калашникова Н.А.

Применение критического дискурс-анализа в контексте развития навыков критического мышления

Kalashnikova N.A.

Application of critical discourse analysis in the context of the development of critical thinking skills

В настоящей работе обозначена специфика применения критического дискурс-анализа в контексте развития навыков критического мышления, рассмотрены различные концепции дискурс-анализа, представлена трехмерная модель дискурс-анализа Н. Фэрклоу, изложен алгоритм ее использования

Ключевые слова: дискурс, дискурс-анализ, критический дискурс-анализ

In this paper denotes the specific application of critical discourse analysis in the context of the development of critical thinking skills, consider different concepts of discourse analysis, shows a three-dimensional model of discourse analysis N. Ferklou, the algorithm of its use

Key words: discourse, discourse analysis, critical discourse analysis

Калашникова Нина Александровна

Кандидат философских наук, доцент
Волгоградский государственный университет
г. Волгоград, пр-т Университетский, 100

Kalashnikova Nina Aleksandrovna

Candidate of Philosophical Sciences,
Associate Professor
Volgograd state university
Volgograd, Universitetsky ave., 100

Дискурс-анализ – научное направление, возникшее на стыке психологии, философии, лингвистики и социологии, исследующее дискурс различных социальных групп, отраженный в речи индивидов [3, с.101].

Одной из концепций дискурс-анализа является критический дискурс-анализ. «Для специалиста в области критического дискурс-анализа, дискурс – это форма социальной практики, которая одновременно и *созидает* социальный мир, и одновременно *созидается* посредством других социальных практик» [8, с. 101]. Занимаясь выявлением властных отношений в дискурсе, представители критического дискурс-анализа рассматривают власть как производительную силу, возникающую в результате усвоения и признания некоторого типа языка участниками социальных взаимодействий.

Идейно-теоретическими источниками критического дискурс-анализа являются работы философов и ученых, внесших значительный вклад в изучение и критическое осмысление дискурса. К таким авторам относятся: М. Бахтин, А. Грамши, Л. Альтюссер, М. Фуко, Р. Барт, П.Бурдьё и другие [6].

Помимо междисциплинарной специфики, важной характеристикой критического дискурс-анализа является принцип «критики», а именно: «критический дискурс-анализ определился не столько как направление дискурсивных исследований, сколько как критический ракурс любых исследований, связанных с ролью языка в передаче знания» [4]. Именно этот потенциал критического дискурс-анализа может быть применен для развития навыков критического мышления.

Как правило, критическое мышление представляется неким способом проверки соответствия информации требованиям достоверности, точности, логической корректности, и, в конечном итоге, определения ее ценности. Критическое мышление помогает давать панорамную (с учетом альтернативных точек зрения) оценку события, видеть причинно-следственные связи, изменять свою позицию на основе аргументов. Применение критического-дискурс анализа, в свою очередь, позволяет идентифицировать виды манипулятивных практик, связанных с идеологическими и властно-политическими структурами языка, что, несомненно, открывает дополнительные возможности для развития критического мышления в направлении повышения устойчивости к различного рода манипуляциям.

Одним из наиболее известных представителей критического дискурс-анализа считается Н. Фэрклоу [2, с. 132], который определяет критический дискурс-анализ как подход, систематически исследующий едва заметные отношения причинности и детерминированности между дискурсивными практиками, событиями, текстами, а также более широкими социальными и культурными структурами, отношениями и процессами. Н. Фэрклоу подчеркивает значимость текстового уровня в дискурс-анализе и критикует недостаточное внимание, которое ему уделяют в социальных науках, несмотря на заметный «поворот к лингвистике». Н. Фэрклоу называет критический дискурс-анализ «одной из стратегий анализа общественных отношений и структуры, наряду с этнографией или институциональным анализом» [1, с. 2].

Однако само понятие «критический дискурс-анализ» до сих пор не имеет однозначного определения в научной литературе и используется как для обозначения подхода, разработанного Н. Фэрклоу, так и для более широкого научного течения, включающего ряд других подходов [5, с. 48].

Согласно Н. Фэрклоу, в критическом дискурс-анализе основополагающими понятиями являются – «коммуникативное событие» (отдельный случай использования языка) и «дискурс-строй» (конфигурация всех типов дискурсов, которые используются в каком-либо социальном институте или социальной области) [2, с. 145]. Коммуникативное событие содержит три измерения: текст (речь, письмо, визуальное изображение или их сочетание); дискурсивная практика, которая включает производство и воспроизводство текстов и разговоров, и социальная практика. Типы дискурсов состоят из стилей (дискурсов) и жанров [3, с. 73]. Жанр – особое использование языка, которое составляет часть отдельной социальной практики.

Для того, чтобы произвести критический дискурс-анализ согласно трехмерной модели Н. Фэрклоу, нужно: а) дать обзор дискурсивной практики

коммуникативного события, определить тип текста; степень интертекстуальности, т.е. присутствия в анализируемом тексте других текстов, степень интердискурсивности, т.е. артикуляции различных дискурсов и жанров в одном коммуникативном событии; б) произвести анализ текста и его конкретных лингвистических особенностей, определить степень транзитивности, т.е. степень соотношения между текстом, социальной практикой, иллюстрируемой этим текстом, и его реципиентом, проявляющаяся, в том числе, в таких грамматических особенностях, как степень номинализации и т.п., модальность – субъективная или объективная, оценка – положительная или отрицательная); в) произвести анализ социальной матрицы дискурса – широкого социального контекста, в котором существуют конкретные коммуникативные события [7, с.149].

Список используемых источников:

1. Fairclough N. *Analyzing Discourse. Textual Analysis for Social Research*. L.; N. Y.: Routledge Taylor & Francis Groupe, 2003. 270 p.
2. Fairclough N. *Critical Discourse Analysis*. Boston: Addison Wesley Publishing Company, 1995. 266 p.
3. Иванов А.Г., Михалькова Е.В., Школенко А.С. Терминологическое обоснование понятий «идея», «ценность», «норма» в критическом дискурсе-анализе // Вестник Тюменского государственного университета. Сер. Философия. №10. 2012. С. 101-105.
4. Кравченко Н.К. Практическая дискурсология: школы, методы, методики современного дискурса-анализа. Научно-практическое пособие. Луцьк: Волинполіграф, 2012. 251 с.
5. Пугина Е.И. Применение критического дискурса-анализа в исследованиях новых религиозных движений // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки, 2011 № 4(24). С. 48-52.
6. Русакова О.Ф., Ишменев Е.В. Критический дискурс-анализ // Современные теории дискурса: мультидисциплинарный анализ (Серия «Дискурсология»). Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс-Пи», 2006. С. 36-48.
7. Тетерин А.Е. Применение качественных методов в политологическом исследовании (на примере критического дискурса-анализа Н. Фэркло) // Полис. № 5. 2011. С. 145-150.
8. Филлипс Л., Йоргенсен М. В. Дискурс-анализ. Теория и метод. М.: Гуманитарный центр, 2008. 352 с.
11. Ivanov A.G., Mikhalkova E.V., Shkolenko A.S. Terminologicheskoye justification of the concepts "idea", "value", "norm" in critical a discourse analysis // the Bulletin of the Tyumen state university. It is gray. Философия. № 10. 2012. P. 101-105.
12. Kravchenko N. K. Practical diskursologiya: schools, methods, techniques modern discourse analysis. Scientific and practical grant. Lutsk: Volinpol_graf, 2012. 251 pages.
URL: <http://discourse.com.ua/diskurs-analiz/kriticheskij-diskurs-analiz/>
13. Pugina E.I. Application critical a discourse analysis in researches of new religious movements // the Bulletin of the Nizhny Novgorod university of N. I. Lobachevsky. Series Social sciences, 2011. No. 4(24). P. 48-52.
14. Rusakova O. F., Ishmenev E.V. Kritichesky discourse analysis // Modern theories of a discourse: the multidisciplinary analysis (Diskursologiya Series). Yekaterinburg: Diskurs-Pi publishing House, 2006. P. 36-48.
15. Teterin A.E. Application of qualitative methods in politological research (on the example of critical N. Ferklo's discourse analysis) // the Policy. No. 5. 2011. P. 145-150.
16. Phillips L., Jorgensen M. W. Discourse analysis. Theory and method. M.: Humanitarian center, 2008. 352 p.